

**RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE OF SOCIAL AND POLITICAL RESEARCHES**

Edited by
G.V.Osipov.

**MOSCOW
2014**

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

***РОССИЯ-95
НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ***

Под редакцией
Г.В.Осипова

**МОСКВА
2014**

ББК 60.59
Р 76

РОССИЯ-95: НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ. – М.: ИСПИ РАН, 2014. – 430 с.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Г.В.Осипов (*отв. редактор*), М.Г.Анохин, В.П.Воротников, В.Н.Иванов (*зам. отв. редактора*), Е.Ф.Иванов, Ю.И.Матвеев, В.В.Суходеев (*отв. секретарь*), А.Т.Хлопьев.

В монографии представлены результаты исследования одного из наиболее ответственных этапов политического развития современной России – подготовки к предстоящим 17 декабря 1995 г. выборам в Государственную Думу. В книге анализируется социально-политическая обстановка в обществе, детально рассматриваются ориентации российского электората, организационные правовые аспекты избирательной кампании. Причем делается все это в сравнении с выборами в Госдуму 1993 г. В книге содержится также прогноз расстановки политических сил на финише предвыборного марафона, предпринимается попытка охарактеризовать состав новой нижней палаты парламента и последствия этого для реформирования России. Выводы авторов базируются на основе результатов социологических исследований, данных социальной статистики, анализа публикаций средств массовой информации. Сочетание теоретического и практического подходов делают книгу полезной для избирателей, государственных и общественных деятелей, организаторов предвыборной кампании, всех интересующихся политическими процессами в нашей стране.

ISBN ???-????-????-?

© Институт социально-политических исследований РАН, 2014

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Предлагаемая вниманию читателей книга выходит до выборов, это один из первых вариантов комплексного анализа разворачивающейся избирательной кампании, попытка рассмотреть некоторые важные вопросы современной российской многопартийной политической жизни, проанализировать положение дел в наиболее перспективных политических блоках, партиях, движениях, организациях.


Мнения, оценки и выводы авторов опираются на публикации средств массовой информации, материалы социологических исследований, личные наблюдения. Они во многом предварительны и, естественно, не претендуют на «истину в последней инстанции», являются всего лишь одной из возможных точек зрения.

Написанная в разгар избирательной кампании книга может быть подвергнута критике за неточности, шероховатость стиля, спорность выводов. Однако подготовленная достаточно оперативно, предложенная в ходе подготовки к выборам-95, она может быть полезной и тем, кто готовится к предвыборным баталиям, и исследователям-политологам, занимающимся проблемами политического развития общества, и преподавателям политологии, и каждому, кто интересуется современными проблемами российской политики. Но самое главное – книга вполне может помочь избирателям сделать правильный выбор, помочь сформировать по-настоящему работоспособный, ориентированный на общенациональные интересы состав VI Государственной думы и предопределить тем самым развитие социально-политической ситуации в России.

Представляем авторский коллектив: академик РАН **Г.В.Осипов** (руководитель), к.ф.н. **В.Г.Андреев**, к.ф.н. **Н.В.Андреев**, к.ф.н. **М.Г.Анохин**, к.и.н. **А.А.Жуков**, д.ф.н. **В.Н.Иванов** (зам. руководителя), к.ф.н. **Т.А.Ишутина**, к.э.н. **В.Н.Козлов**, к.ф.н. **И.В.Ладодо**, к.ф.н. **В.К.Левашов**, к.ф.н. **В.В.Локосов**, к.ф.н. **Ю.И.Матвеев**, д.ф.н. **Б.С.Павлов**, д.и.н. **Е.Н.Тарасов**, д.э.н. **А.И.Татаркин**, к.пед.н. **Л.Н.Тимофеева**, к.и.н. **В.И.Тимошенко**, к.ф.н. **А.Т.Хлопьев**.

В монографии использованы материалы исследований, проведенных с участием с.н.с. **В.А.Афанасьева**, к.ф.н. **В.Т.Давыдченкова**, к.ф.н. **Ю.П.Коваленко**, к.с.н. **А.П.Котова**, к.ф.н. **Н.В.Мерзликина**, к.ф.н. **И.А.Сосуновой**, к.ф.н. **А.В.Сычева**.

Главы IX–XII подготовлены сотрудниками Центра политической конъюнктуры России **В.Н.Березовским** (руководитель авторского коллектива), **В.В.Червяковым**, **А.А.Чеснаковым**, **В.В.Федоровым**, **Л.Ю.Дудолодовой**, **С.А.Тимченко**, **А.В.Зыковым**.



ФОРМИРОВАНИЕ НОВЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФЕРЕНДУМА

В 1993 г. завершился, начатый в 1991 г., демонтаж социально-политической системы в России. После упразднения советского политического режима стало очевидно, что основная цель нынешних реформаторов состояла в осуществлении буржуазной революции и построения капиталистического общества. Однако быстро обнаружилось, что властвующая элита оказалась не в состоянии повести страну по пути эволюционного демократического перехода к реальному капиталистическому рынку. Это вынудило ее вернуться к авторитарной модели государственного управления.

В результате «шоковой терапии» утвердился криминально-монопольный рынок, что привело к отчуждению большинства населения от собственности и результатов своего труда, массовому обнищанию народа. Вместо прорыва к постиндустриальной экономике произошел откат к доиндустриальному, а по сути дела к полукOLONIALному типу развития России.

Общество лихорадил конфликт властных структур, вызывая нарастание кризисных явлений в политике, дестабилизацию экономики, ухудшение социального положения и самочувствия россиян. Авторитет власти падал, усиливался правовой нигилизм.

Данные социологических исследований, итоги референдума свидетельствовали, что российское общество раскололось на три примерно равные по численности группы: сторонников проводимого курса реформ, противников этого курса и безразличных к этому курсу. В стране практически не существовало ни одного политического института власти, чья деятельность была бы поддержана большинством граждан Российской Федерации. Деятельность президента РФ в апреле 1993 г. поддерживали 35% россиян, Правительства РФ – 9%, Верховного Совета РФ – 4%, Съезда народных депутатов – 6%, Конституционного суда РФ – 9%. Не было ни одного ключевого вопроса политического устройства страны, по которому существовало бы более или менее устойчивое общественное мнение. Более трети россиян (38%) считало, что скоро вокруг России начнется объединительный процесс, 19% –

наоборот были уверены в распаде РФ, почти треть избирателей (34%) выступала за упразднение Советов народных депутатов, 27% – придерживалось противоположной точки зрения. Размывание общегражданской российской солидарности продолжалось.

Объективная потребность общества в политической стабильности и центризме оставалась нереализованной. Результаты референдума, страсти вокруг конституционного процесса использовались с наибольшей выгодой именно крайними силами. Происходила радикализация социально-политических отношений. Центр терял позиции. К осени 1993 г. сложилась ситуация, когда президентская власть оказалась под угрозой полной потери управленческих функций и легитимности. Двоевластие переросло в безвластие.

Начало наступательных действий со стороны Президента и его команды положил Указ Президента РФ №1400, создавший условия для упразднения системы советской власти в России и отмены действовавшей Конституции Российской Республики. Относительное большинство граждан (43%) одобрило тогда действия Б.Ельцина, 30% – отнеслось отрицательно. Последовавшие за принятием Указа трагические события в октябре 1993 г. в Москве принципиально изменили общественное мнение. Блокаду Дома Советов поддержали лишь 20% граждан, штурм – 19%.

В последнее время все больше и среди политиков, и среди населения растет убеждение, что роспуск Верховного Совета Российской Федерации был политической ошибкой и не только не решил, но, напротив, осложнил решение ключевых проблем социально-политического и экономического развития России. Ситуация в стране не стала более стабильной и предсказуемой, так как исполнительная власть все же не смогла начать устранение главных социально-политических и социально-экономических противоречий, продуцирующих социальные конфликты в обществе. Все это означало, что страна вступила в зону катастрофического риска.

Об этом, в частности, свидетельствуют результаты социологических исследований. Ниже представлены данные общероссийского опроса (май 1993 г.) и экспертные оценки (август 1993 г.). Совпадая в общих взглядах на сложившуюся ситуацию в стране, эти данные имеют специфические различия, вытекающие так сказать из продвинутости» специалистов (среди экспертов – руководители академических институтов, вузов, школ и техникумов, научные сотрудники, преподаватели и учителя, среди которых две трети составляют доктора и кандидаты наук, доценты и профессора, академики).

**Из исследования, проведенного в мае 1993 г., по теме
«НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ О ВНУТРЕННИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРОБЛЕМАХ»**

Выборочная совокупность 1094 респондента

Участвовали ли Вы в референдуме 25 апреля 1993 г.?

71,7 – да
28,3 – нет

Какие источники информации прежде всего повлияли на Ваше решение участвовать или не участвовать в референдуме? (Отметьте не более 2–3 источников)

47,2 – ТВ 1 канал «Останкино»
45,2 – Российское телевидение
18,0 – местное телевидение

- 0,5 – зарубежное телевидение
- 4,3 – 1-я программа радиовещания
- 13,7 – Российское радио
- 6,4 – местное радио
- 1,2 – зарубежное радио
- 14,0 – «Аргументы и факты»
- 2,1 – «Российская газета»
- 3,3 – «Комсомольская правда»
- 1,6 – «Известия»
- 1,2 – «Труд»
- 2,9 – «Правда»
- 1,5 – «Сельская жизнь»
- 1,6 – «Советская Россия»
- 0,3 – «день»
- 7,8 – местные газеты
- 1,7 – листовки, плакаты
- 21,8 – беседы с друзьями
- 17,0 – позиция членов семьи

Каковы, на Ваш взгляд, политические итоги референдума?

- 4,7 – референдум способствовал преодолению конституционного кризиса
- 18,8 – референдум – это победа Президента
- 14,4 – референдум еще больше расколол общество
- 0,8 – референдум подтвердил право Съезда народных депутатов укреплять демократические основы реформирования России
- 48,3 – референдум по сути дела ничего не дал
- 13,7 – затруднились ответить

На решении каких проблем, на Ваш взгляд, должны сосредоточить внимание Президент, Правительство, Верховный Совет в первую очередь, исходя из итогов референдума? (Отметьте 2–3 варианта ответа)

- 30,5 – на поиск согласия между законодательной, исполнительной, судебной властями
- 77,8 – найти выход из экономического кризиса
- 37,2 – сосредоточить усилия на решении продовольственной программы
- 20,2 – срочно принять новую Конституцию страны
- 38,0 – дать возможность людям свободно жить и работать
- 10,0 – укрепление Федерации
- 4,5 – ускорение приватизации
- 7,9 – наделение всех граждан землей

Рассуждая о политике и политических процессах в нашем обществе, как бы Вы оценили собственные взгляды?

- 1,9 – очень консервативные
- 14,2 – несколько консервативные
- 10,0 – несколько либеральные 2,0 – очень либеральные
- 29,2 – где-то посередине
- 42,8 – затруднились ответить

К какой политической партии, движению или течению Вы испытываете наибольшее доверие?

- 6,5 – коммунистическим
- 2,3 – социал-демократическим
- 1,2 – патриотическим
- 5,9 – движению «Демократическая Россия»
- 1,4 – движению «Гражданский Союз»
- 2,6 – движению «Фронт Национального спасения»
- 1,6 – партии экономической свободы

- 1,1 – христианским
- 0,7 – крестьянским
- 68,0 – никакой партии не верю
- 2,0 – другим

По Вашему мнению, кто из политических лидеров способствует выводу России?

	Способствует	Не способствует	Затруднились ответить
Сергей Бабурин	6,5	15,3	21,6
Геннадий Бурбурлис	3,0	17,1	23,9
Аркадий Вольский	5,6	7,2	30,6
Борис Ельцин	24,5	15,5	10,1
Владимир Жириновский	4,8	25,5	14,4
Валерий Зорькин	10,2	14,6	18,6
Анатолий Лукьянов	4,7	19,1	20,1
Александр Руцкой	19,0	15,4	13,3
Николай Рябов	2,7	7,0	32,6
Юрий Скоков	2,7	6,0	33,7
Анатолий Собчак	11,9	9,5	22,9
Николай Травкин	10,1	10,7	23,9
Аман Тулеев	11,4	13,1	20,1
Руслан Хасбулатов	9,7	20,8	15,7
Виктор Черномырдин	16,6	6,9	21,7
Сергей Шахрай	13,0	10,3	20,9
Владимир Шумейко	11,2	9,4	23,8

44,7 – никто не способствует

Проведенный Аналитическим центром социально-политической информации через два месяца опрос экспертов показал следующую картину.

По Вашему мнению, кто из политических лидеров способствует выводу России из кризиса, а кто не способствует?

	Способствует	Не способствует	Затруднились ответить
Сергей Бабурин	6	26	18
Геннадий Бурбулис	–	23	22
Аркадий Вольский	11	9	25
Борис Ельцин	25	14	12
Владимир Жириновский	–	33	16
Валерий Зорькин	12	12	16
Анатолий Лукьянов	6	20	24
Александр Руцкой	18	14	22
Николай Рябов	8	6	26
Юрий Скоков	25	4	22
Анатолий Собчак	10	14	22
Николай Травкин	12	12	22
Аман Тулеев	18	14	16
Руслан Хасбулатов	12	19	20
Виктор Черномырдин	20	6	20
Сергей Шахрай	19	6	25
Владимир Шумейко	10	6	30

40 – никто из перечисленных не способствует

Из исследования в августе 1993 г. по теме «НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ»

Всего 118 специалистов

Какой, по Вашему мнению, путь развития наиболее приемлем для России?

- 18 – свободная рыночная экономика, как в США, Великобритании, ФРГ, Франции
- 20 – социально-ориентированная экономика наподобие Швеции
- экономика с преобладанием государственных форм собственности по образцу Китая
- 47 – у России должен быть свой особый путь развития, основанный на традиционных представлениях россиян об отношениях людей и земной справедливости
- 6 – нужно вернуться к социалистической экономике
- 6 – другое мнение
- 3 – затруднились ответить

Рассуждая о политике и политических процессах в нашем обществе, как бы Вы оценили собственные взгляды?

- 12 – очень консервативные
- 20 – несколько консервативные
- 18 – несколько либеральные
- 14 – очень либеральные
- 26 – где-то посередине
- 10 – затрудняюсь ответить

К какой политической партии, движению или течению Вы испытываете наибольшее доверие?

- 6 – коммунистическим
- 12 – социал-демократическим
- патриотическим
- 8 – движению «Демократическая Россия»
- 8 – движению «Гражданский Союз»
- движению «Фронт Национального Спасения»
- партии экономической свободы
- христианским
- крестьянским
- 67 – никакой партии не верю

ОРИЕНТАЦИИ РОССИЙСКОГО ЭЛЕКТОРАТА

Общероссийские выборы 12 декабря 1993 г. посчитали своевременными 32% опрошенных, 24% полагали, что они будут проводиться не вовремя, и почти половина респондентов не имели определенной точки зрения. В одних городах, например, в Москве, Пензе, доля тех кто поддерживал сроки выборов, достигала почти половины электората. В других, таких, как Челябинск, было больше людей, считавших выборы несвоевременными, а доля сторонников проведения выборов 12 декабря не превышала 30%. В целом абсолютное большинство граждан серьезной потребности в выборах не испытывала. Мнение активного и пассивного электората по данному вопросу было противоположное. Большинство из числа активных избирателей (51%) поддерживало сроки выборов; среди пассивных избирателей таких насчитывалось всего 8%.

Прежде всего россияне крайне скептически оценивали позитивное воздействие предстоящих выборов на вывод страны из кризиса. На пользу от выборов надея-

лись лишь 20% опрошенных, 43% – считали, что выборы в парламент не помогут России преодолеть кризис. Среди опрошенных граждан в наибольшей степени надеялись на выборы ростовчане (35%), в наименьшей – жители Челябинска (61%) (см. табл. 1).

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос:
«Помогут ли выборы в парламент выводу страны из кризиса?»**

Ноябрь 1993 г.; в % от числа опрошенных

	РФ, n=1500	Москва, n=146	Ростов-на-Дону, n=465	Чита, n=319	Абакан, n=462	Пенза, n=450	Челябинск, n=429	Магнитогорск, n=395
Да	20	20	35	22	22	27	16	28
Нет	43	52	31	49	44	35	56	36
Затруднились ответить	37	27	34	26	32	37	26	35

Индифферентность электората к выборам проявлялась в незнании опрошенными избирателями программ каких-либо политических блоков, партий и движений. Только 14% из них указали, что они знакомы с предвыборными документами. Несмотря на интенсивность потока массовой политической информации даже среди активного электората лишь 22% опрошенных за три недели до выборов были осведомлены о целях и задачах блоков, партий, средствах и методах их реализации.

Рейтинг газет, пользовавшихся наибольшим доверием у населения, возглавляли «Комсомольская правда» (16% опрошенных) и «Советская Россия» (10%). Далее шли: «Правда» (9%), «Российская газета», «Известия», «Труд» (по 8%), «Московский комсомолец» (7%), «Московские новости» (4%), «Независимая газета», «Сельская жизнь», «День» «Коммерсантъ», по (3%), «Рабочая трибуна», «Сегодня» (по 1%).

Отсутствие интереса у россиян к предвыборным документам переплеталось с отсутствием у них знаний о порядке проведения выборов. В полной мере были информированы об организации выборов в представительные центральные и местные органы власти только 6% электората, 36% – кое-что об этом знали. Абсолютное большинство – ничего толком не знало.

Установленный 25-процентный минимум избирателей, при котором выборы считались действительными, делал тактику бойкотирования выборов малоэффективной. Результаты опроса свидетельствовали, что выборы должны были состояться: в конце ноября 1993 г. 39% избирателей твердо решили принять в них участие. К избирательным урнам решили не приходить 18% опрошенных. Между активными и пассивными избирателями лежал главный объект предвыборной агитации – неопределенный электорат (42%). Самыми активными в своих предвыборных намерениях были москвичи (51%). Самыми пассивными – жители Челябинска (23%) (см. табл. 2).

**Распределение ответов на вопрос:
«Примете ли Вы участие в предстоящих выборах?»**
Ноябрь 1993 г.; в % от числа опрошенных

	РФ, n=1500	Москва, n=846	Ростов-на-Дону, n=465	Чита, n=319	Абакан, n=462	Пенза, n=450	Челябинск, n=429	Магнитогорск, n=395
Да	39	51	41	54	43	44	23	30
Нет	42	26	37	32	40	38	49	46
Не приму	18	23	22	13	17	17	25	22

Иначе говоря, несмотря на то, что большинство россиян ничего толком не знали о выборах, о политических платформах партий, почти ничего полезного от выборов не ждали, они все равно были намерены в них участвовать.

Кто же составлял основу активного и пассивного электората? Намерение идти голосовать в одинаковой мере характеризовало мужчин и женщин. Из возрастных групп самыми активными избирателями оказались пятидесятилетние, самыми пассивными – молодые люди: 31% молодежи в конце ноября не собирались участвовать в выборах. Доля решивших участвовать в голосовании были выше среди высокообразованных и материально обеспеченных россиян. У профессиональных групп активное отношение к выборам было распространено прежде всего среди служащих, интеллигентов и руководителей государственных предприятий. Самые пассивные – инженерно-технические работники и студенты, а самые нерешительные – крестьяне.

Помимо социальных особенностей активный и пассивный электораты существенно отличались по своей «подготовленности» к выборам. Среди россиян, решивших не ходить на выборы, 73% ничего толком не знали о том, как они будут организованы (для сравнения – среди намеренных участвовать в выборах таких 44%). Определенным политическим партиям симпатизировали 29% активного электората и 6% пассивного; с программами партий были знакомы, соответственно, 22% и 12% опрошенных в этих группах. Надеялись на полезность выборов, соответственно, 31% и 6% опрошенных. Активный электорат выступал как некий политический «авангард» общества, люди в большей мере включенные в политические отношения.

Низкая информированность российских избирателей, их устойчиво безразличное отношение к политическим программам партий и движений определила те качества кандидатов в депутаты, которые повлияли на предпочтения электората в первую очередь. Избирателей привлекали главным образом деловые качества (40%) и честность, порядочность кандидата (49%). Для большинства россиян было неважно кто ты, коммунист или демократ. Главное, чтобы в соответствии со стереотипом «человек был бы хороший» и «умел руководить». Политические ориентации претендентов на власть входили в число незначимых качеств, на которые обращают внимание не более 10% избирателей. К этим качествам относились, по-

мимо политических ориентации (9% ответивших), профессия, образование кандидата (7%), его национальность (4%), возраст (4%), пол (2%) (см. табл. 3).

Таблица 3

«Имидж» кандидата в массовом сознании
В % от числа опрошенных

Что прежде всего будет определять Ваш выбор кандидата в депутаты	РФ, n=1500	Москва, n=846	Ростов-на-Дону, n=465	Чита, n=319	Абакан, n=462	Пенза, n=450	Челябинск, n=429	Магнитогорск, n=395
Деловые качества кандидата	40	-	58	49	46	30	30	36
Честность, порядочность (человеческие качества)	49	-	39	54	43	45	34	40
Наличие у кандидата программы преобразования России	22	-	20	16	8	30	14	16
Готовность подчинить свои личные интересы интересам избирателей, дела	24	-	-	15	11	13	23	16
Политические ориентации	9	-	20	3	3	12	7	4
Национальность	4	-	4	0	1	2	0	1
Профессия, образование	7	-	-	2	2	4	2	2
Возраст	5	-	2	0	0	2	2	0
Пол	2	2	1	0	0	1	1	0

Промежуточное значение в иерархии качеств кандидатов, привлекательных для избирателей, заняли готовность подчинить свои личные интересы общему делу (24% опрошенных) и наличие программы преобразования России (22%). Среди активного электората значение наличия у кандидата программы преобразований возрастало – на это обращали внимание 34% россиян, решивших принимать участие в выборах.

За три недели до выборов россияне сохраняли устойчивое безразличие ко всем политическим партиям и движениям. Только 16% избирателей симпатизировали каким-либо партиям и движениям, 50% – таких симпатий не испытывали, 34% – сомневались в своих партийных ориентациях (см. табл. 4).

Закономерно, что когда респондентов попросили написать название партии или движения, которых они поддерживают, 85% опрошенных этого не сделали. Остальные 15% избирателей назвали главным образом Компартию РФ (5%), «Выбор России» – (3%), блок «Явлинский–Болдырев–Лукин» (2%) и Либерально-демократическую партию (3%). Партийные симпатии россиян не выходили за рамки ставшей привычной двухполосной модели «демократы – коммунисты». Опрос подтвердил, что главная линия размежевания электората проходила здесь, противники коммунистов, как правило, являлись сторонниками демократов и наоборот.

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос:
«Есть ли политические партии и движения, которым Вы симпатизируете?»**
Ноябрь 1993 г.; в % от числа опрошенных

	РФ, n=1500	Москва, n=146	Ростов-на-Дону, n=465	Чита, n=319	Абакан, n=462	Пенза, n=450	Челябинск, n=429	Магнитогорск, n=395
Да	16	39	22	34	19	11	10	8
Нет	50	37	40	43	48	58	55	55
Затруднились ответить	34	24	38	22	30	30	34	35

Социальные особенности сторонников демократов и коммунистов выглядели следующим образом. Образование и пол мало влияли на партийные симпатии. Влиял возраст, род занятий и уровень доходов. Против коммунистов активнее выступала молодежь, студенты, предприниматели, люди со средним и высоким доходом. Так в своих трудностях винили коммунистов 28% людей в возрасте 25–29 лет, 28% студентов, 60% предпринимателей, 33% материально обеспеченных людей¹.

Против демократов выступили прежде всего люди старшего возраста, пенсионеры, руководители госпредприятий, бедные и нищие. Основную ответственность за переживаемые трудности на демократов возложили 35% избирателей в возрасте 56–60 лет, 48% – старше 60 лет, 50% – руководителей госпредприятий, 42% – пенсионеров, 51% – малоимущих. На относительно значимую поддержку коммунисты могли рассчитывать прежде всего на оборонных и акционированных предприятиях, демократы – на частных предприятиях.

Отсутствие общепризнанных партийных авторитетов дополнялось дефицитом крупных политических лидеров. Абсолютное большинство россиян (60%) либо затруднились назвать авторитетного политического лидера (27%), либо считали, что таковых нет (39%) (см. табл. 5).

Рейтинг политических лидеров выглядел следующим образом: Б.Ельцин (11%), Е.Гайдар (8%), Г.Явлинский (6%), А.Руцкой (5%), С.Шахрай (4%), Г.Зюганов, А.Собчак, В.Жириновский, В.Черномырдин, Н.Травкин (3%), Р.Хасбулатов (2%), Ю.Лужков, А.Вольский (1%). Как показывает опрос, практически все политические лидеры страны пользовались у избирателей примерно одинаковым, относительно низким авторитетом. Незадолго до выборов отчетливого политического приоритета в массовом сознании электората не сложилось. Даже вершина рейтинга существенно менялась в зависимости от региональной специфики. Например, москвичи отдавали предпочтение Г.Явлинскому, жители Абакана – Е.Гайдару, Читы – Г.Зюганову.

¹ Напомним, что в среднем 16% россиян возложили ответственность за свои трудности на коммунистов, 24% – на демократов.

Таблица 5

Рейтинг политических лидеров накануне выборов 12 декабря 1993 г.
В % от числа опрошенных

Кто из политических лидеров современной России пользуется у Вас наибольшим авторитетом? (открытый вопрос)	РФ, n=1500	Москва, n=846	Ростов-на-Дону, n=465	Чита, n=319	Абакан, n=462	Пенза, n=450	Челябинск, n=429	Магнитогорск, n=395
Б.Ельцин	11	10	13	4	11	16	5	17
Е.Гайдар	8	10	11	4	11	9	4	11
Г.Явлинский	6	14	6	6	7	3	6	10
А.Руцкой	5	6	-	7	5	2	3	-
Г.Зюганов	3	6	4	9	3	-	-	-
А.Собчак	3	-	4	-	3	2	-	-
В.Жириновский	3	5	-	2	1	-	2	2
В.Черномырдин	3	5	5	2	3	-	-	-
С Шахрай	4	8	4	7	3	14	-	6
Р.Хасбулатов	2	-	-	3	4	-	-	-
Ю.Лужков	2	8						
Н.Травкин	3	7	-	3	2	2	-	-
А.Вольский	1							
Таких нет	37	23	32	34	37	44	44	33
Затруднились ответить	25	16	29	23	32	25	32	30

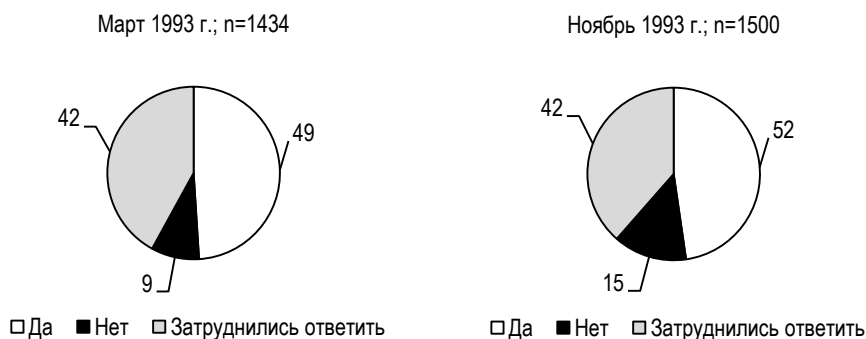
Достаточно равномерно распространено среди всех групп электората равнодушие к политическим партиям и ее лидерам, а также неопределенность позиций почти половины электората снижала предсказуемость результатов выборов. В этих условиях реальные шансы получить места в Государственной Думе имели не менее 7 из 13 политических партий, движений, блоков, допущенных к выборам. Значимого преобладания позиций ЛДПР зафиксировано не было.

С необходимостью принятия новой Конституции согласились 52% россиян. Им противостояли 15% опрошенных, которые не видели в этом особой нужды. Остальные ответить затруднились.

Таким образом, общественное мнение россиян склонялось к принятию нового Основного Закона.

Активный электорат принципиально отличался от пассивного в оценке своевременности принятия Конституции. Из тех, кто шел на выборы, 61% считали, что России нужна новая Конституция; из тех, кто решил не ходить, такого мнения придерживались лишь 29%. Получит ли проект Конституции одобрение абсолютного большинства россиян во многом зависело от позиции колеблющихся избирателей, которые на момент опроса не знали, нужна нам новая Конституция или нет. Сравнительный анализ данных показывал неустойчивость позиции россиян по этому ключевому вопросу (см. график 1).

Нужна ли, на Ваш взгляд, России новая Конституция?
В % от числа опрошенных, РФ



Политические ориентации избирателей носили противоречивый характер. Даже по ключевым вопросам политической жизни: необходимость принятия новой Конституции, сохранение Советов народных депутатов и др. у россиян отсутствовала единая точка зрения. Зафиксированы только два вопроса, по которым абсолютное большинство избирателей единогласно высказывались позитивно: сохранение целостности России любой ценой и проведение досрочных выборов Президента РФ в июне 1993 г.

Результаты исследований показывают, что любые попытки политических партий бойкотировать выборы не могли принести успеха. Абсолютное большинство избирателей, свыше 50% списочного состава, должны были принять участие в голосовании. Социальный и социально-психологический фон для проведения выборов был неблагоприятен. Свыше 70% избирателей не ждали никакого улучшения материального положения своей семьи. Около 60% ничего не знали об организации выборов. Только 32% россиян считали выборы своевременными, 20% – надеялись, что выборы помогут вывести страну из кризиса.

Сложилась парадоксальная ситуация, избиратели испытывали глубокое отчуждение к выборам и, тем не менее, собирались принять в них участие. За последние три недели это противоречие массового сознания было частично снято пропагандистскими усилиями СМИ.

Пропорциональная избирательная система слабо соответствовала сложившимся политическим «вкусам» и ориентациям электората. Политическим партиям симпатизировали 16% избирателей, ознакомились с программами партий и движений 14%, испытывали уважение к какому-либо политическому лидеру – 40%. Партийная структура и политическая элита России находились еще в процессе становления. «Превентивный» характер проведения выборов по партийным спискам ускорил этот процесс.

Активный электорат отдавал предпочтение демократическим партиям и блокам. Но исход выборов решил нейтральный электорат – 42% россиян, которые за три недели до выборов еще не знали, пойдут они на избирательные участки или нет. Среди этой нерешительной группы широко были представлены крестьяне, люди

малообеспеченные. Их включение в выборы улучшило позиции прежде всего ЛДПР, КПРФ и Аграрной партии России.

ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА ДЕПУТАТА

25 ноября 1993 г. сотрудниками Института социально-политических исследований РАН было проведено в Ростовской области социологическое исследование по теме: «Каким должен быть кандидат в Федеральное Собрание РФ?».

Исследование осуществлялось методом интервью в городах: Ростов-на-Дону, Азов, Батайск, Волгодонск, Донецк, Красный Сулин, Таганрог, Аксай, Каменск-Шахтинский, Буково и Белая Калитва. Интервью проводилось по месту жительства избирателей. Построение выборочной совокупности осуществлялось по методу случайного отбора по спискам избирателей. Всего опрошено 700 человек. Результаты исследования репрезентативны для взрослого городского населения области. В Ростове-на-Дону опрос проводился по избирательному округу №144 в Железнодорожном, Пролетарском, Первомайском, Ворошиловском, Кировском и Ленинском районах. Объем выборочной совокупности составил 400 человек.

Результаты опросов по городам области и избирательному округу №144 не имеют статистически значимых расхождений. Данные приводятся по области, как более крупной выборочной совокупности.

Последствия «шоковой терапии» продолжали оставаться главными факторами, определяющими социальное самочувствие большинства городского населения области. Среди проблем, которые в наибольшей степени беспокоили горожан – дороговизна жизни (60% опрошенных) и рост преступности (52%). Предвыборные программные положения кандидатов о том, как остановить эскалацию цен и криминала, были основными пропагандистскими инструментальными средствами воздействия на электорат.

Во вторую группу проблем, которые беспокоили избирателей, вошли:

- угроза гражданской войны (34% опрошенных);
- угроза безработицы (32%);
- экологическая обстановка (28%);
- разделение общества на богатых и бедных (24%);
- качество медицинского обслуживания (24%);
- ухудшение отношений между людьми различных национальностей (16%);
- угроза потери независимости страны (16%).

Остальные проблемы: неясность программы конверсии, приватизации, беженцы, мигранты, не вызывали у горожан серьезного беспокойства. Согласно полученным данным, эти проблемы не набрали более 10% голосов респондентов.

Рейтинг основных факторов беспокойства у сторонников В.Ф.Чуба¹ и его противников в основном совпадает, но при некоторых особенностях. Для сторонников Чуба такие социальные проблемы как угроза безработицы, качество медицинского обслуживания, разделение общества на богатых и бедных менее актуальны, чем для его противников. Например, угрозу безработицы назвали в качестве серьез-

¹ В.Ф.Чуб – глава администрации Ростовской области.

нейшей проблемы 18% сторонников Чуба и 35% его противников. Для первых особое значение имеют вопросы межнациональных отношений и программа приватизации.

От будущего члена парламента РФ избиратели ждали решения наиболее злободневных для них проблем: выхода страны из экономического кризиса (93% опрошенных), наведения порядка и борьбы с преступностью (58%); достижения гражданского мира и согласия (30%).

Половина ростовчан (50%) винили в своих трудностях федеральные, 39% – местные власти. Среди «обвиняемых» уголовники составили 18%, демократы – 12%, коммунисты – 11%.

Ответственность за свои трудности респонденты возлагают на работников торговли (9%), политиков Запада (8%), частных предпринимателей (5%), людей другой национальности (4%).

Самокритичными оказались те ростовчане, кто винил самих себя (15%) или вообще не хотел никого винить (10%).

Электорат, выступавший в поддержку Чуба, отмечал доброжелательное отношение к местным властям. Среди сторонников Чуба лишь 20% опрошенных винили в своих повседневных бедах местные власти, среди его противников – 54%. Работники торговли также вызвали у сторонников Чуба меньше нареканий, а люди других национальностей, наоборот, чаще назывались в качестве главных виновников жизненных трудностей.

Всего 4% опрошенных отнесли себя к людям богатым, у которых денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать (1%) или для которых покупка большинства товаров длительного пользования (холодильника, телевизора) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины затруднительна (3%). Даже с учетом «скромности» людей обеспеченных и их нежелания афишировать свои доходы очевидно, что «высший-средний класс» в области ничтожно мало-числен. «Средний-бедный класс», т.е. население, у которого денег достаточно для приобретения продуктов и одежды, однако более крупные покупки им приходится откладывать на потом, – составил 30% опрошенных. Остальные – «бедные-нищие» (46%), у которых средств хватает только на продукты питания, и «абсолютно нищие» (19%), которые даже не могут себя прокормить.

В целом, лишь 13% опрошенных ожидали улучшения материального положения своей семьи в ближайшие 1–2 года. Абсолютное большинство горожан бедно и не надеется на лучшее. При существующем курсе реформ имущественная дифференциация населения складывалась в пользу меньшинства. Вопросы, на которые уже сейчас будущим членам парламента необходимо искать ответы, выстраивались в следующем порядке: «Где и когда этот процесс должен остановиться? Управляет ли им правительство? И каков предел социального терпения?».

Предстоящие выборы считали своевременными 44% опрошенных, 30% – думали, что выборы проводятся не вовремя, остальные не имели определенной точки зрения. Иными словами, абсолютное большинство ростовчан серьезной потребности в выборах не испытывали. На пользу от выборов надеялись лишь 25% опрошенных, 44% – считали, что выборы в парламент не помогут России преодолеть кризис.

Вероятно, политические реформы как таковые во многом дискредитировали себя в массовом сознании ростовчан. Людей волновали в первую очередь экономические проблемы и наведение порядка.

Индифферентность электората к выборам проявлялась в слабом знании населением программ каких-либо политических партий и движений. Только 32% опрошенных ростовчан указали, что познакомились с программными документами.

В полной мере были информированы об организации выборов в представительные центральные и местные органы власти 31% электората, 47% – кое-что знают. Остальные – ничего толком не знают.

Рейтинг газет, пользовавшихся наибольшим доверием у горожан возглавляли «Комсомольская правда» (28%) и местные газеты (24%). Далее шли: «Российская газета» (23%), «Правда» (18%) и «Груд» (14%).

Информация о кандидатах в парламент РФ, которой располагали избиратели, также недостаточна. Лучше всего ростовчане знакомы с деятельностью Чуба (63% опрошенных). На втором месте по известности – Иванченко (59%). За ними – Зубков (56%) и Попов (42%). Каждый третий избиратель хотел бы получить об этих кандидатах дополнительную информацию: 35% опрошенных желают больше узнать о Попове, 32% – о Зубкове и Чубе, 28% – об Иванченко. Самой низкой была информированность населения о деятельности кандидатов в Государственную Думу от округа №144. Абсолютное большинство ростовчан ничего о них не знают.

Результаты опроса свидетельствовали, что выборы в области состоятся: 55% горожан твердо решили принять в них участие. К избирательным урнам решили не приходить 14% опрошенных. Между активными и пассивными избирателями лежит важный объект предвыборной агитации – нейтральный электорат (31%), т.е. избиратели, которые до сих пор колеблются. Если предположить, что половина из них примет участие в выборах, то число принявших участие в выборах может увеличиться до 65%.

Таким образом, несмотря на то, что большинство ростовчан плохо информированы об организации выборов, о политических платформах партий, деятельности кандидатов, почти ничего полезного от выборов не ждут, они все равно намерены в них участвовать.

Кто же составляет основу активного и пассивного электората? Намерение идти голосовать в большей мере распространено среди мужчин: решили участвовать в выборах 50% мужчин и 52% женщин. Из возрастных групп самыми активными избирателями оказались люди старшего возраста, самыми пассивными – молодежь: 44% молодых людей и 79% тех, кому за 60 лет решили прийти к избирательным урнам. Доля собирающихся участвовать в голосовании выше среди высокообразованных и материально обеспеченных ростовчан. Среди профессиональных групп активное отношение к выборам характерно прежде всего для руководителей государственных предприятий (86%), пенсионеров (73%) и интеллигентов (63%). Самые пассивные – рабочие (52%).

В репутации депутата ростовчане в первую очередь ценили порядочность (76% опрошенных) и соблюдение единства слова и дела (71%). Второе место по степени значимости для избирателей завоевали такие качества как ответственность (68%), работоспособность (65%) и умение мыслить по-государственному (61%).

Горожане остро реагировали на четыре характеристики кандидата в парламент РФ. Они придавали важное значение репутации кандидата, его характеру, национальной принадлежности и профессии (особой популярностью пользуются экономисты, юристы и хозяйственные руководители). При прочих равных достоинствах электорат в большей мере поддерживал мужчин, невоенных, имеющих большой

опыт руководящей работы. Три характеристики кандидата в парламент мало значимы для избирателей: возраст, партийная принадлежность и вероисповедание.

За две недели до выборов ростовчане сохранили в целом безразличное отношение ко всем политическим партиям и движениям. Накануне выборов половина электората или не испытывали доверия ни к одной из 13 партий, блоков, движений, допущенных к выборам, или затруднились сделать свой выбор. Рейтинг политических объединений, участвовавших в выборах, выглядел следующим образом:

- Блок «Выбор России», КПРФ (10%);
- Блок «ЯБЛоко» (9%);
- ДПР (8%);
- ПРЕС, Аграрная партия России (3%);
- ЛДПР (2%);
- «Гражданский союз», «Достоинство и милосердие», объединение «Кедр», «Будущее России – новые имена», движение «Женщины России» (1%).

Отсутствие общепризнанных партийных авторитетов сопровождался дефицитом крупных политических лидеров. Абсолютное большинство ростовчан (59%) либо затруднились назвать авторитетного политического лидера (31%), либо считают, что таковых нет (28%).

Из кандидатов, баллотирующихся от Ростовской области в Федеральное собрание, наибольшие шансы на успех имели Чуб и Иванченко: соответственно 48% и 39% голосов потенциальной поддержки. Кандидата Зубкова, безусловно, поддерживали 10% избирателей и 13% относились к нему лояльно (в сумме – 23% голосов потенциальной поддержки); кандидата Попова – 18%. Было очевидно, что основная предвыборная борьба пойдет между Иванченко и Чубом.

Единство российского государства является той базовой ценностью, которую разделяли большинство ростовчан. Даже жесткая формулировка вопроса: «Нужно ли сохранить целостность России любой ценой?» – не поколебала уверенности абсолютного большинства жителей городов и сел: 62% опрошенных согласны с такой постановкой вопроса. Вопреки дезинтеграционным тенденциям последних лет, 59% ростовчан считали, что рано или поздно вокруг России начнется процесс объединения народов.

Сторонники сохранения Советов продолжали численно преобладать над их противниками. Как показал опрос, почти половина ростовчан выступили за сохранение Советов народных депутатов в реформировании или прежнем виде, 28% – за их упразднение. Среди электората Чуба поддержка идеи сохранения Советов в реформированном виде особенно сильна. «Советы должны существовать в реформированном виде» – так считают 44% сторонников Чуба и лишь 27% его противников.

В отличие от партийных платформ с проектом новой Конституции ознакомилась половина ростовчан. Однако единодушного мнения по поводу его одобрения на референдуме не сложилось. Только 13% ростовчан были готовы одобрить в целом проект Конституции, 30% – ее отдельные положения. Самая большая часть электората (37%) еще не определилась по этому вопросу. Принципиальных противников новой Конституции немного – 13% опрошенных. Таким образом, общественное мнение ростовчан склоняется к принятию нового Основного закона.

Особенно активно в поддержку Конституции настроены сторонники Чуба. Среди них 27% твердо решили одобрить ее проект на референдуме, 35% – поддерживают отдельные положения. Для сравнения: среди противников Чуба полно-

стью одобряют новую Конституцию лишь 9%, частично – 21%. Получит ли проект новой Конституции одобрение абсолютного большинства ростовчан во многом зависело от позиции избирателей, не знавших в тот момент, как они будут голосовать на референдуме.

По вопросу о досрочных выборах Президента в июне 1994 г. ростовчане выступили дружно. За проведение этих выборов – 3%, против – 25%.

Мнение сторонников Чуба по данному вопросу почти совпало с мнением всего электората: 56% из них выступало за досрочные выборы Президента, 26% – против.

Тактика бойкотирования выборов в Ростовской области была обречена на неудачу: абсолютное большинство горожан намеревались прийти на выборы. Партийный индифферентизм избирателей сохранялся. Успех выборной кампании во многом зависит не от политических программ кандидата, а от его личного обаяния и умения убедить избирателей в своих знаниях по двум вопросам: «Как улучшить жизнь рядовых граждан?» и «Как бороться с преступностью?». Кроме того, кандидат критиковал федеральные органы власти.

С точки зрения ростовчан, социально-психологический портрет парламентария – мужчина, имеющий опыт руководящей работы, русский, получивший юридическое или экономическое образование, невоенный. Человек рассудительный, умеющий все взвесить, с хорошей репутацией, у которого слово не расходится с делом. Политические ориентации, возраст и отношение кандидата к религии не имели для электората большого значения.

Социальная основа электората Чуба – это некий истеблишмент области. Как и следовало из социологического опроса, его поддержали прежде всего люди с хорошим, по нашим временам, уровнем дохода, руководители государственных предприятий, предприниматели, отчасти инженерно-технические работники. Рабочие, интеллигенция и малоимущие больше голосовали за его соперников – Иванченко и Зубкова, что также было зафиксировано в ходе проведенного исследования.

В целом политические ориентации ростовчан носили противоречивый характер. Даже по ключевым вопросам политической жизни – о проекте новой Конституции, сохранять ли Советы народных депутатов и др. – у них отсутствовала единая точка зрения. Были зарегистрированы только два вопроса, по которым подавляющее большинство избирателей единогласно высказались позитивно: сохранение любой ценой целостности России и проведение досрочных выборов Президента РФ в 1993 г.

Перечень наиболее часто встречающихся в анкетах наказов избирателей будущим членам Парламента РФ

Быть патриотом России.

Вывести страну из кризиса и повысить благосостояние народа.

Предоставить социальные гарантии россиянам.

Не подменять интересы России своими личными.

Не забывать о нуждах простых людей.

Навести порядок в стране.

Всегда, в первую очередь, заботится о людях.

Принимая какое-либо решение, помнить о детях.

Уделить больше внимания не мировым проблемам, а простым людям.

Обратить внимание на промышленные предприятия и пересмотреть указы и постановления о свободной торговле.

Быть независимым, оставаться всегда самим собой.

Заботиться о пенсионерах.

В первую очередь думать, что лучше для России, а в последнюю о себе и своем достоянии.

Больше уделять внимания проблемам экологии.

Исходить из интересов населения России, а не отдельно взятого слоя.

Больше внимания уделить развитию социальной сферы, образованию, вопросам развития и обучения подрастающего поколения.

Проблемы просвещения, здравоохранения, социальной защиты людей, обеспечение правопорядка и законности – в центр политики.

Обещания до выборов должны соответствовать делам после выборов.

Остановить рост цен. Они должны соответствовать зарплате.

Слово не должно расходиться с делом.

Проиндексировать вклады населения в сбербанки.

Возродить Россию.

Помнить о людях, избравших кандидатов.

Искать компромиссы в политике, быть честным, держать слово, данное в предвыборной кампании.

Отстаивать интересы трудового народа.

Защитить интересы своего региона и его жителей, не ущемляя при этом интересов соседей.

ПРОГНОЗ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ

Отдел методических исследований ИСПИ РАН в ходе изучения социально-политических процессов обратился к используемой ведущими социологическими службами западных стран методике «Exit Poll» – опроса избирателей сразу после голосования прямо на избирательных участках. Данная методика позволяла еще до объявления официальных итогов голосования спрогнозировать в момент закрытия избирательных участков эти результаты с довольно высокой точностью. Подобные опросы проголосовавших избирателей широко проводятся в странах с развитой демократией и устоявшимся уровнем политической активности населения. Использование методики в России потребовало соответствующих доработок.

Опрос по методике «Exit Poll» включал в себя ряд этапов. Среди них: накопление статистической информации об официальных результатах всех предыдущих плебисцитов в стране, проведение предвыборных опросов о политических предпочтениях населения, проведение опроса в день выборов, разработка статистической модели для агрегации этих данных, проведение расчетов на этой модели с использованием всей предыдущей информации. Предварительные опросы были проведены по России 15–21 октября 1993 г. и 1–4 декабря 1993 г. 12 декабря на 120 случайно отобранных избирательных участках России было опрошено около 10000 проголосовавших избирателей. Статистическая модель позволяла в режиме реального времени по мере поступления информации с участков выдавать все более уточненные прогнозы результатов голосования.

Результаты предварительных социологических опросов дали возможность надежно уловить тенденцию изменения электорального поведения в ходе предвыборной борьбы. Однако сами по себе они не прогнозировали результаты выборов. В этом состоит одна из основных ошибок, которые сделали исследователи достаточно уважаемых организаций, проводящих опросы общественного мнения. Прежде всего на выборы пришла наиболее активная часть избирателей, поэтому по сравнению с предвыборными опросами всех избирателей, число проголосовавших «за» принятие новой Конституции значительно больше (см. табл. 6).

Таблица 6

Результаты предвыборного социологического опроса, прямых данных результатов «Exit Poll» и расчетов с использованием статистической модели

В %

	За Конституцию	Против	Не голосовало	Затруднились ответить
Предвыборный вопрос	51	13	14	21
Данные «Exit Poll»	63	34	3	1
Модельный расчет	61	36	3	-

Из табл. 6 ясно видно расхождение результатов предвыборного социологического опроса, прямых данных результатов «Exit Poll» и расчетов с использованием статистической модели. При этом за принятие Конституции голосовали прежде всего люди старших возрастов, с более низким уровнем образования. Среди социальных групп более всего голосовавших «за Конституцию» – предприниматели (73%).

По вопросу голосования по партийным спискам расхождения между результатами предвыборного опроса и «Exit Poll» столь же очевидны (см. табл. 7).

Голоса пятой части всех избирателей, которые за неделю до выборов еще не определились, распределились в пользу Либерально-демократической партии. Остальные партии получили среди них только 1–2% голосов («Гражданский союз», Аграрная партия России и др.).

Одним из важнейших элементов прогнозирования был вопрос о том, за каких кандидатов, поддерживающих Ельцина или стоящих в оппозиции к нему, избиратели будут голосовать (см. табл. 8).

Значительное число пришедших к избирательным урнам избирателей определились либо в последние дни перед выборами, либо в момент голосования. Уточнение этого вопроса в ходе «Exit Poll» в день выборов дало следующие результаты.

Вопрос: «Когда Вы приняли решение голосовать именно так?»

1. До начала избирательной кампании (47%).
2. В середине избирательной кампании (18%).
3. В последние дни перед выборами (24%).
4. В момент голосования (11%).

Данные свидетельствовали о значимости самой избирательной кампании, которую практически не вели или вели очень невнятно такие избирательные объединения как «Гражданский Союз», «Российское движение демократических реформ» и ряд других.

Таблица 7

**Результаты голосования по партийным спискам, результатов «Exit Poll»
и расчетов с использованием статистической модели**

В %

	РФ 4-5 декабря	«Exit Poll»	Модельный прогноз
Либерально-демократическая партия	11	18	21
«Выбор России»	14	22	19
Коммунистическая партия России	4	11	12
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	8	12	10
«Женщины России»	10	8	9
Демократическая партия России	6	6	6
Партия «Российского Единства и Согласия»	4	5	5
Аграрная партия России	3	5	5
Российское движение демократических реформ	2	4	4
Гражданский союз во имя стабилизации и справедливости	1	3	4
«Будущее России – новые имена»	4	2	2
Конструктивно-экологическое движение «Кедр»	5	1	1
«Достоинство и милосердие»	9	1	–
Голосовал против всех партий	2	2	2
Не голосовал	13	2	1
Затруднились ответить	21	–	–

Таблица 8

**Результаты предвыборного социологического опроса
и данных результатов «Exit Poll»**

В %

	Россия 1-4 декабря	«Exit Poll»
За поддерживающих Ельцина	34	54
За тех, кто против Ельцина	25	46
Не имеет значение	15	-
Не буду голосовать	13	-
Затруднились ответить	12	-

Опрос участников выборов по методике «Exit Poll» выявил следующую социальную базу партий, блоков, движений. Сторонниками **«Выбора России»** являлись прежде всего люди старшего возраста (27% старше 60 лет), преимущественно с высшим образованием (29%), предприниматели (38%), интеллигенты (27%) и гос-

ударственные служащие (23%). Среди их сторонников рабочих – 18%, крестьян – 13%), военнослужащих – 19%. Большинство голосовавших за «Выбор России» приняли свое решение еще до начала избирательной кампании и в ходе ее они лишь теряли количество своих сторонников.

Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин» поддерживали в основном люди среднего возраста от 30 до 60 лет, с более высоким уровнем образования, ИТР и интеллигенция, предприниматели, государственные служащие. Основную часть голосов они приобрели в ходе и особенно в последние дни избирательной кампании.

Сторонники партии «Российского Единства и Согласия» распределены довольно равномерно среди различных социально-демографических групп. Менее всего их среди военнослужащих и сотрудников милиции. За время избирательной кампании приобрели дополнительно 1% голосов избирателей.

Российское движение демократических реформ опиралось преимущественно на относительно молодых людей, с более высоким уровнем образования, предпринимателей и интеллигентов. Не имело поддержки среди крестьян и весьма незначительное количество среди рабочих. За время избирательной кампании дополнительных голосов ДДР практически не приобрело.

Демократическая партия России вообще не имели четко выраженной социальной базы. Она равномерно распределялась в относительно небольших количествах среди всех возрастных и социальных групп. Потеря ее популярности произошла еще до начала самой избирательной кампании. В ходе самой избирательной кампании она незначительно (на 1%) увеличила число своих сторонников.

Социальная база сторонников **Либерально-демократической партии** более широка. Это люди всех возрастов, но преимущественно молодые до 45 лет, больше мужчин, чем женщин, с низким, средним и средне-специальным образованием (63%), больше русских, чем других национальностей, военнослужащих (30%), рабочих и крестьян. Менее всего интеллигенции и государственных служащих. Большинство из сторонников ЛДПР приняли решение голосовать за нее в ходе избирательной кампании или в последние дни перед выборами. До начала избирательной кампании ЛДПР имела 16% сторонников.

«Женщины России» опирались в основном на женскую часть населения, преимущественно молодую ее часть (до 45 лет), женщин со средним, незаконченным средним и средне-специальным образованием, с превалированием служащих, интеллигентов, крестьян и не работающих домохозяек и пенсионеров. За время избирательной кампании этот избирательный блок приобрел значительное добавочное количество человек (порядка 3%), хотя основная часть из них приняли свое решение непосредственно на избирательном участке.

«Гражданский Союз» также не имел четко выраженной социальной базы. Среди социальных групп это прежде всего государственные служащие и предприниматели (по 4%). В ходе избирательной кампании наиболее результативными для него были последние дни, но в целом они не могли уже оказать существенного влияния на результаты голосования.

Аграрная партия России получила наибольшую поддержку на Юге Европейской части России, на Урале и Сибири. Основная социальная база – сельское население – крестьяне и фермеры, люди старшего возраста (более 60 лет), преимущественно с низким уровнем образования. В ходе избирательной кампании они приобрели незначительное количество голосов.

Коммунистическая партия РФ опиралась преимущественно на людей от 45 лет и старше, как с высшим, так и низким уровнем образования, но социальные группы ее сторонников весьма различны. Более всего среди них государственных служащих (17%), ИТР (12%), пенсионеров и неработающих (12%), крестьян (11%), военнослужащих (11%). Меньше всего – предпринимателей (4%), рабочих (8%) и интеллигентов (9%). КПРФ активнее поддерживают на Дальнем Востоке и в Сибири, жители малых и средних городов. Основная часть сторонников КПРФ сформировалась еще до начала избирательной кампании, и она мало повлияла на привлечение новых людей, скорее всего в ходе избирательной кампании они потеряли часть голосов.

Более подробные характеристики социальной базы политических блоков, движений и партий представлены в табл. 8^а–11.

Таблица 8^а

Распределение электората партий, блоков, движений по полу
Участники выборов 12 декабря 1993 г.; n=10000

За какую партию Вы голосовали?	Пол	
	Мужской	Женский
Либерально-демократическая партия	57	43
«Выбор России»	48	52
Коммунистическая партия России	55	45
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	45	55
«Женщины России»	18	82
Демократическая партия России	48	52
Аграрная партия России	52	48
Партия «Российского Единства и Согласия»	46	54
Российское движение демократических реформ	49	51
Гражданский союз во имя стабилизации и справедливости	50	50
«Будущее России – Новые имена»	47	53
Конструктивно-экологическое движение «Кедр»	56	44
«Достоинство и милосердие»	48	52
Голосовал против всех партий	49	51
Не голосовал за партии	44	56

Таблица 9

Распределение электората партий, блоков, движений по возрастным группам
Участники выборов 12 декабря 1993 г.; n=10000

За какую партию Вы голосовали?	Возраст			
	18–29 лет	30–44 года	45–59 лет	60 лет и более
Либерально-демократическая партия	17	35	31	14
«Выбор России»	13	32	31	24
Коммунистическая партия России	10	24	36	31
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	12	37	35	16
«Женщины России»	19	37	27	16
Демократическая партия России	19	39	28	14
Аграрная партия России	14	29	31	26
Партия «Российского Единства и Согласия»	15	35	31	14
Российское движение демократических реформ	16	35	32	17
Гражданский союз во имя стабилизации и справедливости	16	29	36	19
«Будущее России – Новые имена»	24	34	27	15
Конструктивно-экологическое движение «Кедр»	30	32	29	10
«Достоинство и милосердие»	18	24	40	18
Голосовал против всех партий	25	37	20	18
Не голосовал за партии	19	32	23	26

Таблица 10

Распределение электората партий, блоков, движений по уровню образования
Участники выборов 12 декабря 1993 г.; n=10000

За какую партию Вы голосовали?	Образование			
	Неполное среднее	Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Либерально-демократическая партия	16	27	38	19
«Выбор России»	11	16	31	42
Коммунистическая партия России	12	16	30	42
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	8	16	33	43
«Женщины России»	15	26	38	22
Демократическая партия России	10	26	34	30
Аграрная партия России	21	28	31	20
Партия «Российского Единства и Согласия»	11	24	37	28
Российское движение демократических реформ	9	17	37	37
Гражданский союз во имя стабилизации и справедливости	11	21	32	36
«Будущее России – Новые имена»	17	32	31	20
Конструктивно-экологическое движение «Кедр»	10	21	45	24
«Достоинство и милосердие»	19	22	39	20
Голосовал против всех партий	14	30	34	22
Не голосовал за партии	33	30	26	11

**Распределение электората партий, блоков, движений
по социально-профессиональным группам**
Участники выборов 12 декабря 1993 г.; n=10000

За какую партию Вы голосовали?	Социальная группа								
	Рабочие	Крестьяне	Служащие	ИТР	Интеллигенты	Госслужащие	Военнослужащие	Предприниматели	Неработающие
Либерально-демократическая партия	43	4	17	13	3	1	5	2	12
«Выбор России»	24	2	21	20	8	2	2	4	17
Коммунистическая партия России	23	3	24	21	6	2	3	1	17
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	22	2	22	25	9	2	2	3	13
«Женщины России»	30	3	27	13	8	1	1	1	16
Демократическая партия России	31	2	24	19	6	1	4	2	11
Аграрная партия России	34	13	19	12	5	2	0	1	14
Партия «Российского Единства и Согласия»	23	1	23	17	10	2	4	5	15
Российское движение демократических реформ	31	3	23	17	5	1	4	1	15
Гражданский союз во имя стабилизации и справедливости	32	3	19	23	6	2	1	3	11
«Будущее России – Новые имена»	38	1	20	10	6	1	3	2	19
Конструктивно-экологическое движение «Кедр»	31	1	25	11	7	0	2	3	20
«Достоинство и милосердие»	30	1	18	16	10	1	5	3	16
Голосовал против всех партий	28	2	18	17	7	3	3	1	21
Не голосовал за партии	38	3	16	6	5	1	1	2	28

«ВЫБОРЫ-93»: СЛАГАЕМЫЕ УСПЕХА И ПОРАЖЕНИЯ

К составляющим успеха политических сил, которые перешагнули пятипроцентный барьер и добились весомых результатов на «Выборах-93» можно отнести, не претендуя на полноту и исчерпывающий перечень, то, что эти партии и блоки:

- грамотно и профессионально использовали определенные законодательством юридические возможности для обеспечения победы по пропорциональной системе;
- смогли достаточно быстро и эффективно трансформировать теоретические разработки, отечественный и зарубежный опыт проведения избирательных кампаний в практику реальных действий;

– поняли необходимость, сумели заинтересовать и привлечь к работе по организации избирательной кампании пока немногочисленных в России специалистов по политическому маркетингу, менеджменту, имиджмейкерам и т.д.;

– имели, разработали, существенно скорректировали программы, с тем, чтобы они наиболее адекватно отвечали **потребностям и интересам** соответствующих категорий населения;

– сумели мобилизовать актив и сторонников на участие в выборах;

– выдвинули из своей среды и активно способствовали росту популярности партийных лидеров и активистов;

– сформулировали простые, понятные и запоминающиеся лозунги своих блоков и партий;

– имели достаточно разветвленные региональные организации, местные отделения;

– были представлены во многих властных, управленческих, экономических структурах и смогли использовать это преимущество;

– воспользовались помощью исполнительных органов в центре и на местах;

– имели солидную поддержку со стороны новых предпринимательских и финансовых структур;

– смогли достаточно профессионально и эффективно использовать возможности средств массовой информации, особенно телевидения, в том числе локальные (кабельные) сети;

– применили широкий арсенал форм, методов, приемов для изучения, формирования и манипулирования общественным мнением;

– стремились работать адресно, дифференцированно с различными слоями, социальными группами избирателей, боролись не только с противниками и оппонентами, но главным образом за конкретного избирателя, особенно из категории не определившихся. Склонить хотя бы часть «колеблющегося» электората на свою сторону – значило во многом обеспечить себе победу;

– смогли обойти многие ограничения и грамотно избежать «наказания» за нарушения организационных, финансовых, морально-этических норм и требований.

В полном объеме и весьма талантливо имеющимися возможностями воспользовалась, к примеру, партия В. Жириновского. В условиях ухода с политической сцены национал-патриотов (ФНС, РОС) ЛДПР умело разыграла карту защитницы прав человека и особенно прав русских, подчеркивая возможность быстрого и эффективного разрешения многих российских проблем.

Недостатки, просчеты избирательной кампании также можно попытаться перечислить. В первую очередь, это:

– отрыв политического и экономического курса Правительства от реальной действительности, отсюда и отрицательный имидж представителей блоков – членов Правительства (на период выборов **ряд лидеров** – Е.Гайдар, Б.Федоров и др. были членами Правительства);

– ошибки в курсе осуществления реформ, отсутствие их необходимой корректировки в соответствии с интересами соответствующих слоев и групп российского общества, остротой кризисной ситуации. Не было учтено, что главное в реформах – **«социальный фактор»**: значительная часть россиян оказалась социально незащищенной;

– неумение вести диалог с народом; во многих выступлениях представителей властных структур использовались академические подходы, макроэкономические

формулы, сложные политологические категории, зачастую не очень понятные большинству слушателей, читателей, телезрителей; цели преобразований должны быть разъяснены и понятны каждому избирателю, голоса которого стремится получить тот или иной блок или лидер;

- слабо использовались теле-, радиодebаты, в которых можно было бы оспорить или разъяснить положения или установки программ конкурентов, получить комментарии политологов, социологов, юристов, журналистов;

- видеоряд на телевидении в ходе избирательной кампании не выдерживает никакой критики. Это были, как правило, «говорящие головы»; видеоклипы ориентировались на вкус и интересы заказчиков-плательщиков (блоков и политических партий), но не на будущих избирателей;

- уроки избирательной кампании продемонстрировали, что «политический маркетинг» требует квалифицированной профессиональной подготовки специалистов и желающих победить на будущих выборах необходимо уделить самое пристальное внимание разработке и умению применять политические технологии, предусматривающие весь комплекс мер от умения «продать» соответствующего кандидата до умения заплатить за эту работу, избежав при этом многочисленных организационных, политических, финансовых и других погрешностей;

- «Выборы-93» показали, что при складывающейся сегодня в России многопартийной системе общество пока в большей степени полагается на авторитет популярных и сильных личностей, хорошо известных избирателям, чем на программы и авторитет блоков и политических партий;

- следует обратить внимание и на достоверность тех или иных опросов общественного мнения, на научную добросовестность различных центров, социологических групп, институтов и т.п. Ученые как бы выполняли социальный заказ; информация шла с опозданием, зачастую носила субъективно окрашенный характер, использовались методики опросов, более свойственные стабильному, но не переходному состоянию общества. В последнюю неделю итоги опросов и исследований не публиковались, а именно в этот завершающий период умелая и эффективная работа ЛДПР, к примеру, резко увеличила рейтинг В.Жириновского и его сторонников;

- в ряду недоработок находился и весьма относительный успех «Выбора России». В демократической среде произошел раскол, шла жесткая конкуренция. «Выбор России», ПРЕС, РДДР, «ЯБЛоко» участвовали в избирательной кампании каждый самостоятельно. Причем все они выступали под знаком критики «Выбора России», хотя их разногласия с этим блоком носили не стратегический, а тактический характер. Огонь полемики был направлен не на истинных конкурентов, а на своих потенциальных союзников.

Прошедшие выборы были во многом выборами **«против»** (за рубежом их назвали «негативными выборами»): против «провалов» и «беспорядков» в ходе осуществления реформ, против «шоковой терапии», против ухудшения жизни для большинства россиян, против современных политиков и политики, против склок, политических «разборок» в высших эшелонах правящих структур.

«Выборы-93» – важный этап в жизни общества. Начало 1994 г. отмечено дальнейшим **ростом активности политических сил**. Причин здесь несколько:

- попытка одних партий взять реванш за неудачу на «Выборах-93»;

- стремление других перегруппировать ряды, подготовиться и более активно и эффективно участвовать в выборах на региональном уровне;

– у третьих – продолжить приобретение опыта в расчете на перспективу Президентских выборов;

– у четвертых – сформировать новые структуры с учетом новых реалий политической обстановки и необходимости выявления, предложения обществу и «обкатки» новых перспективных лидеров, **будущей политической и государственной элиты.**

Рассмотрим расстановку сил в официальных властных структурах и за стенами парламента. Хотя Федеральное собрание состоит из верхней палаты (Совет Федерации) и нижней палаты (Государственная Дума), куда баллотировались все партийно-политические блоки, говорить о **многопартийности** можно только применительно к **Государственной думе. В Совете Федерации** партийная принадлежность практически не имеет существенного значения. Самая большая фракция у коммунистов – 12 человек. 6–7 – у демократов, 9 человек представляют другие партии. Остальные – **независимые.** Как видно, процент «партийности» по отношению к 163 членам сената невелик.

В Государственной Думе иное положение и расстановка политических сил. Всего в нижнюю пату избрано 444 депутата. Парламентское большинство составляет 223 голоса. Состав образовательных фракций выглядит следующим образом (см. схему 1).

ДЕМОКРАТЫ-ЗАПАДНИКИ

Ориентировались, в основном, на рекомендации МВФ, западные модели построения общества; сторонники Президента:

		Всего голосов
«Выбор России»	– 76 человек	
«ЯБЛоко» (частично)	– 25 человек	100–105
«Союз 12 декабря»	– 12 человек	

ПРАВЫЙ ЦЕНТР

Стремилась сочетать западные ценности с возможностями российского рынка; во многом, сторонники Правительства (Премьера):

		Всего голосов
ПРЕС	– 30 человек	
«Новая региональная политика» (частично)	– 50 (из 65) человек	85–90
«Женщины России» (частично)	– 5–7 (из 23) человек	
«ЯВЛ–БОЛ–ЛУК» (частично)	– 3–5 (из 25) человек	

ЛЕВЫЙ ЦЕНТР

Выступали за приоритетное соединение российской реальности с достижениями Запада, умеренные социал-патриоты, противники Президента и отчасти Премьера.

		Всего голосов
«Аграрная партия России»	– 55 человек	
Компартия России	– 45 человек	
ДПР (частично)	– 10 (из 15) человек	
«Женщины России» (частично)	– 15–18 (из 23) человек	135–140

«Новая региональная политика» (частично) – 7–10 (из 65) человек
 «Российский путь» (частично) – 3–5 (из 25) человек
 (С.Бабурин, Ю.Власов)

НАЦИОНАЛ-ПАТРИОТЫ

Пытались соединить социализм с либерализмом под флагом российского мес-сианства.

Всего голосов

ЛДПР – 63 человека
 «Российский путь» (частично) – 20 (из 25) человек 80–85

Схема 1

	Демократы-западники	«Правый центр»	«Левый центр»	Национал-патриоты
Фракции, образованные на базе избирательных объединений	«Выбор России» (76) Я-Б-Л (25)	ПРЕС (30)	Аграрная партия Компартия (45) ДПР (15) «Женщины России» (23)	ЛДПР (63)
Зарегистрированные депутатские группы и группы депутатов, избранных по одномандатным округам	«Союз 12 декабря» (12)	«Новая региональная политика» (65)		«Российский путь» (25)
Всего голосов:	105–100	85–90	135–140	80–90

Отсюда видно, что и правые и левые в Думе обладали примерно равными возможностями, но голосования по итогам первого месяца работы Думы показали, что левоцентристы несколько преобладали. К примеру, по первым голосованиям в Думе видно, что наиболее сплоченно голосовал именно этот блок:

Аграрная партия – 55 человек
 КПРФ – 45 человек
 ЛДПР – 63 человека
 ДПР (частично) – 10 (из 15) человек
 Российский путь – 25 человек
 Женщины России (частично) – 15 (из 25)
 Независимые (не присоединились ни к одной из фракций) – 10 человек

Всего: могли составлять более 223 человек¹, т.е. парламентское большинство.

¹ См. «НГ». 1994, 18 января.

Вместе с тем после окончательного структурирования Думы на первое место стали выходить не только и не столько политические **пристрастия, а корпоративные интересы** и проблема **лоббирования парламента**, с точки зрения интересов различных предпринимательских, банковских структур.

В 1994 г. продолжилась активная работа по созданию, модернизации, трансформации политических объединений. Наиболее влиятельные и проявляющие активность внепарламентские силы выглядели следующим образом:

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ПАРТИЯ. Идея демократической, всеобъемлющей **«суперпартии»** возникла среди российской элиты за последние два года неоднократно. Для этого были все необходимые компоненты: харизматический лидер, претенденты на состав руководства, соответствующий электорат, финансовые средства. Но различные политические силы вкладывали в это понятие различный смысл. Существовали, как минимум, три подхода:

– первый осуществляли лидеры движения «Демократическая Россия». Они предложили дать соответствующий **статус такой партии своему движению**. Е.Гайдар – лидер думской фракции «Выбор России» и группа соратников в 1994 г. проводили широкие консультации по созданию новой структуры;

– второй подход содержался в неоднократных упоминаниях Президента о «Президентской партии», но тезис о возможности ее создания не был им расшифрован. Дальше общих высказываний дело тогда не пошло;

– авторство третьего, наиболее проработанного подхода приписывалось Г.Бурбулису. По его мнению, новая политическая организация должна быть не **«партией личности»**, но **«партией должности»**. При этом обязательства преданности взаимны. Партия должна разделять с Президентом как бремя ответственности, так и бремя власти¹.

ПАРТИЯ СРЕДНИХ СЛОЕВ. Учредительный съезд «Партии большинства» состоялся 15 февраля 1994 г. в Москве. Главная идея – **возможная поддержка партии большинством населения. Цель – защита интересов мелкого и среднего бизнеса, среднего класса.**

Партия представлена своими отделениями более чем в 50 регионах страны. Среди крупных отделений: Краснодарский край, Новосибирск, Челябинск, Пермь, Хабаровск, Курск, Самара, Санкт-Петербург.

В Декларации «Партии большинства» выделялись следующие тезисы: «...В сегодняшней России полным ходом идет губительный, если не сказать роковой процесс размывания самого ценного и жизненно важного, самого многочисленного пласта общества – **его среднего класса...** И это именно тот класс, от которого напрямую зависит богатство и процветание любой цивилизованной страны. Именно тот человеческий и гражданский слой, на который должна и намерена опираться новая партия. Без преувеличения – **«партия большинства».**

Существенное покровительство новой партии оказывала московская мэрия. Главным союзником нового политического объединения предполагалась партия Е.Гайдара.

КЛУБ-93. Члены клуба: Константин Затулин, Сергей Козлов, Андрей Кортун, Виктор Кувалдин, Владимир Лысенко, Андраник Мигранян, Вячеслав Никонов, Дмитрий Ольшанский, Георгий Сатаров, Валерий Тишков, Виталий Третьяков,

¹ См. «НГ». 1994, 12 февраля.

Андрей Федоров, Александр Ципко, Станислав Шаталин, Виктор Шейнис приняли заявление, в котором призывали **умеренные силы** в Федеральном собрании, представляющие аграриев и коммунистов – с одной стороны, ПРЕС, «ЯБЛоко», «Выбор России» – с другой, иные объединения и независимых депутатов не рассматривать себя как оппозицию Правительству, а попытаться создать **прагматический блок**, на который оно могло бы опереться. Идеологические различия важны, но не настолько, чтобы лишать настоящую власть реальной политической поддержки, обрекая страну на анархию или диктатуру. Сотрудничество между Федеральным собранием, Правительством и Президентом, между властью и обществом, способно сделать нынешний кабинет министров Правительством национального согласия¹.

ДЕМОКРАТЫ. Не прошедшие «по конкурсу» в парламент радикальные и социальные демократы в лице Партии экономической свободы и Российского движения демократических реформ перешли в конструктивную оппозицию к курсу «шоковой терапии» и самой западной модели построения общества. РДДР в лице Г.Попова заявило на своем съезде о намерении выдвинуть программу «**Демократическая альтернатива России**» (**ДАР**), которая должна обеспечить переход к **постиндустриальному обществу**, основные черты которого: частная собственность как определяющая форма собственности, значительный удельный вес государственного и муниципального сектора, социальная и экологическая ориентация рынка, государственное регулирование, социальная защита.

РДДР пыталась объединить родственные ей организации в союзе ДАР, куда могли войти люди как из ДПР, так и радикальные демократы, отказавшиеся от западничества.

ЛЕВЫЕ ЦЕНТРИСТЫ. Социал-демократы, социал-либералы, часть коммунистических организаций, профсоюзов, небольшая незарегистрированная Партия труда, часть левых групп и представителей Федерации независимых профсоюзов (ФНРП) пытались объединиться в движение под условным названием «Союз труда» или «Партия труда». Это скорее лейбористская организация, нежели в чистом виде социал-демократическая.

УМЕРЕННЫЕ НАЦИОНАЛИСТЫ И СОЦИАЛИСТЫ. 29–30 января 1994 г. в Москве состоялся второй Конгресс русских общин, собравших 1800 делегатов из всех бывших республик СССР. Он показал, что россияне, живущие в ближнем зарубежье, намерены играть **более существенную роль во внутрироссийских делах**. Конгресс принял Декларацию прав соотечественников, в которой юридически формулировался статус российского соотечественника, а также учреждалась Лига русских предпринимателей, в состав которой вошли предпринимательские объединения, в том числе оказывавшие ранее помощь Русскому национальному собору. Совместно с «Гермесом» был сформирован банк «Русь», цель которого – финансировать российских репатриантов, приехавших из-за притеснений из различных регионов СНГ.

КОММУНИСТЫ. Активизировали свою деятельность, особенно в преддверии выборов в местные органы власти. КПРФ оставалась одной из крупнейших оппозиционных сил, в ее рядах около 600000 человек. В апреле состоялась партийная конференция, осенью – III съезд Компартии РФ, который принял программу действий на ближайший период.

¹ См. «НГ». 1994, 1 февраля.

Коммунисты, по словам Г.Зюганова, извлекли из последних событий для себя четыре весьма важных урока:

- жизнь требует корректировки программ;
- попытки перечеркнуть этапы исторического развития страны губительны;
- национальная самобытность страны сохраняется;
- народная совесть не приемлет богатства, нагрabленного несправедным путем.

Активное «партийное строительство», происходящее как в Думе, так и за ее пределами, имело, несомненно, своей целью завершение процесса создания в России реальной многопартийной политической системы. В работе проверялись политические партии, способные выдвинуть **кандидатов на предстоящие выборы в местные органы законодательной власти, на очередные президентские выборы и обеспечить им победу.**

В ходе «Выборов-93» Президент не обозначил открыто своих симпатий или антипатий к тому или иному избирательному объединению и тем самым **сохранил поле для сотрудничества** со всеми фракциями парламента.

Россия пошла по пути формирования многопартийности, как бы стремясь восполнить 70-летнюю монополию одной партии, догнать другие страны, имеющие подобные институты. Следует однако отметить, что **многопартийность** в странах со сложившимися демократическими традициями все более теряет свой изначальный классовый смысл. В этих странах речь шла не столько о многопартийности в старом ее понимании, сколько об объединении **разных слоев общества по личным и общим интересам.** Для большинства населения это выражалось в поддержке партий средних слоев, во многом способствующих обеспечению стабильности общества.

После событий 3–4 октября и «Выборов-93» в России произошла существенная перегруппировка партийно-политических сил. Партии, в том числе и оппозиционного плана, стали действовать в парламенте. Образовалась и внепарламентская оппозиция. Но ни выборы, ни принятие Конституции не ликвидировали серьезных противоречий, существующих в обществе.



ПАРАДОКСЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Проблема безопасности страны, защиты ее независимости и государственных интересов стала актуальной для массового сознания. Ликвидация СССР, организации Варшавского Договора, по мнению большинства граждан, привела к снижению национальной и военной безопасности страны (см. табл. 12).

Таблица 12

Оценка национальной, военной безопасности России
В % от числа опрошенных

Оценка	Время опроса	
	Август–92	Май–94
Укрепилась	3	3
Осталась на прежнем уровне	13	13
Уменьшилась	47	59
Затруднились ответить	35	25

Общественное мнение населения менялось в течение двух лет в сторону более критического понимания проблемы безопасности России. Число «оптимистов» осталось прежним (16%), но доля респондентов, считающих, что безопасность страны снизилась, увеличилась с 47% до 59%.

Внутренняя угроза безопасности – дальнейший распад России пугал немногих: 17% граждан считали, что Российская Федерация обречена на дальнейший распад. Вопреки дезинтеграционным процессам в массовом сознании доминировала уверенность в реинтеграции бывших республик Союза (см. табл. 13).

Более актуальную роль, по сравнению с угрозой распада страны, играли внешние факторы безопасности. Вчерашние потенциальные противники России, несмотря на их миротворческие заявления, не создали в массовом сознании «имиджа» друзей страны. Скорее наоборот. Данные опроса свидетельствовали, что доля

россиян, уверенных в отсутствии у России потенциальных противников, снизилась с 24% (август 1992 г.) до 16% (май 1994 г.). **Главного потенциального противника России граждане по-прежнему видели в США.** Число респондентов, считавших, что США стремятся превратить РФ в сырьевой придаток, возросло с 32% (май 1993 г.) до 43% (май 1994 г.). Позитивная оценка целей США в отношении России характерна для относительно небольшой группы респондентов: 7% опрошенных думали, что США содействуют экономическому развитию России; 6% – помогают в построении подлинно демократического государства; 15% – в ликвидации коммунистической системы.

Таблица 13

Прогноз развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в России
В % от числа опрошенных

Оценки	Время опроса		
	Август–92	Февраль–93	Май–94
Обречена на дальнейший распад	18	19	17
Будет существовать в нынешних границах	13	11	14
Вокруг России начнется процесс объединения	44	38	48
Затруднились ответить	23	31	21

Устойчиво критические оценки общественного мнения целей западных стран в отношении России не мешали гражданам одобрять поиск путей сближения с этими странами. Россияне, опасаясь колониаторских амбиций стран дальнего зарубежья, тем не менее считали возможным присоединение России к программе НАТО «Партнерство ради мира»: 43% респондентов выступили за принятие участия в программе, 16% – против. Поскольку абсолютное большинство граждан не знали, кто является потенциальным противником России (55%) или ее союзником (63%), вероятно, в массовом сознании формировалась установка на интеграцию любой ценой. Для российского менталитета характерно ощущение участника мировых, глобальных процессов и перспектива России – страны политической изоляции и мировых задворков большинства населения не устраивает.

В ходе опроса зафиксировано усиление «антиамериканских», «антизападных» настроений граждан. Россияне единодушно осудили бомбардировки с воздуха сербских позиций, стали активнее выступать за более последовательную защиту Россией сербских интересов. В общественном мнении доминировала точка зрения, согласно которой национальная, военная безопасность России в последние годы снижается.

ЭВОЛЮЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ¹

Сравнительный анализ результатов исследований, проведенных в октябре 1993 г. и феврале 1994 г. показал, что значительных изменений в социально-политических ориентациях россиян после выборов в парламент не произошло. Среди проблем, которые вызывали наибольшее беспокойство, респонденты снова выделили две главных: дороговизна жизни (58% опрошенных) и рост преступности (49%).

Основными виновниками своих повседневных трудностей граждане, как и три месяца назад, назвали федеральные власти (57% опрошенных) и местные власти (40%) (см. табл. 14).

Таблица 14

**Кого Вы чаще всего вините в трудностях,
с которыми Вам приходится сталкиваться в повседневной жизни?
В % от числа опрошенных**

Варианты ответов	Ноябрь 1993	Февраль 1994
Федеральные власти	48	57
Местные власти	44	40
Людей других национальностей	2	2
Уголовный мир	17	19
Работников торговли	9	7
Коммунистов	16	8
Демократов	24	21
Самого себя	8	9
Частных предпринимателей	9	10
Политиков Запада	5	4
Никого не виню	12	13
У меня нет трудностей	-	1

Вместе с тем зафиксирована тенденция уменьшения числа «обвинительных» голосов в отношении коммунистов и демократов, при сохранении большей «виновности» демократов. Другой особенностью результатов февральского опроса явилось усиление негативного восприятия населением федеральных властей: доля россиян, считающих их ответственными за повседневные трудности, перешагнула пятидесятипроцентный рубеж.

Падение авторитета федеральной власти подтверждалось снижением позитивных ожиданий россиян от деятельности нового парламента. В октябре 1993 г. мало

¹ Социологическое исследование «Россия в 1993 году» проводилось с 10 по 20 февраля 1994 г. Опрос проходил в восьми экономических зонах, в т.ч.: Московской, Брянской, Воронежской, Новосибирской, Саратовской, Челябинской областях, Красноярском, Краснодарском краях, республиках Башкортостан, Удмуртия, Дагестан, Карелия. В исследовании применена квотно-пропорциональная выборка, репрезентативная для взрослого населения РФ. Выборочная совокупность составила 1192 респондента. Эмпирические результаты исследования носят предварительный характер.

кто из респондентов надеялся, что выборы в парламент помогут вывести страну из кризиса (20% опрошенных). Три месяца спустя, когда граждане могли соотнести свое мнение с первыми реальными действиями парламента, их оценки стали еще более критичными. В феврале 1994 г. только 9% считали, что новый парламент сможет вывести страну из кризиса. Доля негативных оценок возросла за этот период с 43% до 51%. Такое скептическое отношение населения к федеральным органам власти, в том числе к парламенту, свидетельствовало о слабой легитимности системы политического управления страной. Выборы 12 декабря 1993 г. эту проблему не решили.

Ключевой вопрос современной политической жизни – досрочные выборы президента, по-прежнему интересовали абсолютное большинство граждан. В течение трех месяцев отношение респондентов по этому вопросу существенно не изменилось: большинство россиян по-прежнему выступали за проведение досрочных выборов президента, но число сторонников такого решения уменьшилось с 50% до 41% (см. табл. 15).

Таблица 15

Следует ли проводить досрочные выборы президента в 1994 году?

В % от числа опрошенных

Ответы	Ноябрь 1993	Февраль 1994
Да	50	41
Нет	23	25
Затруднились ответить	27	34

Результаты выборов 12 декабря 1993 г., успех на них ЛДПР, левого блока политических сил не повлияли на уверенность большинства граждан в том, что они приняли правильное решение в день выборов. Лишь 10% россиян, участвовавших в голосовании, стали сомневаться в правильности своего выбора, 7% из тех, кто не ходил на избирательные участки, сожалели об этом. Абсолютное большинство граждан (61%) считали, что они поступили правильно. Подобная самоуверенность в своих электоральных предпочтениях не означала устойчивости политических ориентации россиян. Примерно половина электората приняла окончательное решение именно так голосовать в последнюю неделю перед выборами (17% опрошенных), или в день выборов (5%). Таким образом, распределение голосов избирателей во многом сложилось лишь в последние перед выборами дни.

Ранжированный по партийным спискам ряд избирателей, уверенных в правильности своего решения (см. табл. 16) показал, что наиболее осознанно голосовали за КПРФ. «Надежность» сторонников той или иной партии не зависела от того, получила ли партия места в Государственной Думе. Так, у РДПР, которое не получило мест в Думе, 87% его электората уверены в правильности своего выбора, а у движения «Женщины России» только 48% голосовавших за него 12 декабря сохранили ему свою приверженность. Среди голосовавших за ЛДПР 67% подтвердили правильность своего решения, 17% – затруднились его оценить, 16% – склонялись уже к другому политическому выбору.

Главным фактором, который в наибольшей мере повлиял на выбор респондентами кандидатов блоков, партий или движений в Федеральное собрание, являлась

современная социально-экономическая, политическая ситуация в России: 22% граждан сделали свой выбор исходя из личных оценок этой ситуации. На втором месте по уровню значимости стояла предвыборная программа, на третьем – личные качества кандидата.

Таблица 16

Считаете ли Вы, что приняли правильное решение 12 декабря
В % от числа проголосовавших за партию, движение, блок

Коммунистическая партия РФ	94
«Российское движение демократических реформ»	87
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	81
Демократическая партия России	72
«Достоинство и милосердие»	71
Аграрная партия России	70
«Гражданский союз»	70
Блок «Выбор России»	67
ЛДПР	67
Партия «Российского Единства и Согласия»	57
Конструктивно-экологическое объединение «Кедр»	57
Политическое движение «Женщины России»	48
Объединение «Будущее России – Новые имена»	20

Определяющее значение условий жизни на ориентации избирателей зафиксировано и по другим показателям. На вопрос о том, что в конечном итоге повлияло на позицию респондента на выборах, 71% граждан назвали условия их реальной жизни. Огромное влияние на электоральное поведение россиян оказали трагические события 3–4 октября 1993 г. в Москве: 53% опрошенных ощутили это влияние.

Социально-политические ориентации россиян после выборов сохранили противоречивый характер. У большинства граждан нет четких партийных пристрастий. Их политический выбор продиктован главным образом внешними объективными условиями жизни и может измениться вместе с этими условиями. На декабрьских выборах избиратели осознанно приняли решение и в основном не сомневаются в его правильности. Однако их уверенность обманчива.

Доля граждан, которые не меняли политических симпатий и всегда голосовали одинаково, составила лишь 8% от числа опрошенных. Зафиксированная неустойчивость социальной базы партий и движений свидетельствовала, что процесс становления политического электората далек от своего завершения и перспективы его развития таят много неожиданностей.

Успех на декабрьских выборах Либерально-демократической партии, левого блока политических сил подвел черту под бесплодными попытками убрать с политической арены национал-патриотические и коммунистические силы, которые, как выяснилось теперь, имеют поддержку значительного числа россиян. Недооценивать сложившуюся реальную расстановку сил в обществе, переживающем глубинные социальные трансформации, самоубийственно для любого политика, тем более для тех, кто склонен воспринимать действительность в черно-белых тонах. Не менее опасна политическая аберрация, которая чаще всего наблюдается в критиче-

ские моменты истории общества. В этой связи необходимо указать, что вопреки эмоциональным оценкам анализ ценностных ориентации электората показывает, что российское общество имеет прочную историческую память и социальный иммунитет против фашизма, для прихода которого пока нет социально-психологических условий: только 2% опрошенных россиян обвиняют в своих трудностях людей других национальностей. Очевидно, что голосуя за ЛДПР, россияне голосовали не за фашизм, а против радикальных демократов и тяжелых экономических последствий проводимых ими преобразований. В условиях отсутствия партий политического центра, признанных лидеров оппозиции, находящихся в тюрьме, самодискредитации демократов и анемичности левых партий у значительной части российского электората, которая ощущала себя оскорбленной и униженной проводимой политикой, выбор был значительно сужен. Избиратели откликнулись главным образом на патриотическую и национально-государственную тональность предвыборных речей В.Жириновского, а не на его экстремистские лозунги и политический эпатаж.

В последние три года большинство граждан, постоянно поддерживавших курс реформ, косвенно поддерживали легитимность радикального режима. По итогам декабрьских выборов режим, основанный на властных полномочиях «Выбора России», оказался в меньшинстве, т.е. стал нелегитимным. Только армия и церковь остались организациями, которым доверяют большинство граждан РФ. Главная причина этого – не отрицание необходимости реформ, а отрицание путей и механизмов их осуществления, которые «во имя счастливого будущего» стимулируют люмпенизацию и вымирание России. Если к этому добавить всеохватывающую коррупцию, которая является важнейшим индикатором нелегитимности режима, то станет ясным – для того, чтобы не разорвать общество гражданскими войнами и социальными революциями реформирование России должно осуществляться в интересах большинства общества и вести к укреплению его солидарности.

Из исследования «КАК ЖИВЕШЬ, РОССИЯ»

Февраль 1994 г. Объем выборочной совокупности 1405 респондентов

В 1991 г. состоялись выборы первого в истории России Президента. Вспомните, пожалуйста, за кого из кандидатов Вы отдали свой голос?

3,8 – Вадим Бакатин
47,6 – Борис Ельцин
4,0 – Владимир Жириновский
1,5 – Альберт Макашов
10,5 – Николай Рыжков
3,0 – Аман Тулеев
28,0 – ни за кого не голосовал
1,6 – нет ответа

Участвовали ли Вы в выборах 12 декабря 1993 года?

58,9 – да
41,1 – нет

Припомните, пожалуйста, как Вы голосовали по вопросу о принятии новой конституции РФ?

33,6 – за принятие Конституции РФ
21,9 – против
2,8 – не голосовал

Если можно, укажите, пожалуйста, Вашу позицию в день выборов по Конституции РФ?

- 5,0 – проект Конституции РФ меня полностью устраивает
- 15,9 – целесообразно принять предложенный проект а затем его усовершенствовать
- 12,8 – голосовал за, чтобы спасти страну от угрозы хаоса и гражданской войны
- 15,5 – голосовал против, потому что проект Конституции ведет к авторитаризму и умалению прав личности
- 4,0 – не голосовал, потому что я не верю, что принятие новой Конституции повлияет на улучшение ситуации в стране
- 2,7 – не голосовал, потому что я не был знаком с текстом проекта Конституции
- 0,6 – другие ответы
- 4,9 – затруднились ответить

Припомните, пожалуйста, за какую партию, блок, движение Вы голосовали?

- 2,3 – Аграрная партия России (Лапшин, Давыдов, Заверюха)
- 12,0 – Блок «Выбор России» (Гайдар, Ковалев, Панфилова, Чубайс)
- 9,0 – Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»
- 2,0 – Гражданский союз «Во имя солидарности, справедливости и прогресса» (Вольский, Бех, Владиславлев)
- 2,4 – Демократическая партия России (Травкин, Говорухин, Богомолов)
- 0,8 – «Достоинство и милосердие» (Фролов, Губенко, Гришин)
- 9,2 – Коммунистическая партия Российской Федерации (Зюганов, Севастьянов, Илюхин)
- 0,6 – Конструктивно-экологическое объединение «Кедр» (Лымарь, Чибураев, Баранов)
- 10,3 – Либерально-демократическая партия России (Жириновский, Кобелев, Марычев)
- 0,4 – Объединение «Будущее России – новые имена» (Лащевский, Соколов, Миронов)
- 4,1 – Политическое движение «Женщины России» (Федулова, Лахова, Гундарева)
- 1,9 – Партия Российского единства и согласия (Шахрай, Шохин, Затулин)
- 2,1 – Российское движение демократических реформ (Собчак, С. Федоров)

Что повлияло на Ваш выбор кандидатов блока, партий или движений в Федеральное собрание?

- 7,8 – всегда голосовал за кандидатов этой партии, блока, движения
- 23,4 – мой выбор определен нынешней ситуацией в России
- 12,5 – мне нравится их предвыборная программа
- 10,9 – мне симпатичен кандидат, лидеры блоков, партий и движений
- 1,6 – другие ответы
- 7,3 – затруднились ответить

Скажите, когда Вы приняли окончательное решение именно как голосовать?

- 15,9 – кажется, я всегда придерживался таких взглядов
- 8,9 – год назад думал так же
- 17,0 – в последнюю неделю перед выборами
- 6,0 – в день выборов
- 10,2 – затруднились ответить

Узнав результаты выборов, считаете ли Вы, что приняли правильное решение 12 декабря?

- 60,3 – поступил правильно
- 8,1 – сомневался в правильности своего решения
- 31,6 – затруднились ответить

Как Вы считаете, сможет ли новый парламент вывести страну из кризиса?

- 8,2 – думаю, что да
- 53,1 – думаю, что нет
- 38,7 – затруднились ответить

Скажите, что в конечном итоге повлияло на вашу позицию на выборах 1993 г.?

Средства воздействия	Значительно повлияло	Немного повлияло	Совсем не повлияло	Затрудняюсь ответить	Нет ответа
Предвыборные выступления кандидатов по телевидению, радио	23,8	21,4	23,9	15,2	15,7
Мнение Ваших знакомых и родственников	8,7	21,9	34,1	16,9	18,5
Ваше собственное убеждение поступить так, как Вы сделали	53,4	11,0	6,0	14,7	14,7
Изменения, произошедшие в стране после распада СССР	31,9	17,3	14,6	18,4	17,9
События 3–4 октября 1993 г. в Москве	33,5	16,7	15,4	17,2	17,2
Условия реальной жизни, в которых сейчас живут	59,4	12,4	6,5	11,5	10,2

Следует ли проводить досрочные выборы президента в 1994 году?

41,3 – да

26,5 – нет

32,2 – затруднились ответить

По Вашему мнению, кто из политических лидеров способствовал, а кто не способствовал выводу России из кризиса в 1993 г.?

Лидеры	Способствовал	Не способствовал	Затрудняюсь ответить
Сергей Бабурин	6,8	16,4	37,7
Геннадий Бурбулис	3,8	20,1	36,4
Аркадий Вольский	9,5	13,1	38,6
Егор Гайдар	22,6	24,2	15,9
Борис Ельцин	21,8	24,3	16,2
Владимир Жиринов-	6,0	20,3	24,6
Валерий Зорькин	12,4	16,7	32,0
Анатолий Лукьянов	5,8	22,6	32,4
Александр Руцкой	16,9	21,4	23,5
Николай Рябов	1,9	15,2	42,5
Анатолий Собчак	14,4	16,7	29,7
Николай Травкин	17,7	11,2	31,8
Сергей Филатов	5,1	14,4	40,2
Руслан Хасбулатов	10,7	26,6	24,1
Виктор Черномырдин	15,7	16,8	28,5
Сергей Шахрай	17,8	12,5	30,7
Владимир Шумейко	10,9	18,4	31,2
Григорий Явлинский	23,4	9,5	29,5

Кто еще? (Напишите)

31,7 – никто из перечисленных не способствовал

Какой политической партии, движению, действовавшим в 1993 г., Вы симпатизировали в наибольшей степени?

14,5 – «Демократическая Россия» (Гайдар)

4,0 – «Движение демократических реформ» (Собчак)

6,3 – Демократическая партия России (Травкин)

- 3,4 – «Гражданский союз» (Вольский, Владиславлев и др.)
- 3,3 – Народная партия «Свободная Россия» (Руцкой, Липицкий)
- 12,3 – Коммунистическая партия РФ (Зюганов)
- 4,0 – Аграрный союз (Лапшин)
- 0,5 – Крестьянская партия (Черниченко)
- 0,7 – Фронт национального спасения (Константинов)
- 0,5 – Российский общенародный союз (Бабурин)
- 0,3 – «Русский национальный собор» (Стерлигов)
- 0,1 – Общество «Память» (Васильев)
- 9,3 – Либерально-демократическая партия (Жириновский)
- 0,1 – Социалистическая партия трудящихся (Вартазарова)
- 0,3 – Христианско-демократическая партия (Аксючиц)
- 2,0 – другие ответы
- 44,6 – никакой партии не симпатизировал

Какие телевизионные и радиопрограммы, газеты наиболее точно отражали обстановку в стране в 1993 г.? (Отметьте свое мнение по каждой позиции)

- 33,3 – 1-я программа ТВ «Останкино»
- 45,3 – Российское телевидение
- 7,3 – Местное телевидение
- 12,7 – Центральное радио
- 7,2 – Местное радио
- 9,9 – Западное телевидение
- 8,2 – Западное радио
- ГАЗЕТЫ:
- 0,1 – «Независимая газета»
- 2,2 – «Рабочая трибуна»
- 7,9 – «Российская газета»
- 2,2 – «Российские вести»
- 4,9 – «Московский комсомолец»
- 6,5 – «Правда»
- 16,4 – «Комсомольская правда»
- 6,8 – «Советская Россия»
- 2,9 – «Коммерсантъ»
- 2,2 – «Сельская жизнь»
- 7,0 – «Труд»
- 1,9 – «День»
- 4,1 – «Известия»
- 32,3 – «Аргументы и факты»
- 0,9 – «Сегодня»
- 3,2 – «Московские новости»
- 16,4 – местные газеты
- 2,3 – другие ответы

В чем, на Ваш взгляд, причины зарождения слухов?

- 24,4 – искажение информации журналистами
- 33,7 – замалчивание событий в средствах массовой информации
- 31,9 – неискренность политиков
- 25,9 – слухи распускают преднамеренно, заинтересованные в этом люди
- 5,6 – слухи подбрасывают нам из-за рубежа
- 0,6 – другие причины
- 19,9 – затруднились ответить

Сейчас становится привычным относить людей к низшему, среднему или высшему классам, сравнивать свой материальный достаток, доходы, условия и ощущения жизни с другими людьми. К какой социальной группе, классу Вы себя относите?

- 37,2 – к низшему классу
- 38,7 – к среднему классу
- 0,9 – к высшему классу
- 23,2 – затруднились ответить

Ожидаете ли Вы улучшения материального положения вашей семьи в 1994 г.?

- 20,8 – да
- 47,8 – нет
- 31,3 – затруднились ответить

Рассуждая о политике и политических процессах в нашем обществе, как бы Вы оценили собственные взгляды?

- 3,3 – очень консервативные
- 8,9 – несколько консервативные
- 6,1 – несколько либеральные
- 2,6 – очень либеральные
- 27,8 – где-то посередине
- 51,2 – затруднились ответить

К каким политическим партиям, движениям или течениям Вы испытываете наибольшее доверие? (Можно отметить две-три позиции)

- 15,6 – демократическим
- 2,7 – социал-демократическим
- 8,5 – либерально-демократической
- 6,3 – патриотическим
- 14,3 – коммунистическим
- 4,9 – религиозным
- 4,5 – крестьянским
- 0,1 – фашистским
- 5,6 – «зеленым»
- 51,4 – никаким

Из исследования «КАК ЖИВЕШЬ, РОССИЯ»

Май 1994 г. Объем выборочной совокупности составил 1375 респондентов

В послании Президента РФ Б.Н.Ельцина Федеральному собранию выделены семь самых насущных проблем, в решении которых он взялся лично участвовать. Как Вы полагаете, удастся ли в 1994 г. изменить положение к лучшему в следующих сферах (Дайте, пожалуйста, ответ по каждой строке)

Проблемы	Удастся	Не удастся	Трудно сказать
Утверждение законности	6,3	54,8	39,0
Борьба с преступностью	5,7	68,7	25,5
Развитие экономики	7,3	50,8	41,9
Подъем культуры, науки и образования	7,7	52,9	39,3
Поддержка Центром регионов	10,5	41,5	48,0
Защита россиян в ближнем зарубежье	10,7	46,0	43,3
Равноправное партнерство во внешней политике	16,0	38,0	46,0

Определите, пожалуйста, свое отношение к действующим в стране институтам власти (Ответьте по каждой строке)

	Доверяю	Не доверяю	Затрудняюсь ответить
Президенту РФ	20,1	50,4	29,5
Правительству РФ	14,0	50,0	35,9
Совету Федерации	11,1	40,6	48,3
Государственной Думе	16,4	40,9	42,6
Руководителям регионов	13,3	43,2	43,5
Милиции	13,2	55,1	31,6
Суду	14,0	46,0	40,0
Прокуратуре	14,0	45,5	40,4
Армии	38,2	28,2	33,6
Профсоюзам	16,1	45,3	38,6
Политическим партиям, движениям	5,4	51,7	42,9
Средствам массовой информации	18,5	39,9	41,5
Руководителям предприятий	15,1	40,9	44,0
Банковским, предпринимательским кругам	9,5	45,6	44,0

22,3 – никому не доверяю

С каким из нижеперечисленных суждений о политической системе нашего общества вы согласны в большей мере? (Отметьте одну позицию)

2,9 – меня полностью устраивает политическая система нашего общества

45,4 – в политической системе нашего общества много недостатков, но их можно устранить путем постепенных реформ

42,8 – меня не устраивает политическая система нашего общества, ее необходимо радикально изменить

1,5 – другие ответы

7,4 – затруднились ответить

Считаете ли Вы, что подписание Договора о национальном согласии между Президентом, Федеральным собранием, Государственной Думой, партиями и движениями будет способствовать:

13,7 – согласию и миру в обществе

43,9 – ничего Договор не даст

7,7 – усилению нестабильности общества

0,7 – другие ответы

34,0 – затруднились ответить

Государственная Дума приняла решение об амнистии участников событий 3–4 октября 1993 г. в Москве А.Руцкого, Р.Хасбулатова и др. Как Вы считаете, правильно или неправильно поступили депутаты, принимая такое решение?

33,5 – считаю, что депутаты поступили неправильно

38,0 – считаю, что депутаты поступили правильно

1,7 – другие ответы

26,8 – затруднились ответить

Кто из политических лидеров, по Вашему мнению, способен вывести Россию из кризиса? (Укажите не более трех лидеров)

1,7 – В.Анпилов

1,8 – С.Бабурин

1,2 – Ю.Власов

9,7 – Е.Гайдар

- 2,4 – М.Горбачев
- 9,5 – Б.Ельцин
- 3,7 – В.Зорькин
- 6,8 – Г.Зюганов
- 2,3 – Ю.Лужков
- 0,1 – Ю.Петров
- 12,9 – А.Руцкой
- 1,0 – И.Рыбкин
- 6,5 – Н.Рыжков
- 1,7 – Ю.Скоков
- 4,4 – А.Собчак
- 2,0 – Р.Хасбулатов
- 5,0 – С.Шахрай
- 2,8 – В.Шумейко
- 15,6 – Г.Явлинский
- 44,1 – никто из перечисленных не способен вывести Россию из кризиса

Какие телевизионные и радиопрограммы, газеты наиболее точно, по Вашему мнению, отражают обстановку в стране?

- 26,2 – 1-я программа ТВ «Останкино»
- 30,3 – Российское телевидение
- 12,6 – НТВ
- 8,8 – Местное телевидение
- 10,7 – Центральное радио
- 5,0 – Местное радио
- 5,5 – Западное телевидение
- 3,9 – Западное радио

ГАЗЕТЫ:

- 3,8 – «Независимая газета»
- 1,0 – «Рабочая трибуна»
- 4,3 – «Российская газета»
- 1,5 – «Российские вести»
- 2,9 – «Московский комсомолец»
- 6,0 – «Правда»
- 14,0 – «Комсомольская правда»
- 6,0 – «Советская Россия»
- 1,8 – «Коммерсантъ»
- 3,2 – «Сельская жизнь»
- 5,1 – «Труд»
- 1,9 – «Завтра» («День»)
- 3,0 – «Известия»
- 32,4 – «Аргументы и факты»
- 0,6 – «Сегодня»
- 2,3 – «Московские новости»
- 14,4 – местные газеты
- 1,5 – другие

Скажите, пожалуйста, какие чувства, как правило, Вы испытываете, просматривая информационные телепередачи («Новости», «Вести», «Сегодня» и другие)? (Выберите одно из утверждений по каждой строке)

			нет ответа	
9,3	– уверенность	57,2	– неуверенность	33,5
24,3	– надежду	45,2	– разочарование	30,5
7,1	– спокойствие	59,6	– тревога	33,4

13,8	– доверие	50,8	– обман	35,3
7,0	– гордость	50,5	– унижение	42,5
44,1	– интерес	28,3	– безразличие	27,0
6,2	– бодрость	57,9	– усталость	35,2
3,4	– защищенность	58,1	– беззащитность	38,5
9,2	– бесстрашие	48,9	– страх	41,9

Приходится ли Вам в повседневной жизни сталкиваться со слухами, недостоверной информацией?

- 34,3 – да, практически ежедневно
- 19,1 – да, 1–2 раза в неделю
- 19,1 – да, 1–2 раза в месяц
- 6,3 – нет, со слухами, недостоверной информацией не сталкиваюсь
- 21,2 – затруднились ответить

С какими слухами Вам чаще всего приходится сталкиваться?

- 36,7 – о политике и политиках
- 31,2 – об экономике
- 11,0 – о национальных отношениях
- 9,6 – о людях и событиях в мире искусства
- 12,7 – о событиях неразгаданных и таинственных: «летающих тарелках» и парапсихологии, астрологии и колдовстве и т.п.
- 33,9 – о происшествиях в городе, местности, где Вы живете
- 1,0 – какими еще?

В чем, на Ваш взгляд, причины зарождения слухов?

- 24,7 – искажение информации журналистами
- 26,3 – замалчивание событий в средствах массовой информации
- 21,7 – неискренность политиков
- 26,3 – слухи распускают преднамеренно заинтересованные в этом люди
- 2,6 – слухи подбрасывают нам из-за рубежа
- 1,2 – другие причины
- 23,2 – затруднились ответить

Как Вы оцениваете национальную, военную безопасность России после ликвидации организации Варшавского Договора, распада СССР и образования СНГ?

- 2,6 – укрепились
- 12,9 – осталась на прежнем уровне
- 58,6 – уменьшилась
- 25,9 – затруднились ответить

Что Вы знаете о драматических событиях в бывшей Югославии, в частности, в Боснии?

- 10,4 – ничего не знаю
- 44,3 – что-то слышал
- 31,1 – знаю о событиях
- 14,2 – затруднились ответить

Если Вы в курсе событий, то на чьей стороне Ваши симпатии в этом конфликте?

- 8,9 – мои симпатии на стороне сербов
- 0,5 – мои симпатии на стороне хорватов
- 0,4 – мои симпатии на стороне мусульман
- 54,7 – мне жалко всех людей бывшей Югославии, вне зависимости от их национальности
- 9,7 – мне все равно
- 25,7 – затруднились ответить

Какой должна быть позиция России в этом конфликте?

19,4 – скорее нужно поддержать сербов, чем США и НАТО

5,5 – скорее нужно поддержать США и НАТО, чем сербов

4,4 – другой ответ

70,7 – затруднились ответить

Как Вы думаете, какие цели преследуют США в отношении России?

43,0 – превратить Россию в сырьевой придаток

16,7 – расчленив Россию на ряд независимых государств

12,1 – установить проамериканскую диктатуру

14,6 – ликвидировать коммунистическую систему

6,8 – содействовать экономическому развитию России

5,7 – помочь России в построении подлинно демократического государства

0,6 – в чем еще

21,7 – затруднились ответить

Рассуждая о политике и политических процессах в нашем обществе, как бы Вы оценили собственные взгляды?

3,9 – очень консервативные

10,2 – несколько консервативные

9,0 – несколько либеральные

2,2 – очень либеральные

24,0 – где-то посередине

50,8 – затруднились ответить

К каким политическим партиям, движениям или течениям вы испытываете наибольшее доверие? (Можно отметить две-три позиции)

12,4 – демократическим

4,4 – социал-демократическим

3,9 – либерально-демократической

7,6 – патриотическим

13,7 – коммунистическим

4,1 – религиозным

8,8 – крестьянским

0,4 – фашистским

7,5 – «зеленым»

53,1 – никаким

Из исследования «КАК ЖИВЕШЬ, РОССИЯ»

Январь 1995 г. Объем выборочной совокупности 1534 респондента

Оцените, пожалуйста, ход экономических реформ в России

5,6 – реформы дают положительные результаты

43,2 – реформы пока ничего не дают

35,7 – реформы дают отрицательные результаты

15,6 – затруднились ответить

Как Вы относитесь к курсу экономических реформ, проводимых руководством страны?

11,1 – в основном положительно

50,7 – в основном отрицательно

15,1 – безразлично

23,0 – затруднились ответить

В 1994 г. руководству страны в решении каких из перечисленных насущных проблем удалось изменить положение к лучшему (Дайте, пожалуйста, ответ по каждой строке)

Проблемы	Удалось	Не удалось	Трудно сказать
Утверждение законности	3,3	72,1	24,6
Борьба с преступностью	2,9	81,8	15,3
Развитие экономики	2,8	70,8	26,4
Подъем культуры, науки, образования	4,5	58,3	37,2
Поддержка Центром регионов	4,4	51,0	44,6
Защита россиян в ближнем зарубежье	4,6	57,7	37,7
Равноправное партнерство во внешней политике	2,3	39,2	48,5

Кто, по Вашему мнению, выиграл в результате ваучерной приватизации?

- 52,8 – теневые дельцы
- 20,5 – демократы, новая номенклатура
- 15,4 – работники управления
- 14,4 – предприниматели
- 11,2 – мафия вне России
- 10,0 – партocrats, старая номенклатура
- 5,4 – представители иностранного капитала
- 2,3 – работники торговли
- 1,3 – выиграло все общество
- 1,0 – представители других стран СНГ
- 0,8 – я и моя семья
- 0,7 – трудовые коллективы
- 0,2 – интеллигенция, служащие
- 0,0 – рабочие, крестьяне
- 18,9 – затруднились ответить

Скажите, пожалуйста, что вызывает у Вас наибольшее беспокойство?

(Можно отметить 2–3 пункта)

- 60,4 – дороговизна жизни
- 42,6 – рост преступности
- 31,0 – экологическая обстановка
- 29,5 – остановка производства, заводов, фабрик
- 29,3 – угроза гражданской войны
- 20,9 – угроза безработицы
- 17,3 – разделение общества на богатых и бедных
- 14,8 – качество медицинского обслуживания
- 13,0 – угроза потери независимости страны
- 10,0 – ухудшение отношений между людьми разных национальностей
- 1,7 – беженцы, мигранты
- 1,6 – отношения с друзьями, знакомыми

Прочитайте пожалуйста, ниже приведенные суждения о жизни в нашем обществе и отметьте те, с которыми Вы согласны

- 68,5 – богатые становятся богаче, а бедные беднее
- 14,9 – сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие
- 5,4 – одновременно отметили первую и вторую позиции
- 0,6 – власти заботятся о жизни простых людей
- 55,8 – людям у власти нет никакого дела до меня

27,6 – главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России

0,5 – центр проводит политику в интересах регионов

2,3 – каждый из нас может повлиять на события в стране

40,9 – я не чувствую себя участником событий, происходящих в стране

С каким из ниже перечисленных суждений о политической системе нашего общества Вы согласны в большей мере? (отметьте одну позицию)

2,9 – меня полностью устраивает политическая система нашего общества

25,1 – в политической системе нашего общества много недостатков, но их можно устранить путем постепенных реформ

42,8 – меня не устраивает политическая система нашего общества, ее необходимо радикально изменить

29,2 – затруднились ответить

Определите, пожалуйста, свое отношение к действующим в стране общественным структурам и институтам власти (ответьте по каждой строке)

Органы власти	Доверяю	Не доверяю	Затрудняюсь ответить
Президенту РФ	9,3	73,5	17,3
Правительству РФ	7,6	68,9	23,5
Совету Федерации	6,6	60,3	33,1
Государственной Думе	9,5	61,2	29,3
Руководителям регионов	11,4	58,7	29,9
Милиции	16,1	62,7	21,2
Суду	16,7	56,5	26,8
Прокуратуре	16,2	55,7	28,2
Армии	35,1	40,3	24,6
Профсоюзам	18,4	51,8	29,8
Политическим партиям, движениям	6,1	62,7	31,2
Средствам массовой информации	20,5	52,9	28,7
Директорам, руководителям предприятий	10,7	58,4	30,9
Банковским, предпринимательским кругам	5,6	65,3	29,1

25,2 – Никому не доверяю

Кто из перечисленных лидеров, по Вашему мнению, способен вывести Россию из кризиса? (укажите не более трех лидеров)

6,8 – Е.Гайдар

2,7 – М.Горбачев

0,5 – П.Грачев

4,8 – Б.Ельцин

8,5 – В.Жириновский

11,8 – Г.Зюганов

14,8 – А.Лебедь

2,1 – Ю.Лужков

0,2 – Ю.Петров

3,5 – П.Романов

12,5 – А.Руцкой

2,6 – И.Рыбкин

5,7 – Н.Рыжков
0,5 – Ю.Скоков
6,3 – А.Солженицын
4,0 – В.Черномырдин
0,5 – А.Чубайс
3,0 – С.Шахрай
2,5 – В.Шумейко
13,8 – Г.Явлинский
40,5 – никто из названных

В конце XIX–начале XX вв. правительство России в своей политике опиралось на три понятия: православие, самодержавие и народность. Какие, по Вашему мнению, три понятия могли бы лечь в основу политики возрождения России? (Отметьте, пожалуйста, три понятия)

43,9 – справедливость
37,3 – права человека
35,9 – порядок
33,1 – мир
20,2 – свобода
14,2 – частная собственность
14, – социализм
13,6 – народовластие
13,4 – духовность
10,3 – равенство
10,0 – державность
7,5 – православие
6,9 – интернационализм
6,4 – братство
3,9 – нация
3,8 – народность
3,2 – капитализм
2,6 – религиозность
2,2 – самодержавие

Как Вы думаете, какая форма государственного устройства необходима для России, чтобы общество вышло из кризиса?

22,7 – советская республика (власть принадлежит Советам народных депутатов)
18,1 – парламентская республика (основная исполнительная власть находится в руках Парламента)
14,8 – президентская республика (основная исполнительная власть находится в руках Президента, как сейчас в стране)
6,9 – конституционная монархия (власть монарха ограничивается Конституцией и парламентом)
4,8 – военная диктатура
0,9 – абсолютная монархия (вся власть в руках монарха)
31,9 – затруднились ответить

Как Вы относитесь к решению руководства России использовать вооруженные силы для урегулирования ситуации в Чечне?

22,8 – положительно
54,8 – отрицательно
4,8 – безразлично
17,6 – затруднились ответить

В политических выступлениях можно встретить утверждение, что России не нужна демократия, а нужна единоличная власть. Согласны ли Вы с этим?

13,4 – согласен

51,4 – не согласен
35,1 – затруднились ответить

Как Вы считаете, обеспечиваются ли государством следующие нормы демократического общества в нашей стране?

Принципы демократии	Да	Нет
Равенство всех граждан перед Законом	10,8	85,2
Личная безопасность	4,3	91,3
Соблюдение прав человека	11,9	82,8
Социальные гарантии	10,5	84,4
Свобода политического выбора	59,4	34,7
Терпимость к чужому мнению	35,1	57,7
Свобода слова	1,6	42,4

Встречается ли такое мнение, что России целесообразно вернуться к монархии, как это было до февраля 1917 г. Согласны ли Вы с этим?

12,3 – согласен
82,7 – не согласен
5,0 – затруднились ответить

Как Вы относитесь к восстановлению Советской власти в России?

29,7 – считаю необходимым восстановить Советскую власть
31,7 – против восстановления Советской власти
13,5 – отношусь к этому безразлично
25,2 – затруднились ответить

Считаете ли Вы необходимым восстановление Союза Советских Социалистических Республик – СССР на принципах демократии, равноправия всех народов, верховенства Закона?

65,1 – да
31,8 – нет
3,1 – затруднились ответить

Интересует ли Вас информация о работе Совета Федерации и Государственной Думы?

44,4 – да
55,6 – нет

Чьи, по Вашему мнению, интересы отражают законы, принятые Государственной Думой? (Можно отметить 2–3 позиции)

37,3 – депутатов
31,3 – новой номенклатуры
20,7 – богатых
20,5 – мафии
12,8 – бывшей номенклатуры
7,0 – большинства граждан
5,2 – ничьи
2,9 – всего народа
1,0 – бедных
24,4 – затруднились ответить

Кто, по Вашему мнению, способствует принятию законов через Государственную Думу? (Можно отметить 2–3 позиции)

31,5 – Государственная Дума
26,3 – чиновники, бюрократия
24,3 – уголовный мир, мафия
21,6 – Президент России
18,0 – Правительство России
15,6 – отечественные миллионеры
11,0 – хозяйственное лобби
5,1 – международный капитал
3,8 – граждане России
3,4 – оппозиция вне парламента

Как Вы считаете, когда должны быть проведены выборы Президента Российской Федерации?

32,3 – в сроки, определенные в Конституции РФ (в июне 1996 г.)
43,8 – необходимо провести досрочные выборы Президента
1,4 – сроки полномочий Президента нужно продлить
22,4 – затруднились ответить

Как Вы считаете, когда должны быть проведены выборы в Федеральное Собрание Российской Федерации?

40,7 – в сроки, определенные в Конституции РФ (в декабре 1995 г.)
26,9 – необходимо провести досрочные выборы
1,4 – сроки полномочий Федерального Собрания нужно продлить
31,1 – затруднились ответить

Голосовали бы Вы за того же самого депутата при очередных выборах в Совет Федерации?

9,1 – да
45,5 – нет
45,4 – затруднились ответить

Голосовали бы Вы за того же самого депутата при очередных выборах в Государственную Думу?

10,9 – да
47,8 – нет
41,3 – затруднились ответить

Знаете ли Вы фамилию депутата в Совет Федерации, избранного по вашему избирательному округу 2 декабря 1993 г.?

6,9 – да
93,1 – нет, не знаю

Знаете ли Вы фамилию депутата Государственной Думы, избранного по вашему избирательному округу 12 декабря 1993 г.?

11,1 – да
88,9 – нет, не знаю

Как бы Вы оценили в целом достоверность массовой информации в передачах российских радио и телевидения, которые слушаете и смотрите, в публикациях газет, которые читаете?

16,6 – в основном, достоверно, правдиво освещают события
41,6 – и достоверных, и недостоверных материалов почти одинаково
17,9 – сообщают больше недостоверных фактов, чем правдивых
23,9 – затруднились ответить

Как Вы считаете, в газетах, на радио и телевидении нашу жизнь показывают (представляют) лучше или хуже, чем она есть на самом деле?

- 39,0 – показывают лучше, чем она есть
- 29,9 – показывают такой какая она есть
- 4,6 – показывают хуже, чем она есть
- 26,6 – затруднились ответить

Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?

- 1,4 – денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать
- 5,3 – покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна
- 32,5 – денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом
- 42,7 – денег хватает только на приобретение продуктов питания
- 17,1 – денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, постоянно приходится влезать в долги

Ожидаете ли вы изменения материального положения вашей семьи в 1995 г.?

- 8,3 – положение улучшится
- 30,7 – положение ухудшится
- 22,0 – положение не изменится
- 39,0 – трудно сказать

Сейчас становится привычным относить людей к низшему, среднему или высшему классам. Сравнивая свой материальный достаток, доходы, условия и ощущения жизни с другими людьми. К какому классу Вы себя относите?

- 38,0 – к низшему
- 42,3 – к среднему классу
- 0,7 – к высшему
- 19,0 – затруднились ответить

Рассуждая о политике и политических процессах в нашем обществе, как бы Вы оценили собственные взгляды?

- 3,7 – очень консервативные
- 9,5 – несколько консервативные
- 6,8 – несколько либеральные
- 2,3 – очень либеральные
- 26,9 – где-то посередине
- 50,5 – затруднились ответить

К каким политическим партиям, движениям или течениям Вы испытываете наибольшее доверие?

- 14,0 – коммунистическим
- 8,0 – демократическим
- 6,5 – патриотическим
- 4,7 – крестьянским
- 4,0 – либерально-демократическим
- 3,0 – «зеленым»
- 2,9 – социал-демократическим
- 1,5 – религиозным
- 0,7 – монархическим
- 0,2 – фашистским
- 57,2 – никаким

Из исследования «КАК ЖИВЕШЬ, РОССИЯ»
Май 1995 г. Объем выборочной совокупности 1431 респондент

С начала перестройки прошло десять лет. Как Вы считаете, в целом изменения в обществе идут в правильном или неправильном направлении?

- 14,7 – в правильном
- 61,3 – в неправильном
- 24,0 – затруднились ответить

Существуют различные оценки ситуации в России. Какая из предлагаемых характеристик наиболее точно отражает Ваше мнение?

- 34,6 – кризис
- 23,5 – катастрофа
- 18,9 – переходный период
- 6,8 – реформирование
- 3,5 – построение цивилизованного общества
- 12,5 – затруднились ответить

Ваше отношение к проходящей приватизации?

- 16,2 – ее необходимо продолжить
- 21,1 – некоторые приватизированные предприятия нужно национализировать
- 19,2 – приватизацию надо прекратить
- 24,5 – затруднились ответить

Считаете ли Вы, что в России должна быть разрешена свободная купля-продажа земли?

- 25,8 – нет, землю продавать нельзя
- 24,4 – да, но только в размере приусадебных, дачных, садово-огородных участков
- 19,2 – да, только тем, кто живет в сельской местности и производит сельскохозяйственную продукцию
- 2,7 – да, но только в размере приусадебных дачных, садово-огородных участков и тем, кто живет в сельской местности и производит сельскохозяйственную продукцию
- 20,1 – да, всем желающим россиянам
- 3,5 – да, всем желающим, включая иностранцев
- 4,3 – затруднились ответить

Как Вы относитесь к курсу экономических реформ, проводимых руководством страны?

- 10,5 – в основном положительно
- 58,0 – в основном отрицательно
- 11,9 – безразлично
- 19,6 – затруднились ответить

С каким из нижеперечисленных суждений о политической системе нашего общества Вы согласны в большей мере? (Отметьте одну позицию)

- 3,2 – меня полностью устраивает политическая система нашего общества
- 33,2 – в политической системе нашего общества много недостатков, но их можно устранить путем постепенных реформ
- 41,6 – меня не устраивает политическая система нашего общества, ее необходимо радикально изменить
- 22,0 – затруднились ответить

Определите, пожалуйста, свое отношение к действующим в стране общественным структурам и институтам власти. (Ответьте по каждой строке)

	Доверяю	Не доверяю	Затрудняюсь ответить
Президенту РФ	11,7	75,5	12,8
Правительству РФ	11,9	73,7	14,4
Совету Федерации	9,0	64,9	26,1
Государственной Думе	12,6	65,7	21,7
Руководителям регионов	16,1	59,5	24,4
Милиции	14,9	71,0	14,1
Суду	17,5	62,5	20,0
Прокуратуре	17,1	60,5	22,4
Армии	32,4	47,6	20,0
Профсоюзам	18,5	60,0	21,5
Церкви	33,3	42,1	24,2
Политическим партиям, движениям	6,8	67,3	25,9
Средствам массовой информации	21,3	57,2	21,2
Директорам, руководителям предприятий	11,5	66,0	22,5
Банковским, предпринимательским кругам	6,0	73,9	20,1

Никому не доверяют – 28,2

Кто из перечисленных лидеров, по Вашему мнению, способен вывести Россию из кризиса? (Укажите не более трех лидеров)

0,4 – Л.Вартазарова
 6,8 – Е.Гайдар
 2,8 – М. Горбачев
 4,8 – Б.Ельцин
 4,8 – В.Жириновский
 13,2 – Г.Зюганов
 3,3 – М.Лапшин
 1,7 – Е.Лахова
 13,2 – А.Лебедь
 5,6 – Ю.Лужков
 0,8 – С.Мавроди
 0,8 – В.Неверов
 9,5 – Б.Немцов
 0,6 – Ю.Петров
 2,4 – П.Романов
 9,9 – А.Руцкой
 3,8 – И.Рыбкин
 6,2 – Н.Рыжков
 1,5 – Ю.Скоков
 6,5 – В.Черномырдин
 2,8 – А.Чубайс
 2,8 – С.Шахрай
 1,3 – В.Шумейко
 19,6 – Г.Явлинский
 35,6 – никто из названных

Примете ли Вы участие в выборах в парламент России, которые намечены на декабрь 1995 г.?

46,1 – обязательно приму участие
 31,7 – трудно сказать
 22,2 – участвовать не буду

Если Вы не сможете принять участие в выборах в парламент, то с чем это будет связано?

- 10,8 – я не вижу среди кандидатов и партий тех, за кого стоит голосовать
- 10,8 – я думаю, что результаты выборов могут быть подтасованы
- 21,3 – эти выборы ничего не изменят
- 13,0 – я против того, что сейчас происходит в стране
- 9,6 – обычно не участвую в выборах
- 2,2 – другие ответы

Какими качествами, по Вашему мнению, должен обладать кандидат в парламент России?

Пол

- 40,0 – лучше, если будет мужчина
- 10,1 – лучше, если будет женщина
- 46,5 – пол не имеет значения
- 3,4 – затруднились ответить

Возраст

- 30,5 – лучше, если будет молодым
- 26,5 – лучше, если будет человеком в возрасте
- 39,2 – возраст не имеет значения
- 3,8 – затруднились ответить

Опыт работы в сфере управления

- 61,6 – лучше, если будет иметь опыт руководящей работы
- 24,8 – опыт руководящей работы не обязателен
- 13,6 – затруднились ответить

Гражданский – военный?

- 37,9 – лучше, если будет гражданским лицом
- 10,5 – лучше, если будет военным или бывшим военным
- 45,1 – гражданский или военный – не имеет значения
- 6,5 – затруднились ответить

Национальность

- 53,7 – лучше, если будет русским
- 1,8 – лучше, если будет нерусским
- 41,0 – для меня национальность не имеет значения
- 3,6 – затруднились ответить

Профессия или положение в обществе. Лучше, если бы кандидат в члены Парламента имел или имеет профессию? (Выберите один ответ)

- 7,1 – рабочий, крестьянин
- 22,8 – экономист
- 13,7 – юрист
- 5,0 – ученый-социолог, политолог
- 5,2 – специалист, руководитель сельского хозяйства
- 2,7 – директор промышленного предприятия
- 1,3 – административный руководитель
- 3,1 – частный предприниматель, бизнесмен, банкир
- 0,7 – какую-то другую профессию (напишите)
- 26,0 – профессия не имеет значения
- 12,4 – затруднились ответить

Партийная принадлежность

- 1,8 – либеральный демократ
- 6,7 – демократ
- 12,2 – коммунист
- 1,5 – социал-демократ

0,9 – христианский демократ или член религиозного движения

2,3 – член аграрной партии

0,5 – другой партии (напишите)

17,0 – кандидат должен быть беспартийным

37,0 – партийность не имеет значения

19,2 – затруднились ответить

Отношение к религии

20,7 – лучше, если будет верующим

5,1 – лучше, если будет атеистом

64,8 – не имеет значения

9,2 – затруднились ответить

Репутация

42,4 – должен быть безупречен в личной жизни, без вредных привычек

41,2 – может иметь обычные человеческие слабости

31,2 – не имеет значения

4,2 – затруднились ответить

Материальное положение

15,7 – лучше, если будет богатым

38,2 – лучше, если будет среднего достатка

7,3 – лучше, если будет бедным

27,8 – материальное положение не имеет значения

11,0 – затруднились ответить

Какие проблемы России должен решать будущий член парламента в первую очередь? (Отметьте 2–3 ответа)

74,1 – выход из экономического кризиса

59,1 – установление порядка, борьба с преступностью

19,4 – достижение гражданского мира и согласия

14,3 – обеспечение государственной независимости

22,4 – преодоление межнациональных конфликтов

29,1 – обеспечение социальной справедливости

16,1 – решение экологических проблем (оздоровление окружающей среды)

24,2 – возрождение села

0,4 – другие ответы

Ниже приводятся названия политических партий, блоков и движений, которые возможно будут участвовать в выборах в декабре 1995 г. К какому из них Вы испытываете наибольшее доверие?

4,6 – Аграрная партия России (Лапшин)

5,9 – Движение «Выбор России» (Гайдар)

0,7 – Демократическая партия России (Глазьев)

0,6 – Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова, Боксер)

5,0 – Движение «Держава» (Руцкой)

5,6 – Политическое движение «Женщины России» (Лахова)

13,4 – Коммунистическая партия Российской Федерации (Зюганов)

3,8 – Конгресс русских общин (Скоков, Лебедь)

3,4 – Либерально-демократическая партия России (Жириновский)

4,3 – «Национальное возрождение – Вперед, Россия!» (Борис Федоров)

4,7 – Партия народного самоуправления (Святослав Федоров)

1,6 – Партия Российского единства и согласия (Шахрай)

0,2 – Партия социальной демократии (Яковлев)

0,0 – Промышленная партия (Щербаков)

0,3 – Союз «Реалисты» (Петров)

0,0 – Социал-демократический союз (Липицкий)

- 9,4 – Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»
- 1,4 – Избирательный блок (Рыбкин)
- 3,1 – Избирательный блок (Черномырдин)
- 38,3 – ни к какому из них не испытываю доверия

Какие телевизионные и радиопрограммы, газеты наиболее точно отражают обстановку в стране?

Телепрограммы:

- 30,3 – 1-я программа
- 24,7 – 2-я программа
- 11,7 – НТВ

Радиопередачи:

- 16,2 – центральное и местное вещание

Центральные газеты:

- 9,5 – «Аргументы и факты»
- 6,1 – «Комсомольская правда»
- 6,0 – «Известия»
- 2,0 – «Российская газета»
- 4,0 – «Труд»
- 2,3 – «Правда»
- 3,6 – «Советская Россия»
- 0,3 – «Экономика и жизнь»
- 30,6 – местные газеты

Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?

- 2,1 – денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать
- 6,1 – покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна
- 28,6 – денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом
- 41,1 – денег хватает только на приобретение продуктов питания
- 21,8 – денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, постоянно приходится влезать в долги

Сейчас становится привычным относить людей к низшему, среднему или высшему классам. Сравнивая свой материальный достаток, доходы, условия и ощущения жизни с другими людьми, к какому классу Вы себя относите?

- 44,2 – к низшему
- 37,1 – к среднему классу
- 0,8 – к высшему
- 17,9 – затруднились ответить

Рассуждая о политике и политических процессах в нашем обществе, как бы Вы оценили собственные взгляды?

- 3,0 – очень консервативные
- 7,9 – несколько консервативные
- 7,6 – несколько либеральные
- 2,2 – очень либеральные
- 26,8 – где-то посередине
- 52,5 – затруднились ответить

К каким политическим партиям, движениям или течениям Вы испытываете наибольшее доверие?

- 11,1 – демократическим
- 2,6 – социал-демократическим

3,2 – либерально-демократическим
6,7 – патриотическим
13,3 – коммунистическим
2,0 – религиозным
3,9 – крестьянским
0,0 – фашистским
3,1 – «зеленым»
0,8 – монархическим
54,4 – никаким

ИЕРАРХИЯ ЦЕННОСТЕЙ МОСКВИЧЕЙ

Данные опросов дают основание утверждать, что отношение москвичей к предстоящим выборам, специфика их электоральных предпочтений опосредуется характером их жизненной ситуации, определяющей реальное самочувствие респондентов. Оценивая общую обстановку жизни, москвичи называют ряд важных проблем, среди которых из месяца в месяц нарастают такие, как дороговизна московской жизни, рост преступности в столице, засилие иностранных реклам, казино, игровых домов, ресторанов и т.д., грязь, запущенность городских улиц и площадей, превращающихся с наступлением осенне-зимнего сезона в прямую угрозу для здоровья и жизни.

Высока степень неудовлетворенности москвичей своим экономическим положением. Различие по уровню материальной обеспеченности определяет и степень активного или пассивного неприятия ситуации. Так, принимают нынешнюю ситуацию как необходимый этап реформ каждый четвертый (25%) в группе с высоким уровнем дохода и каждый шестнадцатый (6%) в группе, чьи доходы не хватает даже на продукты питания. Пали духом, утратили надежды на улучшение жизни, соответственно, 1% и 42% опрошенных в сравнимых группах.

Опыт социологических исследований показывает, что прежде всего материальным положением респондентов определяется степень принятия (отвержения), а соответственно, и адаптированности (неадаптированности) к наличному положению. Во время социологического опроса населения Москвы (апрель–май 1995 г.) ответы распределились в % от числа опрошенных.

Не могли бы Вы сравнить уровень вашего материального благосостояния с тем, что было примерно год назад, материально вы стали жить:

Значительно лучше – 5
Несколько лучше – 16
Как и раньше – 2
Несколько хуже – 31
Значительно хуже – 26

Ожидаете ли Вы улучшения материального положения вашей семьи в ближайший год?

Да – 27
Нет – 72

Что Вас беспокоит больше всего в повседневной жизни?

Рост преступности – 55
Безработица – 16
Дороговизна жизни – 55

Расслоение общества на богатых и бедных – 20
Грязь на улицах, экологическая обстановка – 17
Работа транспорта – 3
Перебои с поставкой продуктов, промтоваров – 1
Ухудшение отношений между людьми различных национальностей – 14
Неконтролируемый поток мигрантов – 8

В какой мере Вы обеспокоены возможностью стать безработным?

Испытываю сильное беспокойство – 14
Обеспокоен отчасти – 42
Не испытываю беспокойства – 34
Затрудняюсь ответить – 8

В случае, если Вы окажетесь уволенным, легко ли, по Вашему мнению, вы сможете найти новую работу?

Думаю, что да – 34
Думаю, что нет – 40
Затрудняюсь ответить – 23

Можете ли Вы сказать, исходя из опыта вашей повседневной жизни, что государство охраняет и обеспечивает Ваши права в соответствии с Конституцией?

Да – 3
Нет – 83
Затрудняюсь ответить – 13

Что, по Вашему, прежде всего, привело сегодня к росту преступности?

Обнищание основной массы населения – 54
Падение нравственности общества – 47
Невнимание к проблемам молодежи, резкое сокращение молодежной досуговой сферы – 25
Широкое распространение пьянства и наркомании – 33
Рост преступности – 26
Неконтролируемая миграция – 20
Несовершенство законодательства – 39
Низкий профессионализм работников правоохранительных органов – 18
Мягкость мер наказания за преступления – 29
Коррупционированность работников милиции, суда, прокуратуры – 42
Недостаток средств, выделяемых правоохранительным органам – 9
Сращивание организованной преступности и органов власти – 55
Культ насилия, формируемый некоторыми средствами массовой информации – 19

В начале прошлого года Президент России объявил о начале жесткой борьбы с мафией, коррупцией и преступностью в стране. Верите ли Вы в успех этой борьбы?

Да – 3
Нет – 63
Затрудняюсь ответить – 13

Что, по Вашему мнению, больше всего угрожает сегодня безопасности России?

Возможность распада Российской Федерации – 15
Борьба различных политических сил за власть – 28
Противостояния различных уровней (республика, регион, город) и ветвей (представительная, исполнительная) власти – 8
Дальнейший развал экономики страны – 52
Межнациональные конфликты – 16
Рост преступности – 22

Коррупция на различных уровнях власти – 24
Расслоение общества на богатых и бедных – 7
Состояние вооруженных сил России – 6
Опасность разрастания вооруженных конфликтов на Северном Кавказе – 6

Как Вы думаете, возможно ли в нынешней России возникновение гражданской войны?

Невозможно – 4
Маловероятно – 24
Вполне возможно – 45
Этого не избежать – 3
Война уже началась – 13
Затрудняюсь ответить – 10

Основной болевой точкой жизни страны являются сегодня события в Чечне. Следите ли Вы за этими событиями?

Да – 78
Нет – 11
Затрудняюсь ответить – 10

К каким последствиям может, по Вашему мнению, привести чеченский кризис в отношениях между центром и регионами?

Усилит позиции федеральных властей?

Да – 18
Нет – 27
Затрудняюсь ответить – 39

Усилит противостояние между субъектами Федерации и Центром

Да – 44
Нет – 11
Затрудняюсь ответить – 39

Существует ли, по Вашему мнению, в настоящее время внешняя угроза России?

Да – 37
Нет – 38
Затрудняюсь ответить – 25

Способны ли, по Вашему мнению, нынешние российские власти вывести страну из кризиса?

Да – 6
Нет – 76
Затрудняюсь ответить – 17

Как Вы оцениваете состояние межнациональных отношений в городе сегодня?

Межнациональные отношения стабильны (без напряженности) – 14
Имеется межнациональная напряженность – 51
Налицо сильная межнациональная напряженность, возможны конфликты – 17
Затрудняюсь ответить – 17

Приходилось ли Вам в повседневной жизни сталкиваться в последнее время с фактами:

Вытеснения с руководящих или престижных должностей по национальному признаку – 1
Назначения на руководящие или престижные должности по национальному признаку – 8
Распределения жилой площади, премий и других материальных благ в зависимости от национальности людей – 5
Приема на работу (учебу) по национальному признаку – 6

Неприятного отношения к людям других национальностей, приезжающих на работу и постоянное место жительства в ваш город – 36

Неприятного отношения к людям других национальностей на вашем предприятии, учреждении, на фирме и т.д. – 9

Проявления у некоторых людей предрассудков, мешающих установлению дружеских отношений между людьми разных национальностей – 25

Неприятного отношения к жителям других республик бывшего союза, занимающихся бизнесом, торговлей в городе – 55

Хулиганских действий и других нарушений общественного порядка на национальной почве – 27

Националистической пропаганды – 14

Сравнивая жизненный уровень различных национальных групп населения можно ли, по Вашему мнению, выделить те из них, чей жизненный уровень выше?

Да – 48

Нет – 13

Затруднились с ответом – 39

Что Вы думаете о тех решениях, которые принимает руководство Российской Федерации по урегулированию межнациональных отношений?

Политические решения в целом позволяют регулировать межнациональные отношения – 5

Политические решения не выполняются местными органами власти и поэтому не позволяют регулировать межнациональные отношения – 15

Политические решения поспешны и непродуманны и нередко являются причиной возникновения конфликтов – 48

Политические решения чаще всего запаздывают и поэтому неэффективны – 27

С каким из нижеприведенных суждений о возможности использования силы при решении межнациональных проблем Вы согласны?

В нынешних условиях межнациональные проблемы нужно решать с применением силы – 5

Сила необходима только тогда, когда под угрозой оказывается жизнь и достоинство людей – 47

Силовое решение национальных проблем в принципе недопустимо – 35

Затруднились ответить – 11

Удовлетворены ли Вы тем, как телевидение освещает проблемы межнациональных отношений в России и Москве?

Телевидение «Останкино»

Да – 24

Нет – 34

Затруднились ответить – 38

Российское телевидение

Да – 26

Нет – 29

Затруднились ответить – 39

Московское телевидение

Да – 20

Нет – 29

Затруднились ответить – 46

Какие из нижеперечисленных газет Вы регулярно читаете?

«Известия» – 10

«Аргументы и факты» – 24

«Правда» – 4

«Московские новости» – 3

«Комсомольская правда» – 8

«Труд» – 4

«Вечерняя Москва» – 10
«Завтра» – 3
«Сегодня» – 3
«Правда Жириновского» – 1
«Московский комсомолец» – 39
«Российская газета» – 3
«Независимая газета» – 7
«Советская Россия» – 4
«Московская правда» – 7
«Куранты» – 4
«Коммерсантъ» – 5
Читаю другие газеты – 29

Как Вы считаете, учитываются ли в выступлениях средств массовой информации интересы Вашей национальной группы?

Учитываются полностью – 10
Учитываются частично – 30
Полностью игнорируются – 16
Затрудняюсь ответить – 42

Знаете ли Вы о деятельности в Москве национальных общественных движений?

Да – 34
Нет – 64

Чьи интересы, в основном, выражают, по Вашему мнению, лидеры, активисты национальных движений?

Личные интересы – 35
Интересы своей национальной группы – 12
Интересы определенных политических сил России, Москвы – 21
Интересы всех людей, проживающих в нашем городе – 2
Интересы нарождающегося предпринимательства – 3
Интересы криминальных структур – 7

А влияет ли, по Вашему мнению, работа национальных обществ на улучшение межнациональных отношений в городе?

В значительной мере – 2
В незначительной мере – 16
Не влияет – 34
Затрудняюсь ответить – 47

Принимали ли Вы в течение последнего года участие в следующих формах отстаивания своих интересов?

Сбор подписей, подписание воззваний

Принимал участие – 17
Мог бы принять участие – 34
Не буду участвовать никогда – 41

Участие в митингах, манифестациях

Принимал участие – 6
Мог бы принять участие – 27
Не буду участвовать никогда – 56

Участие в забастовках

Принимал участие – 2
Мог бы принять участие – 23
Не буду участвовать никогда – 62

Насильственные действия (по отношению к представителям других политических сил, властей)

Принимал участие – 0
Мог бы принять участие – 8
Не буду участвовать никогда – 78

Считаете ли Вы возможным для себя принять активное участие в конфликте в интересах своей национальной группы?

Да, безусловно – 8
Это зависит от обстоятельств – 43
Ни в коем случае – 25
Затрудняюсь ответить – 23

Выскажите, пожалуйста, Ваше отношение к деятельности следующих органов власти:

Президент РФ
Одобряю полностью – 3
Одобряю частично – 27
Не одобряю – 59
О деятельности не знаю ничего – 8

Правительство РФ
Одобряю полностью – 2
Одобряю частично – 31
Не одобряю – 53
О деятельности не знаю ничего – 9

Федеральное собрание
Одобряю полностью – 1
Одобряю частично – 25
Не одобряю – 40
О деятельности не знаю ничего – 25

Министерство обороны
Одобряю полностью – 2
Одобряю частично – 17
Не одобряю – 60
О деятельности не знаю ничего – 15

МВД РФ
Одобряю полностью – 2
Одобряю частично – 22
Не одобряю – 54
О деятельности не знаю ничего – 14

Мэр города
Одобряю полностью – 20
Одобряю частично – 42
Не одобряю – 22
О деятельности не знаю ничего – 9

Городская Дума
Одобряю полностью – 2
Одобряю частично – 24
Не одобряю – 35
О деятельности не знаю ничего – 30

Префект, руководитель административного округа
Одобряю полностью – 4
Одобряю частично – 12

Не одобряю – 26
О деятельности не знаю ничего – 51
Супрефект, руководитель муниципального района
Одобряю полностью – 3
Одобряю частично – 11
Не одобряю – 23
О деятельности не знаю ничего – 56

Кто из политических, общественных и военных деятелей современной России (представители исполнительной и законодательной власти, лидеры политических партий, общественно-политических движений, военачальники) пользуется у Вас наибольшим авторитетом?

Ельцин – 3
Гайдар – 5
Явлинский – 11
Жириновский – 3
Руцкой – 2
Зюганов – 4
Лебедь – 10
Черномырдин – 3
Таких сегодня нет – 33
Затрудняюсь ответить – 22

А кто, по Вашему мнению, причиняет России наибольший ущерб?

Ельцин – 19
Гайдар – 6
Горбачев – 2
Жириновский – 16
Зюганов – 3
Черномырдин – 4
Грачев – 16
Чубайс – 11

А теперь несколько вопросов о Вашем отношении к выборам в Федеральное Собрание.

Принимали ли Вы участие в выборах в Федеральное собрание в декабре 1993 г.?

Да – 67
Нет – 32

Если да, стали бы Вы сегодня голосовать за тех, кому отдали голоса два года тому назад?

Да – 13
Нет – 45
Затрудняюсь ответить – 17

В этом году состоятся новые выборы в Федеральное собрание, будете ли Вы участвовать в них?

Да – 46
Нет – 19
Пока не решил – 34

Интересуетесь ли Вы сейчас выступлениями в СМИ (прессе, радио, ТВ), посвященными предстоящим выборам?

Да – 50
Нет – 49

Какие характеристики кандидатов в депутаты Вы будете учитывать прежде всего?

Образование – 35
Национальность – 13
Возраст – 16
Опыт работы во властных структурах – 18
Политические ориентации – 25
Членство в политических партиях – 5
Материальное положение (богатый – бедный) – 5
Честность, порядочность, принципиальность – 58
Широкая известность – 8
Наличие собственного дела (бизнеса) – 5

Знакомы ли Вы с программами каких-либо политических партий и общественных движений, действующих в Москве?

Да – 30
Нет – 67

Какую партию или общественное движение Вы поддерживаете?

«Выбор России» – 4
«ЯБЛОКО» – 5,2
КПРФ – 5,4
ЛДПР – 2,8
ДПР – 0,8
«Женщины России» – 1,2

Вот как ситуация выглядела два года назад.

По мнению 43% опрошенных в октябре 1993 г. москвичей, в Российской Федерации нет политических деятелей, пользующихся доверием. Уровень недоверия к лидерам выше всего в младшей (до 30 лет) возрастной группе – здесь об отсутствии авторитетных политических лидеров заявили свыше половины опрошенных (54%), по сравнению с 36% опрошенных в группе респондентов старше 50 лет. Выше этот уровень и в группе рабочих, чем, например, в группе интеллигенции, относящейся к политическим лидерам современной России несколько лояльнее (43% и 33% опрошенных в сравниваемых группах).

Более четко сформулирован в массовом сознании образ тех, кто наносит наибольший ущерб России, их имена назвали 57% опрошенных. Степень предубежденности выше у респондентов старше 50 лет и ниже в младшей возрастной группе. Данные, полученные в ходе телефонного опроса (октябрь 1993 г.) видны из следующей табл. 17.

Так, около четверти опрошенных по массиву (24%) затруднились ответить в ходе октябрьского 1993 г. опроса, кого же, по их мнению, следует избирать на предстоящих в декабре выборах. Около 9% опрошенных по массиву считали, что эти выборы вообще не нужны. Среди тех, кто высказал свои соображения по этому поводу, преобладающая доля (33% опрошенных по массиву) полагали, что на выборах должны одновременно переизбираться и президент и выбираться новый парламент. Четверть респондентов (25%) видели смысл выборов только в переизбрании депутатов парламента, а 9% опрошенных по массиву ответили, что в ходе декабрьских 1993 г. выборов должен переизбираться только Президент.

Хотя большинство опрошенных заявили о намерении участвовать в выборах в парламент, только 20% респондентов, опрошенных в ноябре считали, что выборы

могут помочь выходу России из кризиса, 53% считали, что они не помогут России, а 27% опрошенных затруднились ответить на вопрос. Более того, только 48% опрошенных считали назначенные на декабрь 1993 г. выборы своевременными, а остальные или затруднились определить степень их актуальности (24% опрошенных) или считали проведение выборов в парламент в декабре 1993 г. несвоевременными (28% опрошенных по массиву).

Таблица 17

**Распределение ответов на вопрос:
«Кто, по Вашему мнению, наиболее авторитетен из политических лидеров
и кто из них наносит наибольший ущерб стране?»
В % от числа опрошенных; n=500, октябрь 1993 г.**

Лидеры	Наиболее авторитетен	Наносит наибольший ущерб	(+-)
Б.Ельцин	18	21	-3
Е.Гайдар	11	8	+3
Г.Явлинский	11	1	+10
С.Шахрай	6	1	+5
В.Черномырдин	5	2	+3
Ю.Лужков	4	1	+3
Г.Зюганов	2	0	+2
Р.Хасбулатов	2	25	-23
А.Руцкой	2	17	-15
В.Жириновский	1	2	-1

Итоги ноябрьского опроса показали, что в большинстве случаев участвовать в выборах собирались люди мало (32%) или совсем не информированные (50% опрошенных) о принципах организации и проведения выборов. Имели полное представление о выборах лишь 18% общего числа опрошенных по массиву (25% в группе лиц с высшим образованием). Значительная часть электората не ориентировалась ни на одну из политических партий, движений и блоков, действующих в России. Отвечая на вопрос: «Есть ли политические партии и движения, которым Вы симпатизируете?», – 37% опрошенных по массиву сказали, что таких партий сегодня нет, а еще 24% опрошенных затруднились назвать хотя бы одну из партий. Еще одна особенность избирателей-москвичей в том, что они не были знакомы с программами партий, участвующих в выборах. Об этом сказали в ноябре 65% общего числа опрошенных.

Особенности характеристик потенциального электората: высокая заявленная активность участия в выборах при низкой степени информированности о порядке их организации и проведения, отсутствие у большинства опрошенных политических симпатий и интереса к программам партий, участвующих в выборах, делает возможным эффективное манипулирование эмоциями, что в какой-то степени и произошло в последние дни избирательной кампании.

Декабрьский телефонный опрос москвичей, который и был посвящен оценке пропагандистской предвыборной кампании показал, что большинство опрошен-

ных интересовались предвыборными выступлениями партий и блоков. Регулярно следили за ними около 26% опрошенных; время от времени – около половины (47%) опрошенных. Только 18% респондентов по массиву ответили, что предвыборные выступления партий и блоков были им не интересны и они за ними не следили, а еще 8% сказали, что они сначала слушали их, а потом разочаровались и перестали.

Не оказала сколько-нибудь значимого влияния предвыборная кампания и на степень информированности респондентов, поскольку за неделю до выборов 78% опрошенных по массиву не знали «своих» кандидатов в депутаты парламента, а 84% – кандидатов в депутаты московской городской Думы.

Признавая влияние предвыборных выступлений партий и партийных блоков, респонденты имели в виду, прежде всего, уточнение или пересмотр своих политических ориентации. За неделю до выборов респонденты так определили свои предпочтения:

- 23% респондентов (23% в возрасте до 30 лет и 29% респондентов в группе с неполным средним образованием) еще затруднялись назвать свои позиции;
- 17% опрошенных по массиву (23% респондентов в возрасте до 30 лет в группе лиц с неполным средним и средним образованием) не собирались отдавать предпочтения никому;
- 16% респондентов (20% в возрасте 30–50 лет и столько же в группе респондентов с высшим образованием) собирались голосовать за «Выбор России»;
- 10% опрошенных (20% в возрасте старше 50 лет и 16% в группе лиц с высшим образованием) – за Коммунистическую партию РФ;
- 9% опрошенных (15% в возрасте до 30 лет и 11% в группе лиц с высшим образованием) – за блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»;
- 6% предполагали отдать свои голоса блоку «Женщины России»;
- 4% (6% в группе респондентов в возрасте до 30 лет, 8% в группе лиц с неполным средним и средним образованием) высказались за ЛДПР.

Среди социально-профессиональных групп предпочтения в отношении различных партий и партийных блоков выглядели за неделю до выборов следующим образом:

- 29% интеллигенции, не занятой на производстве, собирались голосовать за «Выбор России», 21% – за Коммунистическую партию РФ, 13% – за аграрников и 10% – за блок Явлинского;
- 16% рабочих собирались голосовать за ЛДПР, 9% – за «Выбор России», 7% – за блок Явлинского;
- 17% пенсионеров собирались голосовать за КПРФ, 14% – за «Выбор России», 10% – за ПРЕС, 1% – за ЛДПР;
- 21% студентов – за «Выбор России», 14% – за блок Явлинского, 4% – за ЛДПР.

Наибольшее число неопределившихся было среди студентов (32% опрошенных в группе), ИТР и служащих (31%), пенсионеров (26%) и рабочих (25%). Среди интеллигенции не определили свои позиции к этому времени лишь 11% опрошенных.

Таким образом, из этих сравнений наглядно видно, что иерархия основных ценностей москвичей за 1993–1995 гг., хотя и заметно изменилась, в целом не претерпела существенных превращений. Осталась та же неудовлетворенность ростом стоимости жизни, ухудшением социальных условий, обострением криминогенной обстановки в столице, политической нестабильностью в стране.

ИНТЕРЕСЫ И УСТАНОВКИ ЖИТЕЛЕЙ САМАРЫ

В июне месяце 1995 г. в Самаре был проведен опрос взрослого (старше 18 лет), занятого населения. Опрос проводился в рамках межрегионального социологического исследования «Состояние межнациональных отношений в Российской Федерации и пути их оптимизации».

Работа выполнялась при финансовой поддержке Фонда фундаментальных исследований РАН.

В целях определения специфики ситуации в Самаре в отчете приводятся сравнительные данные, полученные в ходе опросов в городах Москве и Оренбурге, проведенных в мае-июне 1995 г. по однотипной методике.

В опросе приняли участие 800 человек, представляющих все основные социально-профессиональные категории населения г. Самары.

Выборка квотная, пропорциональная, со связанными параметрами (национальность, род занятий).

Реакции населения на жизненную ситуацию и ситуацию, складывающуюся в России характеризуются низкой степенью принятия ее в качестве необходимой, органически связанной с ходом проводимых в стране реформ.

Значимость этого феномена тем более важна, что признание кризисности ситуации в стране сосуществует в массовом сознании с твердой убежденностью не только в неспособности нынешних властей вывести в целом страну из кризиса, но даже и в полной неэффективности предлагаемых ими частных решений (охрана прав населения, решение чеченского кризиса, в частности, и гармонизация межнациональных отношений в целом и т.д.).

Кризисность ситуации в жизни страны и в жизни каждого человека, ухудшение ее во времени, формирует в массовом сознании, несущем на себе следы коммунистической доктрины, объявившей основной задачей государства «максимальное удовлетворение постоянно растущих трудящихся», представление об ответственности властей, правительства за качество жизни страны и каждого ее гражданина, заметно снижает оценки деятельности властных структур и институтов власти. Так, согласно данным опроса 1995 г. в Самаре не одобряют деятельность Президента РФ – 50%, деятельность Правительства РФ – 43%, Федерального собрания – 32%, Министерства обороны – 47%, МВД – 37%. Уровень претензий к местным, городским институтам власти заметно ниже, тем не менее, деятельность мэра Самары, губернатора и губернской думы не одобряет почти каждый пятый опрошенный (19–22% опрошенных по массиву).

Заметно падает во времени политическая ангажированность респондентов. Как видно из табл. 18, доля лиц, способных определить свои политические предпочтения, не превышает для каждой из существующих в России и в Самаре партий и политических движений в среднем по массиву 8% респондентов.

Политические предпочтения, как видно из данных таблицы, в значимой мере зависят от возраста респондента, уровня его образования, степени материальной обеспеченности.

Так, КПРФ ангажирует доверие малообеспеченных, вернее, остро нуждающихся респондентов старшей (более 60 лет) возрастной группы, независимо от уровня их образования.

ЛДПР – респондентов самой высоко обеспеченной в материальном плане группы, в возрасте до 29 лет, с неполным средним образованием.

Около 80% опрошенных по массиву (91% в группе респондентов в возрасте до 20 лет) вообще не поддерживают позиции ни одной из партий. Более того, 91% опрошенных вообще не знает программ ни одной из действующих партий.

Таблица 18

Какую партию или общественное движение Вы поддерживаете?
В % от числа опрошенных в группах

Партии	По массиву	Возраст		Уровень доходов		Образование	
		До 20 лет	Старше 60 лет	Не ограничен ничем	Ограничен во всем	Неполное среднее	Высшее
КПРФ	8	-	20	2	10	8,3	8,5
ЛДПР	3	3	1,4	7	3	3,5	1,1
«Выбор России»	1,8	1,5	0,7	-	2,3	0,7	4,5
«ЯБЛОКО»	1,4	1,5	0,7	-	-	0,7	3,4
«Женщины России»	1,1	-	-	-	1,1	0,7	0,6
«Аграрии»	0,9	-	3	-	1,1	0,7	1,7
ДПР	0,8	1,5	-	5	0,6	-	0,6
НДР	0,8	-	1,4	2,3	0,6	-	1,7
«Национал-патриотическая партия»	0,1	-	-	-	-	0,7	-
Никого не поддерживаю	80	91	71	84	78	83	79

Массовое сознание характеризуется и дефицитом политических авторитетов, как центральных, так и местных.

Отвечая на вопрос, есть ли в России пользующиеся Вашим доверием политические лидеры и общественные деятели, 27% опрошенных по массиву сказали, что сегодня таких нет, а еще 37% затруднились ответить на вопрос.

В качестве пользующихся авторитетом и доверием жителей города политических лидеров были названы: Лебедь – 14% опрошенных по массиву; Громов – 7%; Явлинский – 5%; Черномырдин – 4%; Жириновский – 4%; Руцкой, Б.Федоров и Зюганов – по 3% опрошенных по массиву; Гайдар – 2,5% и Ельцин – 1,6% опрошенных по массиву.

Если речь идет о местных политических деятелях, пользующихся авторитетом, то 56% опрошенных по массиву затруднились назвать таковых, еще 23% ответили, что таких среди политических деятелей города сегодня нет. Среди названных – мэр города Сысуев (9%), губернатор Титов (8%), мэр г. Тольятти Жилкин – (2%) и, наконец, Романов и Каданников (около 1%) опрошенных по массиву каждый) – первый секретарь Самарского обкома КПРФ и директор Тольяттинского завода.

Вместе с тем, мониторинговые исследования, проводимые Центром социологии межнациональных отношений ИСПИ РАН в ряде регионов Российской Федерации, как и данные описываемого опроса в Самаре, показывают, что отказ в доверии центральным и местным властям, партиям и общественным движениям, дефицит политических авторитетов не ведут к заметному росту протестной активности населения Самары и регионов.

Как видно из данных, приведенных в табл. 19, готовы, не принимая складывающуюся жизненную ситуацию, идти на баррикады в прямом смысле слова, не более 6–7% опрошенных в Самаре, Москве, Оренбурге. Сходство тенденций тем более удивительно, что представление об остроте проблем, осложняющих жизнь страны и ее населения, в сравниваемых регионах различны. В Самаре они выражены мягче.

Таблица 19

Реакция на жизненную ситуацию
В % от числа опрошенных

Линия поведения	Самара	Москва	Оренбург
Принимаю нынешнюю ситуацию как необходимый этап реформ	16	16	17
Пал духом, утратил надежду на улучшение жизни	22	21	24
Активно пытаюсь улучшить свое положение (ищу дополнительные источники доходов)	31	35	30
Готов идти на баррикады в полном смысле этого слова	7	6	7
Затрудняюсь ответить	24	20	22

Вопреки достаточно широко распространенному в выступлениях средств массовой информации, в высказываниях политических лидеров тезису о нереальности внешней угрозы для России, достаточно успешно вступающей в мировое цивилизованное сообщество, значимая часть респондентов (37% опрошенных по массиву, около половины респондентов в возрасте 50–59 лет) убеждены в реальности этой угрозы, а, следовательно, верят и в наличие «враждебного окружения» России. **Являясь свидетелями и участниками событий в России, опрошенные склонны давать скорее негативные, чем позитивные прогнозы развития этих событий** (см. табл. 20).

Таблица 20

Что, по Вашему мнению, больше всего угрожает сегодня безопасности России
В % от числа опрошенных

Отрицательные факторы	Самара N=800	Москва N=800	Оренбург N=400
Дальнейший развал экономики страны	38	52	67
Борьба различных политических сил за власть	29	28	62
Межнациональные конфликты	17	16	31
Возможность распада РФ	13	15	14
Рост преступности	12	22	31
Коррупция на различных уровнях власти	12	24	28
Расслоение общества на богатых и бедных	7	7	9
Опасность разрастания конфликтов на Северном Кавказе	6	6	22
Состояние Вооруженных Сил	4	6	13
Противостояние различных структур и ветвей власти	2	8	8

Соотношение долей респондентов, характеризующихся различными типами реакций на нынешнюю ситуацию в выделенных нами типологических группах, различно.

Доля конструктивно настроенных респондентов выше в группах респондентов в возрасте до 39 лет и ниже в возрастной группе 40 и более лет (соответственно, 40 и 20% опрошенных); выше в группах респондентов с высшим образованием и ниже для респондентов с неполным средним уровнем образования (соответственно, 33 и 16% в сравниваемых группах).

Доля «активно-деструктивно» настроенных выше в возрастной группе 40–60 лет и ниже в младших по возрасту группах респондентов (9 и 4% в сравниваемых группах); выше среди мужчин, чем среди женщин (10 и 7% респондентов); выше среди рабочих, чем среди студентов (11 и 2% в сравниваемых группах).

Доля «пассивных», «павших духом», «не вписавшихся в ситуацию» респондентов выше в старших возрастных группах (34% среди респондентов 50–60 лет и старше и 9% в группах респондентов в возрасте до 29 лет).

Несколько выше степень полного принятия ситуации как необходимого этапа реформ среди респондентов, занятых в негосударственной сфере производства, чем в государственной, бюджетной (18 и 13%); среди респондентов, преуспевших в материальном отношении, чем среди крайне бедствующих (25 и 9% опрошенных в сравниваемых группах).

Низкий уровень протестного потенциала населения страны фиксируется и в ответах респондентов на вопрос о возможности их личного участия в мирных и немирных протестных мероприятиях (см. табл. 21).

Таблица 21

Не будут участвовать
В % от числа опрошенных в городах

Формы активности	Самара	Москва	Оренбург
В сборе подписей	29	41	46
В митингах, манифестациях	74	56	52
В забастовках	79	62	59
В насильственных действиях по отношению к представителям других политических сил, властей	93	78	80

Менее обостренные оценки складывающейся сегодня в стране и в личной жизни респондентов ситуации в массовом сознании населения Самары, определяют и значительно более низкий, особенно по сравнению с данными по Оренбургу протестный потенциал установок массового сознания самарцев. Так, ответили, что никогда не будут участвовать в сборе подписей 29%; в митингах, манифестациях – 74%, а забастовках – 79% и, наконец, 93% опрошенных по массиву сказали, что они никогда не примут участия в насильственных действиях по отношению к представителям других политических сил, властей.

Низкий протестный потенциал не свидетельствует, однако, о полном отказе респондентов от участия в политической жизни страны, о полной деполитизации сознания, поскольку даже само выражение недоверия к правительству уже является актом политическим.

Степень политизации установок массового сознания находит свое четкое выражение в достаточно активном электоральном поведении. В выборах в Государственную Думу в 1993 г. приняли участие более половины (58%) опрошенных. Не участвовали в них 41% респондентов.

Степень активности электората на предстоящих в декабре 1995 г. выборах также обеспечивает проведение этих выборов. Не будут участвовать в них 25% опрошенных; еще не решили этот вопрос 29% опрошенных; а приняли решение голосовать – 46% опрошенных по массиву.

Степень активности электорального поведения различна в выделенных нами типологических группах (см. табл. 22).

Таблица 22

Будут голосовать на предстоящих выборах

В % от числа опрошенных в группах

Возраст			Образование		Материальное обеспечение	
До 20 лет	30–39 лет	Старше 60 лет	Неполное среднее	Высшее	Не ограничен ни в чем	Ограничен во всем

Данные, полученные в ходе опроса позволяют предположить, что активнее будут участвовать в выборах респонденты старших возрастных групп, с высшим образованием, с меньшим уровнем материального достатка.

Интересно при этом отметить, что выборы эти будут иметь для значимой доли респондентов протестный характер – ведь уже сегодня около 40% респондентов по массиву решили, что участвуя в выборах, они будут голосовать не за тех, кому отдали голоса на предыдущих выборах. Активнее всего будут отвергать прежних «кумиров» респонденты в группах с неполным средним образованием (41% пересматривающих свой выбор в этой группе по сравнению с 33% в группе респондентов с высшим образованием); люди в старших возрастных группах, чем в младших (51% «протестантов» в группе 50–54 года и 8% в группе респондентов в возрасте до 20 лет); респонденты в группах «павших духом, потерявших надежду на улучшение жизни» по сравнению с тем, кто «прижился» в данной ситуации (44 и 39%, соответственно).

Высокая степень интереса, к выступлениям СМИ, посвященным предстоящим выборам и прочная, характерная для всех городов, в том числе и для Самары, связь между намерением участвовать в выборах и интересам к выступлениям СМИ по проблемам выборов, позволяет предположить, что протест этот имеет не спонтанный, а осмысленный характер и может, в известной мере, формироваться в ходе предвыборной кампании (см. табл. 23).

Таблица 23

Интересуетесь ли Вы выступлениями СМИ о выборах?

В % от числа опрошенных в городах

Будете ли участвовать в выборах?	Самара		Москва		Оренбург	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Да	66	25	72	20	71	16
Нет	12	38	6	34	8	39
Не решил	22	37	22	46	22	45

В качестве наиболее влиятельных, по размерам их аудитории, можно назвать такие периодические издания, как центральные «АИФ» (читают 27% опрошенных по массиву), «Комсомольская правда» (18% опрошенных), а также местные газеты «Самарская правда» (16%), «Самарские известия» (14%), «Будни» (14%), «Волжская коммуна» (8%).

В качестве определяющих возможность выбора кандидата в Государственную Думу назвали такие качества как честность, порядочность, принципиальность (59%); образование (17%); политические ориентации (12%). Такие характеристики, как национальность, материальное положение, широкая известность, наличие собственного дела важны, по мнению 2 – 3 опрошенных по массиву.

Межнациональные конфликты, обострение межнациональных отношений входят в число наиболее важных, с точки зрения респондентов, проблем, разрешение которых обеспечивает безопасность России, стабильность и психологическую комфортность респондентов в их повседневной жизни.

Результаты опроса, проведенного в Самаре в июле 1995 г., позволяют предполагать, что определенный потенциал напряженности этих отношений в городе существует (см. табл. 24).

Таблица 24

Как Вы оцениваете состояние межнациональных отношений в Самаре сегодня?

В % от числа опрошенных в городах

Оценки	Самара	Москва	Оренбург
Межнациональные отношения стабильны (без напряженности)	53	14	56
Имеется межнациональная напряженность	21	51	18
Налицо сильная межнациональная напряженность, возможны конфликты	3	17	4
Затрудняюсь ответить	23	17	21

Как видно из данных, приведенных в таблице, фон межнациональных отношений в «провинциальных» (Самара, Оренбург) по сравнению со столичным городом (Москва) достаточно благополучен. Более половины (51–56%) респондентов в этих городах, по сравнению с 14% опрошенных в Москве, полагают, что ситуация достаточно стабильна.

Отмечают наличие определенной напряженности в этих отношениях, соответственно, около 20% опрошенных в «провинциях» и более половины (51%) респондентов в Москве.

Об относительной стабильности межнациональных отношений в Самаре говорит и то, что, осмысливая особенности своей жизненной ситуации, большинство респондентов не прибегают и не привыкли прибегать к их оценке в категориях удовлетворения своих особых, национальных интересов.

Так, затруднились ответить на вопросы анкеты: «В какой мере, по Вашему мнению, в работе городских властей учитываются интересы Вашей национальной группы» и «Учитываются ли в выступлениях СМИ интересы Вашей национальной группы» более половины опрошенных по массиву (59 и 53%, соответственно, для названных вопросов).

Стабильность этих отношений обеспечивается тем, что значимая часть опрошенных в Самаре вообще принципиально отвергает возможность использования силы при решении межнациональных проблем.

Вместе с тем, реальность возможности возникновения конфликта в межнациональных отношениях подтверждается тем, что 48% опрошенных по массиву утвердительно ответили на вопрос о возможности их активного участия в конфликте в интересах своей национальной группы. 11% опрошенных по массиву (14% в группе респондентов-русских, 9% в группе респондентов-татар и 5% в группе респондентов-мордвинов) заявили, что они будут участвовать в такого рода конфликтах, безусловно, и еще 34% опрошенных по массиву (36% в группе русских, 30 и 25% в группе татар и мордвинов) будут участвовать в нем в зависимости от обстоятельств. Ни в коем случае не примут участия в такого рода конфликтах 35% опрошенных по массиву (27% русских, 34 и 35% в группах татар и мордвинов).

Национальная принадлежность респондента не определяет сегодня его материальной ситуации, степени «приживаемости» в наличной социально-экономической ситуации, степени принятия-отвержения ее, представление о степени его социальной и правовой защищенности.

Данные опроса фиксируют наличие достаточно четко выраженного в массовом сознании представления о том, что в сложных условиях некоторые национальные группы выживают легче, чем другие. В реальности существования таких «лучше живущих» групп убеждены 31% опрошенных по массиву. В качестве «преуспевающих» называются кавказцы – 13% по массиву; евреи и татары – по 7% каждая группа по массиву; русские – 1% опрошенных по массиву.

Это представление может, на наш взгляд, служить основой для формирования в кризисной ситуации или в значимой мере подкрепления негативных национальных стереотипов, достаточно прочно укорененных в массовом сознании населения. Утвердительно ответили на вопрос «есть ли национальности, к которым Вы испытываете неприязнь» 24 процента опрошенных по массиву (27% в группе русских респондентов, 13% – в группе татар и 15% в группе мордвинов). Степень национальной предубежденности выше в группе русских респондентов. В качестве «отвергаемых» респонденты чаще всего называли кавказцев – 17% по массиву, евреев – 2% и татар – 1% опрошенных.

В массовом сознании жителей Самары существует определенная степень неудовлетворенности работой различных каналов телевидения по освещению проблем межнациональных отношений в России и Москве (см. табл. 25).

Таблица 25

Удовлетворены ли Вы тем, как ТВ освещает проблемы межнациональных отношений в России и Москве?

В % от опрошенных в группах

Телеканал	Да			Нет			Затруднились ответить
	По массиву	Русские	Татары	По массиву	Русские	Татары	
«Останкино»	49	51	47	23	22	19	27
РТВ	51	51	43	20	19	23	29
Самарское ТВ	40	40	51	22	22	15	38

Работа средств массовой информации является лишь одним из факторов, формирующих в массовом сознании определенную степень неудовлетворенности ситуацией своей национальной группы, представления об ущемленности ее прав. Определенный вклад в этот процесс делают и другие государственные и властные институты в том случае, если они пытаются дискриминировать национальные права. Так, от 2 до 5% опрошенных по массиву встречались в повседневной жизни с фактами вытеснения или назначения на престижную должность по национальному признаку, с фактами приема на учебу, распределения материальных благ по этому же принципу.

Кризисная ситуация в стране, развал бывшего СССР, невиданный неконтролируемый рост миграционных потоков стал еще одной причиной возникновения напряженности в межнациональных отношениях. О неприязненном отношении к людям других национальностей, приезжающим на работу и постоянное место жительства в Самаре говорят 19% опрошенных по массиву; о неприязненном отношении к жителям других республик бывшего Союза, занимающихся бизнесом, торговлей в городе – 40% по массиву. Отсюда и хулиганские действия на национальной почве и другие проявления предрассудков, мешающих установлению дружеских отношений между людьми различных национальностей, ставшие обыденностью до 17 и 16% опрошенных респондентов. Именно быт, повседневное общение делает сегодня основной вклад в формирование негативных национальных стереотипов, «вращивание» национальной «нетерпимости», в наращивание конфликтного потенциала межнациональных отношений.

Именно здесь люди, встречаясь с фактами ущемления, пренебрежения, формируют свои установки на межнациональное общение.

Большинство респондентов отказывает в доверии правительству, считает его неспособным гармонизировать межнациональные отношения (см. табл. 26).

Таблица 26

**Что Вы думаете о решениях, принимаемых руководством РФ
по урегулированию межнациональных отношений**
В % от числа опрошенных в городах

Мнения	Самара	Москва	Оренбург
Политические решения в целом позволяют регулировать межнациональные отношения	8	5	10
Политические решения не выполняются местными властями и поэтому не регулируют эти отношения	14	15	13
Политические решения поспешны и непродуманны и чаще являются причиной конфликтов	43	48	43
Политические решения чаще всего запаздывают и поэтому неэффективны	25	27	32

Так же пессимистичны прогнозы респондентов относительно эффективности жесткой борьбы с мафией, коррупцией, преступностью, которую Б.Ельцин объявил в начале прошлого года.

Верят в успех этой борьбы 5% опрошенных по массиву в Самаре, не верят, как и в других регионах, абсолютное большинство опрошенных (82% по массиву). Каждый седьмой респондент (14%) затруднился дать ответ на этот вопрос.

Низкий уровень материального благосостояния, ухудшение его во времени, угроза безработицы, агрессивность поднявшего голову преступного мира (за прошедший год пострадали от преступников 40% опрошенных жителей города Самара) порождают в массовом сознании достаточно выраженную убежденность в правовой и социальной незащищенности и, как следствие этого, низкую степень «приживаемости» в наличной жизненной ситуации, вернее, низкую степень принятия ее в качестве необходимого этапа проводимых в России рыночных реформ.

Так, в общей совокупности опрошенных лишь каждый двадцатый (5% по массиву) утвердительно ответил на вопрос «Можете ли Вы сказать, исходя из опыта Вашей повседневной жизни, что государство охраняет и обеспечивает Ваши права в соответствии с Конституцией?». Абсолютное большинство – 80% опрошенных по массиву, ответило на этот вопрос отрицательно (см. табл. 27).

Таблица 27

Считают, что государство не охраняет их прав, гарантированных Конституцией

В % от числа опрошенных в группах

Сфера занятости		Возраст			Образование		Национальность		
Государственная	Негосударственная	До 20 лет	30–39 лет	50–60 лет	Неполное среднее	Высшее	Русские	Украинцы	Татары

Оценивая перспективы развития ситуации в стране, рассматриваемой ими как достаточно проблемную и конфликтную, абсолютное большинство опрошенных (76% по массиву) в Самаре не верят в способность нынешних российских властей изменить эту ситуацию (см. табл. 28).

Таблица 28

Кто может помочь России выйти из кризисной ситуации или выстоять в ней?

В % от числа опрошенных в городах

	Самара	Москва	Оренбург
Способны ли нынешние власти вывести страну из кризиса?			
Да	9	6	5
Нет	65	76	71
Затрудняюсь ответить	24	17	23
Считаете ли Вы религию силой, способной помочь России выстоять в кризисе?			
Да	27	19	23
Нет	41	43	40
Затрудняюсь ответить	32	37	37

Специфика переживаемой сегодня ситуации состоит в том, что одинаково незащищенными себя чувствуют абсолютное большинство респондентов всех возрастов, всех уровней материальной обеспеченности, всех уровней образования, всех национальностей.

УРАЛ: СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ

Из аналитического исследования Института экономики Уральского отделения РАН

Экономическая, социально-политическая и социокультурная обстановка в Уральском регионе, направленность и тенденции ее развития, вне сомнения, в основном детерминируются состоянием общероссийской экономики, политики, социальной сферы, нравственной атмосферы и т.д. Вместе с тем по мере развития рыночных отношений и преобразований в социально-политической сфере все более заметную роль играет региональный фактор. Последнее определяется, с одной стороны, возрастанием социально-экономической самостоятельности регионов, с другой – особенностями исторического, экономического, политического, демографического, социально-этнического характера. Специфика Уральского экономического региона предопределяет развитие социально-экономических процессов, образ и уровень жизни людей, социальное самочувствие и общественное самосознание.

В период с 1993 г. по 1995 г. доминирующей тенденцией социального развития являлось неуклонное снижение жизненного уровня большинства жителей Урала (и здесь они не являлись исключением из большей части россиян), ухудшение качества жизни социальных слоев и групп, ориентированных на извлечение дохода посредством труда в сфере материального производства, в бюджетных учреждениях и организациях (за исключением сферы управления), а также слабозащищенных категорий населения (пенсионеров, инвалидов, многодетных и неполных семей). Этой тенденции сопутствовала другая: в сфере товарно-денежного обращения посредством, главным образом, спекулятивных операций формировались крупные частные состояния.

Статистика и расчеты экономистов показывают, что на переломе 1991–1992 гг. и 1993–1994 гг. произошло качественное изменение во взаимоотношениях между темпами роста потребительских цен и роста доходов населения. Если в 1991–1992 гг. темпы роста первых превышали темпы роста вторых в четыре раза, то в течение 1993–1994 гг. среднегодовые темпы роста денежных доходов по сравнению со средними темпами роста цен были выше на 26–22%.

Один из вопросов, касающихся настроения населения Челябинской области формулировался так: «Что характерно для Вашего настроения в настоящее время?». Данные трех опросов представлены в табл. 29 (здесь и далее: в % от общего числа опрошенных по каждой группе):

Судя по ответам, за период в один год произошли довольно существенные подвижки в состоянии настроения примерно пятой части населения. Сравним: в 1993 г. (август) состояние удовлетворения и веры в будущее испытывали 18% респондентов, в 1994 г. – 41%. Этот феномен мы связываем с двумя основными обстоятельствами. С одной стороны, все большая часть населения экономически адаптируется

к рыночным отношениям, находя в них свою взаимоприемлемую (в отношении с частным работодателем или государством) социально-экономическую нишу. С другой стороны, срабатывает эффект привыкания.

Таблица 29

Характеристика настроения	Группы		
	Население в целом		Эксперты в целом 1994
	Август 1993	Июнь 1994	
Удовлетворенность, спокойствие	3	8	3
Вера в лучшее будущее	15	33	28
Изменяется от уверенности к неудовлетворенности и наоборот	15	10	28
Недовольство, тревога	44	35	40
Раздраженность, агрессивность	12	16	4
Затруднились ответить	11	8	3

Вместе с тем необходимо констатировать, что половина населения Челябинской области живет с чувством беспокойства, раздражения и недовольства (около 50% – см. второй столбец табл. 30).

Судя по ответам экспертов, их настроение менее оптимистично (см. третий столбец табл. 30).

Таблица 30

	Группы населения			
	В целом	В том числе		
		Рабочие	Руководители	Пенсионеры
Низкая заработная плата	46	55	40	25
Напряженная обстановка в стране в целом	42	37	52	51
Загрязненность окружающей среды	22	18	23	29
Трудности приобретения одежды, обуви, вещей	22	24	15	19
Плохое питание	21	21	12	34
Бытовые трудности	20	21	8	19
Опасность радиоактивного облучения	15	15	18	17
Своя болезнь (болезнь близких)	15	11	10	25
Неурядицы в семье	9	10	7	6
Проблемы с воспитанием детей	7	11	5	13
Другие причины	4	2	5	-
Затруднились ответить	5	6	8	13

Таблица 31

Причины беспокойства респондентов	Группы			
	В целом		В том числе	
	Лето 1993	Лето 1994	1994	
			Мужчины	Женщины
Состояние здоровья и недостаточные возможности лечения	26	37	35	38
Опасность потерять работу	10	23	23	23
Боязнь оказаться за чертой бедности	52	38	33	42
Невозможность улучшить жилищные условия	15	19	16	21
Отсутствие уверенности в хорошем будущем своих детей	38	51	46	55
Опасность гражданской войны, вооруженных столкновений	12	24	26	23
Беззащитность перед преступностью	28	52	50	53
Другие причины	1	–	3	1,4

«Если у Вас плохое самочувствие (настроение), то с чем это связано?», – на этот вопрос респонденты из группы «население» ответили следующим образом.

Был предусмотрен и другой вопрос, касающийся причин, тревожащих респондентов. Он был поставлен так: «**Что тревожит Вас в этой жизни больше всего? (Указать не более 3-х ответов)**». В отличие от предыдущего вопроса для респондентов было введено ограничение в числе ответов (см. табл. 31).

За прошедший год практически по всем позициям произошел существенный рост (в 1,5–2 раза) относительного числа респондентов, которых тревожат те или иные условия их жизнедеятельности (за исключением позиции «боязнь оказаться за чертой бедности»), в два с половиной раза выросло число тех, кто боится потерять работу (1993 г. – 10%, 1994 г. – 23%). В анкете был уточняющий вопрос: «**Как Вы считаете, есть ли у Вас опасность попасть в текущем году под сокращение штатов по месту своей работы?**». В общем массиве респондентов ответы на этот вопрос распределились так:

- думаю, что нет – 24;
- не знаю, все может быть – 65;
- считаю, что это неизбежно – 11.

Каждый четвертый респондент (24%) уверен, что он в ближайшей перспективе не потеряет свое место работы, при этом лишь 13% респондентов уверены, что они найдут быстро новое место работы в случае потери прежнего места. Большинство же челябинцев не берется прогнозировать свое будущее в этой сфере своей жизни. Вариант ответа «твердой уверенности нет» отметили 61% респондентов (от общего числа ответивших на вопрос – 806 человек), вариант «думаю, что вряд ли найду» – 26%.

Вопрос, связанный с ущемлением гражданских прав, был сформулирован так: «**Пострадали ли Вы, члены Вашей семьи от каких-либо противоправных действий за последние год–два?**» (см. табл. 32).

Таблица 32

Обстоятельства и факты нарушения прав	Группы населения				
	В целом	В том числе			
		По полу		По месту проживания	
		Мужчины	Женщины	Город	Село
Нарушение прав:					
– профессионально-трудовых	8	9	8	8	9
– жилищно-бытовых	10	10	9	9	10
– потребителя (обсчет, обвес, некачественность товара и т.п.)	51	48	53	56	32
Квартирная кража	7	7	6	8	5
Разбойное нападение на улице (вне дома)	2,7	4	2	3	2
Незаконные действия милиции, правоохранительных органов	6	9	4	6	6
Другие факты	3	2	3	3	3
Пока не пострадали ни от чего такого	26	27	26	24	39

Каждый четвертый житель (каждая четвертая семья) Челябинской области (26%) не испытал(а) на себе за последние год-два каких-либо проявлений противоправных действий. Наиболее социально защищены в этом плане селяне (39%) (город – 24%).

Каждый второй житель Челябинской области пожаловался на различного рода противоправные действия работников сферы торговли – 51%. В городе эти действия коснулись относительно большего числа респондентов – 46% (село – 32%).

К числу особых факторов, влияющих на социальное самочувствие уральцев (да и не только их), относится фактор экологической безопасности (опасности). Особый аспект здесь представляет опасность, связанная с радиоактивным загрязнением. Приведем некоторые данные наших исследований, проведенных на ВУТРЗе (Восточно-Уральская территория радиоактивного загрязнения) в 1992–1995 гг.

Прежде всего обратимся к результатам одного из наших исследований, проведенного в сентябре–октябре 1992 г. (см. табл. 33).

Опрос проводился в преддверии принятия в 1993 г. российским правительством первых законодательных документов по реабилитационной политике на территориях радиоактивного загрязнения. Состояние общественного мнения накануне этих государственных актов можно квалифицировать в качестве «переходного» от положения практически полного забвения со стороны государства проблем пострадавших от радиации к состоянию гласности и принятия первых практических шагов по формированию и реализации реабилитационной политики.

В конце 1994 г. 130 главам местных администраций на ВУТРЗе был предложен ряд вопросов, посвященных выяснению их мнения относительно эффективности проводимой реабилитационной политики на их территории, о факторах и причинах, тормозящих этот процесс (см. табл. 34).

За прошедшие два года (1992–1994) шкала «тревожности», «проблемности» изменилась довольно существенно. Несомненной доминантой выступает опасение за здоровье – на этот фактор указали 75–96% глав администраций трех областей.

В отличие от Свердловской для Курганской области актуальнейшей проблемой оказывается загрязненность водных источников, сельскохозяйственной продукции.

Таблица 33

Какие проблемы радиоактивного загрязнения Вашей территории волнуют Вас более всего?

Причины беспокойства населения	Группы				
	Массив в целом	В том числе			
		г. Озерск	г. Касли	г. Кыштым	п. Аргаяш
Состояние здоровья (своего, близких)	73	64	73	70	66
Загрязненность водных источников	32	29	35	34	32
Загрязненность сельхозпродукции	31	26	33	19	32
Загрязненность почвы	27	26	29	24	23
Увеличение источников радиации при пуске в эксплуатацию Южно-Уральской АЭС	27	6(!)	30	20	14
Объективность и полнота информации об уровне загрязненности территории	14	15	11	7	12
Эффективность использования средств, выделяемых на устранение последствий радиационного воздействия	13	25	15	20	18

В целом лишь 13–25% респондентов фиксируют незначительное улучшение отношения населения к проводимой реабилитационной политике. Большая же часть (40–64%) или придерживаются мнения, что это отношение ухудшилось или затруднились с такой оценкой (18–40%).

Таблица 34

Какие проблемы и последствия радиационного воздействия волнуют жителей Вашего поселения (города, села) более всего?

Причины беспокойства населения	Области		
	Челябинская	Свердловская	Курганская
Состояние здоровья	96	75	82
Загрязненность:			
– почвы	50	20	34
– водных источников	57	10	70 (!)
– сельхозпродукции	46	10	40(!)
Действующие источники радиации, рост их числа	21	20	17
Объективность и полнота информации об уровне загрязненности территории	39	30	37
Размер компенсационных средств, выделяемых поселению	64	20	42
Намеченные сроки (темпы проведения реабилитационных мер)	18	35	16
Неэффективное использование средств, выделяемых для устранения последствий радиационного воздействия	28	5	24

А чем объясняют главы администраций такую слабую эффективность государственной политики? Их ответы представлены в табл. 35.

Таблица 35

Если Вы считаете, что отношение жителей изменилось в худшую сторону, то укажите, почему?

Причины «пробуксовки» реабилитационной политики	Области		
	Челябинская	Свердловская	Курганская
Не сбылись ожидания населения относительно:			
– прав и льгот, определяемых законами	57	30	60(!)
– назначенных сроков их исполнения	18	25	17
– темпов проведения реабилитационных работ и мероприятия	25	20	18
– размеров денежных выплат, компенсации пострадавшим	14	20	38

Помимо указанных выше причин, нам представляется, что немаловажную лепту в формирование у населения, и, естественно, у глав администраций, чувства неудовлетворенности ходом реализации реабилитационной программы вносит общий социально-экономический кризис, как-бы «объедающий» эффект предпринимаемых реабилитационных мер. В частности, речь идет о социально-экономической несоизмеримости потерь населения на ВУТРЗ от инфляции и размерами (уровнем) компенсаций, льгот, связанных с радиационным воздействием.

Самооценку, самоопределение политической направленности массового сознания уральцев (Челябинская область), в самом общем приближении, в части заинтересованного внимания можно охарактеризовать их ответами на достаточно простой вопрос: «**Интересуетесь ли Вы политикой?**». На этот вопрос ответили 927 человек (97% от общего массива). Ответы распределились (в % от общего числа опрошенных – 955 человек):

Интересуются политикой:

- очень – 15;
- не очень – 47;
- практически нет – 35.

Отношение к политике, как показал анализ, несколько отличается в разных социальных группах. Приведем некоторые данные о соотношении респондентов в разных группах, отметивших позицию «практически не интересуюсь». Среди тех, кто работает на государственных предприятиях, их число составляет 36%, в коллективных, акционерных предприятиях, товариществах – 29%, среди респондентов-мужчин – 31%, женщин – 37% (кстати, ответ «очень интересуюсь» в этих двух группах, соответственно, составил 10 и 13%). Наиболее небезучастны к политическим событиям респонденты в возрастной группе «50 лет и старше». Ответ «очень интересуюсь политикой» среди них подчеркнули 25% (для сравнения: в группе «до 29 лет» соответствующий показатель составил 11%, в группе «30–49 лет» – 11%).

Несколько более политизированы респонденты, имеющие высшее образование. В этой группе ответы распределились так (в % от общего числа опрошенных – 214 человек).

Интересуются политикой:

- очень – 24;
- не очень – 47;
- практически нет – 27.

А вот аналогичные данные по рабочим, соответственно, 8; 50; 40%. В отношении к политике между горожанами и селянами особой разницы не выявлено: ответ «очень интересуюсь» среди первых отметили 16% опрошенных, среди вторых – 12%; соответственно, ответ «практически нет» – 34 и 37%.

Контрольным, уточняющим свидетельством тому, что интерес населения к политике действительно достаточно развит, являются данные телефонного опроса населения, проведенного 27 марта 1995 г. в Челябинской области (см. табл. 36).

Таблица 36

Деятельность каких партий и движений в Челябинске Вам известна?

Партии	Деятельность...		
	известна	не известна	затруднились ответить
«Демократический выбор России»	41	24	31
ЛДПР	45	19	36
Компартия	43	28	30
«ЯБЛоко»	42	23	35
«Женщины России»	44	25	31

Меру (оценку) оптимальной достаточности в активности политических партий дают возможность определить (в сравнении с объективными данными по каждой из оцениваемых партий) ответы южноуральцев на вопрос: «**Как Вы оцениваете деятельность известных Вам партий в Челябинске?**» (см. табл. 37).

В таблице рейтинга активности политических движений наглядно проиллюстрированы преимущества коммунистической и либерально-демократической партий перед остальными.

Об уровне социально-политической и особенно социально-экономической зрелости населения свидетельствует его отношение к проводимым в стране экономическим реформам. Ответ на вопрос относился к числу дихотомических. Респондент мог отдать свой голос или «за реформы» или «против реформы» (см. табл. 38).

Таблица 37

Как Вы оцениваете деятельность известных Вам партий в Челябинске?

Партии	Оценка активности политических партий		
	Действует активно	Активность средняя	Мало активна
ДВР	16	73	11
ЛДПР	31	28	40
Компартия	49	43	8
«ЯБЛоко»	29	36	35
«Женщины России»	25	28	47

Таблица 38

Группы	Начатые реформы должны продолжаться, несмотря ни на что	Проводимые экономические реформы должны быть приостановлены
I. Население в целом	56	33
В том числе:		
а) по полу:		
мужчины	57	34-
женщины	56	32
б) по возрасту:		
до 29 лет	65	29
30–49 лет	54	34
50 лет и старше	54	33
II. Эксперты в целом	80	12
В том числе:		
а) по роду занятий:		
руководители госпредприятий	84	5
руководители акционерных предприятий	90	10

Первый и несомненный вывод, который позволяют сделать приведенные в таблице данные, тот, что большая часть населения и подавляющая часть экспертов голосуют «за» проводимые реформы. Приведенные в таблице данные, а также анализ ответов в разрезе большинства других социально-демографических параметров наших респондентов свидетельствуют о том, что существенных отклонений от среднестатистических показателей (данные по группам в целом) нет.

Однако нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что в обществе (в нашем случае – в Челябинской области) имеются группы граждан, пока не воспринимающие проводимые реформы и не осознающие их необходимость. Наибольшее число противников реформ среди крестьян и сельского населения, среди пенсионеров, безработных и некоторых других групп.

Следует отметить и еще одно немаловажное обстоятельство. Сравнение данных двух опросов общественного мнения жителей Челябинской области: а) август 1993 г.; б) июнь 1994 г. (временной лаг – несколько менее года) показывает, что число противников проводимых реформ возросло.

	Август 1993	Июнь 1994
Число сторонников реформ	59	56
Число противников реформ	20	33(!)

Нетрудно видеть, что при сравнительно стабильном числе сторонников проводимых экономических реформ, резко выросло число их противников (за счет «колеблющихся» в оценке).

Отчужденность населения от применения активных форм борьбы за осуществление своих прав в решении острых социальных проблем в условиях дальнейшего

ухудшения уровня жизни позволяют констатировать ответы населения Челябинской области на вопрос анкеты: «**Какие средства борьбы Вы признаете допустимыми для решения назревших острых социальных проблем?**» (см. табл. 39).

Таблица 39

Правомерные средства социальной защиты	Группы		
	Челябинская область в целом	В том числе	
		г. Челябинск	Города области
Митинги, манифестации	15	26	24
Обращения в администрацию области, городов, районов	15	18	20
Забастовки	14	24	22
Обращения к народным депутатам	12	17	17
Обращения в суд, арбитраж	8	6	9
Голодовки протеста	1	1	1
Затруднились ответить	35	54	51

В общей массе респондентов при всех тяготах и лишениях, которые повлек за собой рынок, рыночные отношения, мы можем отметить нерешительность, неготовность населения Челябинской области в 1993 г. к каким-либо решительным действиям. Показатель тому – 35% респондентов затруднились дать какой-либо ответ.

По данным опроса, даже оказавшись в сложной ситуации, женщины предпочитают санкционированные способы достижения своих целей и лишь 3% согласны (готовы) участвовать в акциях гражданского неповиновения. Это в 2,5 раза меньше, нежели среди мужчин.

Определенную общественно-политическую инфантильность, если не сказать отчужденность, населения в какой-то мере объясняют ответы респондентов-челябинцев на вопросы: «**Кто должен развивать социальную сферу?**», «**С чьей деятельностью Вы связываете надежды на улучшение положения в экономике и социальной сфере вашей области?**». Такие вопросы были заданы «рядовым» жителям Челябинской области (Анкета населения) и руководителям (Анкета эксперта) (см. табл. 40).

Наибольшее число горожан и селян, в том числе экспертов возможные положительные сдвиги в экономике и социальной сфере связывают прежде всего с администрациями области, городов и районов и руководителями предприятий. Если население в целом (особенно крестьяне) в большей мере, чем эксперты, верят в плодотворность деятельности судебных органов (среди населения за них проголосовало 20% респондентов, среди экспертов – 11%), то среди экспертов большее число сторонников предпринимателей («население» – 17%, «эксперты» – 26%). Практически не имеют авторитета среди населения, в том числе у руководителей, средства массовой информации, профсоюзы, политические партии и движения. Характерно, что лишь двое из ста экспертов (2%) оценили положительно (с точки зрения плодотворного участия в преобразовании экономики и социальной сферы) деятельность так называемых «свободных профсоюзов».

Таблица 40

Наиболее авторитетные субъекты экономической и социальной политики	Группы			
	Население			Эксперты в целом
	В целом	В том числе		
		Город	Село	
Администрации области, городов и районов	34	32	42	57
Руководители предприятий	26	26	26	50
Областная Дума	26	26	22	35
Трудовые коллективы	25	24	29	20
Судебные органы	20	19	24	11
Предприниматели	17	18	15	26
Средства массовой информации	11	11	8	7
Профсоюзы	12	13	8	2
Политические партии и движения	8	8	9	9
Затруднились ответить	25	26	24	16

Исследование показало сравнительно низкую информированность населения о деятельности администраций области, городов, районов в сфере социальной политики: хорошо знают о ней (по самооценкам респондентов) лишь 21% опрошенных. Не знают вообще об этой деятельности местных властных структур 38% респондентов. Наименее информированы рабочие – 43%, студенты и учащиеся 51%. Обращает на себя внимание сравнительно низкая информированность корпуса руководителей и главных специалистов: «знают достаточно хорошо» – 37%, «знают, но в общих чертах» – 33%, «не знают» – 27%. Подобную некомпетентность населения мы связываем прежде всего с неразворотливостью и недалековидностью властных структур в сфере информационной работы с населением и новыми условиями деятельности и распространения средств массовой информации.

Вопрос, касающийся деятельности администраций в сфере социальной политики, в двух анкетах был поставлен следующим образом: «**Как Вы оцениваете меры российского правительства и администрации Челябинской области по социальной защите населения в настоящее время?**» (см. табл. 41).

Подавляющее большинство населения, включая экспертов, оценивают деятельность Российского Правительства и администрации Челябинской области в сфере социальной защиты населения как **неудовлетворительную** (средний балл – 2,3). Эта оценка является отражением скорее последствий, к которым привела социальную сферу политика шоковой терапии в экономической реформе. В данном случае оценка деятельности областной администрации была сделана по **совокупности общих последствий**, и в этом случае Челябинская администрация, как впрочем и администрации других регионов России, оказалась «заложницей» общероссийского курса реформ.

Интегральным индикатором уровня политической культуры населения, его отношения к федеральным и региональным властным и управленческим структурам является реальное, фактическое его участие в таких ответственных политических акциях, как формирование государственных и региональных органов управления – выборы. За отношением к выборам кроется отношение общественности к институтам власти (их статусу), представительности власти, оценка актуальности

их деятельности, осязательность перемен, помощи и поддержки людям, принципиальность во взаимоотношениях с высшими, низшими, параллельными структурами власти и управления, социально-психологическая совместимость личностного фактора в структуре власти с этическими, социальными ожиданиями населения и т.д.

Таблица 41

Группы	Они делают в этом направлении			
	Вполне достаточно	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Затруднились ответить
А. Население				
Население в целом	4	18	49	28
В том числе:				
а) по социальным группам:				
рабочие	4	18	46	31
служащие	5	21	50	22
руководители	5	13	43	17
пенсионеры	3	11	54	28
б) по месту проживания:				
город	4	18	49	28
село	2	21	49	23
Б. Эксперты:				
Эксперты в целом	3	29	60	3
В том числе:				
главы администрации	–	31	69	–
руководители социальных служб	3	26	66	5

Все это многообразие факторов исследуемого феномена как само по себе, так и избирательно дифференцированное применительно к установкам электората конкретных территорий оказывает соответственно и различное влияние на характер, атмосферу, конечные результаты таких массовых политических акций.

Для подтверждения приведем данные по отношению к выборам электората Среднего и Южного Урала, т.е. по Свердловской и Челябинской областям.

Челябинцы в ответах на вопрос: «**Принимали ли Вы личное участие в выборах 14 мая 1994 г. в областную Думу?**», – так характеризуют свою электоральную активность по факту участия в голосовании (в % от числа опрошенных – 955 человек):

- да, принимал участие – 54;
- нет, не голосовал – 44.

Судя по данным опроса среди мужчин явились на избирательные участки 14 мая 1994 г. 55%, среди женщин – 53%. Наибольший процент принявших участие в голосовании среди челябинцев старшего возраста: в возрастной группе до 29 лет голосовали 44% респондентов, в группе «30–49 лет» – 48%, в группе «50 лет и

старше» – 71%. Наиболее активными избирателями оказались, с одной стороны, респонденты, не имеющие среднего образования (это, как правило, люди старшего возраста), – 62%, с другой – представители интеллигенции (высшее образование) – 60%. Наименее активными выступили рабочие и служащие, имеющие среднее специальное образование (техникум) – 49% (см. табл. 42).

Таблица 42

Структура электората по социальной принадлежности

Приняли участие в выборах среди:	
– рабочих	49
– специалистов, служащих	50
– руководителей, главных специалистов	52
– предпринимателей	55
– учащихся, студентов	53
– неработающих пенсионеров	73

Заметно, что участие в выборах принимает практически одинаково каждый второй представитель различных групп занятого населения.

Среди неработающего населения участвуют в выборах три четверти пенсионеров.

Тенденцию снижения электоральной активности уральцев наглядно объясняют мотивы бойкотирования августовской выборной кампании в Екатеринбурге, весьма представительной частью потенциальных избирателей – практически 6 человек из каждых десяти. По данным опроса населения, проведенного за 15 дней до выборов губернатора Свердловской области, намечавшихся на 6 августа 1995 г., причины отказа от голосования оказались следующими (см. табл. 43).

Таблица 43

Если Вы склоняетесь к решению не идти на голосование, то по какой причине?

Считаю, что эти выборы не окажут никакого влияния на изменения в жизни области	25
Не удовлетворяют выдвинутые кандидатуры на должность губернатора	5
Считаю, что мое участие в этих выборах необязательно	5
Таким образом, я пытаюсь «протестовать», «бороться» с кризисной, безвыходной ситуацией, в которую попал я и моя семья	6
Не могу прийти голосовать в этот день (отпуск, командировка, срочная работа и т.п.)	7
Другие причины	5
Не ответили на вопрос	46

Мониторинг электоральных установок населения на выборы губернатора, проведенный с интервалом опросов в 10 дней, показал, что первоначальный настрой на выборы не изменился у 74% респондентов. Среди тех, у кого отношение к участию в выборах изменилось, сформулировали свой настрой так:

- решили голосовать – 10;
- решили не ходить на выборы – 6;
- выбрали другого кандидата (пересмотрели свой выбор) – 9;
- решили вычеркнуть всех – 4.

При этом часть электората с положительной установкой («пойду голосовать») увеличилась на 3,5%, с отрицательной – на 5,5%. Такое перераспределение установок произошло, в основном, за счет пограничной группы, т.е. не имевших установок при первом опросе.

Как показали опросы, склонить население к выполнению своих электоральных функций в определенной мере легче, быстрее, нежели изменить его установку по отношению к кандидату, на котором он сделал свой выбор. Наиболее стойкими в своем решении об участии по данным дифференцированного анализа показали себя предприниматели (80%), интеллигенция (78%), пенсионеры (77%). Наименее устойчивы в самоопределении своей роли в такой политической акции оказались студенты, безработные.

Что же влияет на изменение установок электората в ходе предвыборной кампании? (см. табл. 44).

Таблица 44

Если Ваше решение к выборам изменилось за последние месяц-полмесяца, то что на Вас повлияло?

Ничего не повлияло	10
Повлияло:	
– ухудшение материального положения семьи	7
– передачи по радио	5
– передачи по телевидению	7
– информация в газетах	7
– реклама о кандидатах в листовках, плакатах, буклетах	5
– личное знакомство (встречи) с кандидатами	0,6
– другое	-

Решающими факторами послужили прежде всего средства массовой информации: одинаково телевидение, печать, чуть меньше – радио.

На мнение сельских жителей средства массовой информации оказывают очень небольшое влияние (1,6%). Стало быть, для формирования электоральных установок сельских жителей более действенны личные контакты с ними кандидатов, либо их доверенных лиц (см. табл. 45).

Из приведенных в таблице данных можно сделать ряд выводов.

1. Основной причиной бойкотирования выборов частью избирателей является неверие в то, что выборы окажут какое-либо влияние на изменения в жизни области. Здесь позиция мужчин и женщин практически совпадает (26,0 и 27,9%, соответственно).

В группах различного возраста наиболее скептически настроены молодые люди (до 29 лет – 31,9%), а наиболее лояльны респонденты 60 лет и старше (15,2%).

2. Позицию «не удовлетворяют выдвинутые кандидатуры на должность губернатора» отметили в большей мере люди молодого и среднего возраста (8,4 и 8,3%).

3. Считают, что их участие в этих выборах необязательно, прежде всего молодежь (10,2%) и люди старшего поколения (8,0%).

4. Не хотят идти на выборы в качестве протеста в основном респонденты среднего – самого трудоспособного возраста (30–39 и 40–49 лет), соответственно, 7,7 и 6,2% в двух группах.

Таблица 45

Адресат выявленных мотивировок

Мотивы	Социально-демографические группы						
	По полу		По возрасту				
	Мужчины	Женщины	До 29 лет	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и старше
Считаю, что эти выборы не окажут никакого влияния на изменения в жизни области	26,0	27,9	31,9	31,5	28,3	25,8	15,2
Не удовлетворяют выдвинутые кандидатуры на должность губернатора	5,6	6,4	8,4	8,3	3,6	6,5	6,4
Считаю, что мое участие в этих выборах необязательно	6,2	6,0	10,2	7,7	4,3	5,5	8,0
Таким образом, пытаюсь «протестовать», «бороться» с кризисной, безвыходной ситуацией, в которую попала семья	5,4	4,2	3,0	7,7	6,2	3,5	5,6
Не смогу придти голосовать в этот день (отпуск, командировка, срочная работа и т.п.)	4,5	6,0	7,2	9,4	4,7	4,0	4,0
Другие причины	11,7	11,8	13,2	12,1	17,8	14,0	17,6
Не ответили на вопрос	46,2	41,5	33,1	39,2	44,6	52,7	59,2

5. Ссылаются на то, что не смогут придти к избирательным урнам по каким-либо производственным или бытовым причинам (отпуск, срочная работа, командировка и т.п.) в основном респонденты молодого возраста (от 7,2 до 9,4%) и женщины (6,0%).

6. В группах респондентов, имеющих среднее и среднеспециальное образование, скептицизм по поводу предстоящих выборов выражен наиболее ярко: почти каждый третий из этих групп считает, что от выборов в губернаторы ничего в жизни области не изменится, а отсюда – не стоит и участвовать в них.

7. В группе респондентов с высшим образованием скептическое отношение к выборам проявляется в наименьшей степени, однако и у этой категории населения каждый пятый выражает неверие в позитивную роль избрания губернатора.

8. Наиболее сильно неверие респондентов в позитивную роль избрания губернатора проявляется у жителей сельской местности: как у рядовых работников (38,5%), так и у специалистов (37,0%). У городских рабочих эта причина в качестве их неявки на выборы тоже значительно превалирует по сравнению с группами ИТР и пенсионеров (там, соответственно, 25,1 и 22,0%).

9. Обращает на себя внимание особо критическое отношение к кандидатам у работников сельского хозяйства (12,8%). Здесь сказывается весьма плачевное состояние дел в сельскохозяйственном производстве, которое, перейдя от традиционных колхозов и совхозов к новым формам коллективного землепользования, оказалось брошенным на произвол судьбы. Отсюда глубокое разочарование тружеников села к политике областных властных структур, сетование на то, что среди претендентов на пост губернатора отсутствует представитель аграриев.



НА ПУТИ К РАДИКАЛЬНОМУ ПОВОРОТУ

ПРЕДВЫБОРНЫЙ СИНДРОМ

Нынешний состав депутатского корпуса обеспечивает Государственной Думе толерантность, несмотря на резкие выпады представителей ряда фракций в адрес Президента РФ и правительства, и выражает ее готовность сотрудничать с ними по конкретным вопросам. Урегулирование июньского (1995) парламентско-правительственного кризиса создало предпосылки для того, чтобы российские избиратели могли выбрать новый парламент.

После октябрьской трагедии 1993 г. существующая политическая система в массовом сознании до сих пор носит печать нелегальности. Выборы могли бы перевести социальную протестную энергию масс в мирное русло. А в условиях, когда исполнительная власть постепенно теряет общественную поддержку, деятельность новой Государственной Думы объективно вела бы к усилению влияния законодательной власти в стране.

Вот почему предстоящие парламентские выборы превращаются в определяющий фактор развития социально-политической ситуации в России. Выборы в Думу можно рассматривать и как своеобразную «прикидку» перед президентскими выборами. Предстоящая избирательная кампания является хорошей проверкой для «партии власти» перед решающим боем в 1996 г. Дело в том, что большинство россиян не доверяют руководителям страны, институтам власти и политической системе в целом. Уровень этого недоверия принял обвальный характер, достигая 70-процентных отметок.

Опора на собственные силы при игнорировании субъектов властных отношений постепенно приобретает доминирующее положение в сознании различных социальных групп и слоев общества. Большинство россиян ведут борьбу за элементарное выживание, в которой у них нет союзников среди политического истеблишмента. Такая ситуация означает значительное снижение уровня патерналистских надежд массового сознания, связанных с социальной политикой государства. Идет укрепление ориентированности на ценности «дикого» индивидуализма. Отсутствие социокультурной и правовой основы для подобных изменений подводит

общество к состоянию войны «всех против всех», если не на уровне индивида, то, по крайней мере, на уровне кланов, узких социальных групп. Единое правовое пространство при этом остается разорванным, противоречивым и, главное, нелегитимным.

Интенсивность противостояния официальной политической идеологии среди социальных групп различна. Наиболее активно в оппозиции к этой линии выступают пенсионеры, которые составляют 25% населения РФ или около 35% электората. К ним вплотную примыкают сельские жители. Рабочие, интеллигенция, не занятая на производстве, также слабо поддерживают курс реформ, но в отличие от пенсионеров и крестьян холодно относятся к реставрации социализма в России. Служащие и ИТР составляют некую «центристскую» группу, в которой наряду с критикой часто встречаются осторожные, лояльные оценки действий правительства. И лишь среди предпринимателей и студентов значима поддержка проводимой политики.

Очевидно, что негативное отношение к курсу реформ, официальным политическим действиям, отчуждение от власти приводит к отчуждению народа от сложившейся системы политических отношений, ради реализации которой монетаристские реформаторы заставили общество принести столько жертв. Выявленная тенденция повышает риск дестабилизации политической ситуации в стране, так как ее последствием может стать не просто формирование массовой оппозиции правительственной политике, а осознание массами необходимости социального реванша и восстановления справедливости, допускающее использование насильственных действий.

Главными виновниками повседневных трудностей граждане по-прежнему считали федеральные (53%) и местные власти (40%). Далее общественное мнение возлагает ответственность за переживаемые трудности на уголовный мир (20%) и демократов (19%). Затем идут работники торговли, получившие 8% «обвинительных» голосов, и предприниматели (7%).

Опросы последних лет выявили две тенденции изменения показателя «виновности». Ежегодно несолько увеличивается доля россиян, которые или никого не винят (с 12% в феврале 1994 г. до 15% в январе 1995 г.), или винят самих себя (с 8% до 16%). К тому же, снижается удельный вес обвинений в адрес коммунистов. Если в 1992 году около 20% респондентов чаще всего винили в своих трудностях членов КПСС, то в 1995 г. их доля снизилась до 5%. Зафиксированные в ходе исследований изменения в массовом сознании проявляются, в частности, в результатах голосования в выборные органы власти. Подобная тенденция может усилиться к моменту проведения предстоящих парламентских выборов.

Возможность социального взрыва, имеющая серьезные объективные предпосылки, трудно реализуема на практике. Во-первых, массовое сознание от ориентации на скорое «светлое будущее», под влиянием трагических результатов реформ перешло на ориентации типа «не было бы хуже». В обществе резко выросло беспокойство, связанное с угрозой гражданской войны, вооруженного террора. Во-вторых, реализовать потенциал массовой оппозиции затруднительно по причине отсутствия единства среди большинства россиян по ключевым вопросам общественной жизни. Там, где заканчивается критика курса реформ и властей, оппозиционный настрой населения начинает расплываться по взаимоисключающим политическим ориентациям.

Но при этом, абсолютное большинство россиян выступает против любых форм авторитарного, диктаторского управления страной. Всего 1% граждан выступили

за то, чтобы продлить сроки полномочий Федерального Собрания и Президента РФ, а 13% предпочли демократии авторитаризм. «России нужна демократия, а не режим личной власти», – с этим тезисом согласились 52% респондентов. Желание «твердой руки», которое действительно свойственно россиянам, вовсе не означает потребности в установлении «полицейского» режима.

Развитие социальной и социально-политической ситуации в режиме системного углубляющегося кризиса объективно ведет общество к принятию защитного варианта жизнедеятельности. Анализ эмпирического материала показал, что если не удастся заблокировать процесс делегитимации власти, то противоречия различных подходов по наведению правового порядка в стране могут обернуться для властей либо поражением на приближающихся выборах, либо социальными конфликтами в центре и на периферии.

Шансы проиграть декабрьские выборы 1995 г. у «партии власти» пока высоки. Социологические опросы не фиксируют практически ни одного совпадения оценок и мнений по ключевым проблемам политики массового сознания и правительства. Курс реформ, события в Чечне, социальная политика, итоги чековой приватизации и многое другое не вызывают одобрения у абсолютного большинства избирателей. Общество в своей подавляющей части стоит в оппозиции к «партии власти». Но реализовать потенциал массовой оппозиции будет затруднительно, так как треть населения вообще не волнуют политические страсти. А остальные, как она пока не смогла объединиться на единой платформе.

Несмотря на плюрализм мнений, существуют идеи, с которыми большинство избирателей согласны. Так, россияне однозначно поддерживают реинтеграцию бывших советских республик, одобряют сохранение бесплатного образования и медицинского обслуживания, выступают против свободной купли-продажи земли всем желающим, скептически относятся к помощи экономически развитых стран.

Векторы солидарности общественного мнения, выявленные в ходе опросов, показывают направленность насущных интересов граждан. Следует отметить, что ни один из векторов солидарности не совпадает с реальной деятельностью властей и проводимым курсом реформ. В преддверии выборов «партия власти» старается качественно изменить свой имидж в сторону его большей социальной привлекательности. В 1995 г. правительство намерено повысить минимальный размер заработной платы, увеличить пенсии, а главным направлением бюджетной политики провозглашается поддержка социальной сферы. «Партия власти» обладает огромными финансовыми, пропагандистскими и организационными возможностями.

В открытом политическом соперничестве на выборах главными противниками блока «Наш дом – Россия» будут, во-первых, «либерально-демократическое» течение, представители которого выступают за сохранение существующего политического строя, но хотели бы скорректировать курс экономических реформ. Основная фигура, вокруг которой произойдет объединение усилий этого оппозиционного течения – Г. Явлинский. Во-вторых, государственно-патриотическое, коммунистическое течение, сторонники которого выступают за изменение и политического режима, и курса экономических реформ. Здесь ключевой фигурой станет Г. Зюганов.

Отдельно следует сказать о партии В. Жириновского. Ее рейтинг в течение двух лет падал. Но принимая во внимание популизм В. Жириновского, его личные ораторские и полемические качества, сбрасывать со счетов ЛДПР было бы преждевременным.

В ходе предвыборной кампании будет происходить распыление сил электората по отдельным партиям, у которых схожие программы, но различные лидеры. Однако самая острая борьба развернется между крупными политическими течениями и именно ее результат определит итоги выборов. Учитывая крайнюю жесткость предстоящих парламентских выборов и обязательное в таких случаях использование компромата против политических противников, возможны непредвиденные изменения рейтингов лидеров и партий.

Характер и особенности социально-политической ориентации россиян будут проявлены и реализованы на предстоящих 17 декабря 1995 г. парламентских выборах. Поскольку партии и движения среди политических и общественных структур занимают последнее место по уровню доверия населения, то исход выборов будет в большей мере зависеть от личных, а не партийных качеств кандидатов в депутаты.

Можно утверждать, что большинство россиян примут участие в выборах. Так, 46% респондентов твердо намерены воспользоваться своим избирательным правом, 32% – пока не определились, 22% – уже приняли решение в выборах не участвовать. На основании методического опыта изучения Аналитическим центром ИСПИ РАН электората накануне выборов в 1993 г., допустимо прогнозировать, что к избирательным урнам в декабре 1995 г. придут не менее 55% граждан.

В первой половине этого года шел бурный процесс появления ряда новых партий и объединений с явным намерением успеть зарегистрироваться в положенные сроки, с тем, чтобы иметь право, участвовать в выборах. Возникшие партии, как правило малочисленны, они создаются с целью примкнуть к какому-либо мощному избирательному блоку и тем самым обеспечить своему лидеру депутатское кресло.

Оживление в этот процесс партийного строительства внесло создание право- и левоцентристских избирательных блоков, что послужило сигналом к началу избирательной кампании в стране. Попытка введения двухпартийной модели была неоднозначно встречена различными политическими партиями, в обществе и регионах. Негативному восприятию в глазах оппозиционных сил разной политической ориентации всей этой ситуации способствует то, что оба объединения создаются «сверху», в лучших традициях советской номенклатуры, при активном участии представителей властных структур разных уровней. Не случайно эти избирательные образования были наречены «двуглавой гидрой» единой «партии власти».

Намерение правящих кругов понятно: они хотели бы заузить спектр политических сил, функционирующих в настоящее время в политическом пространстве страны, путем перекрытия доступа в парламент прежде всего тем партиям и объединениям, которые ставят своей целью изменение не только «правил игры», но и самого общественно-политического строя страны. Рамки задаваемых колебаний политических позиций определяются от «либерально-демократических» до «социал-демократических» (что свыше того – то «от лукавого»). Если этот замысел удастся осуществить, то политические партии и объединения, не попавшие один-два раза в парламент обречены на отмирание. Поэтому речь идет не просто о способе сохранения существующего политического режима, сохранения власти у нынешних правителей России. На самом деле замысел глубже. Властные структуры пытаются решить задачу укрепления и стабилизации установленного типа политической системы, организации общества и государства.

Решение этой задачи осложняется тем, что, как показывают социологические исследования, в массовом сознании идет процесс структурирования новой политической культуры населения по следующим осям: усиление патриотических настроений, разрушение ранее существовавшей тотальной зависимости индивида от государства и ростки формирования отношений, характерных для гражданского общества, полевение общественно-политических настроений, рост ориентации на социальную направленность реформ, готовность пожертвовать политическими правами и свободами в пользу установления жесткого социального порядка, усиление оппозиционных настроений проводимому в стране экономическому курсу. Усилению таких настроений способствует отсутствие успехов реформаторов в экономической и социальной областях.

Изменение в массовом сознании стало толчком в процессе партийного строительства в преддверии предстоящих парламентских и президентских выборов. Партии стали более активно играть на патриотических настроениях избирателей, акцентировать внимание на проблемах русского патриотизма, возросла «мода» на центризм, особенно, на левоцентризм, декларирование идей социального порядка и сильной власти.

По данным социологических опросов, распределение симпатий россиян к партиям осталось почти прежним. Абсолютное большинство (54% респондентов) ни к каким партиям, движениям, течениям не испытывают доверия. В партийной палитре доминируют два течения: коммунистическое (13% опрошенных) и демократическое (11%). Остальные партии отразились в общественном мнении следующим образом: патриотические партии (7%), крестьянские (4%), либерально-демократические (3%), «зеленые» (3%), «социал-демократические» (3%), религиозные (2%), монархические (1%).

Кто из социальных групп проявит наибольшую активность? Среди возрастных групп избирательная активность увеличивается по мере «старения» граждан. Прогнозируемое участие в выборах будет следующим: молодежи (до 29 лет) на избирательные участки придет 43%, 30–39-летних – 50%, 40–49-летних – 55%, 50–59-летних – 67%, 60 лет и старше – 67%. Традиционная активность старшего поколения дает дополнительные шансы на успех государственно-патриотическим, коммунистическим силам, так как люди старшего возраста составляют основу их электората.

Среди избирателей с различным уровнем образования совпали намерения крайних по этому признаку групп респондентов. Максимальную активность собираются проявить люди с высшим образованием – 75% опрошенных, не имеющие среднего образования – 60%. Окончившие техникум наиболее пассивны, но и из них, вероятно, 46% будут участвовать в парламентских выборах, среди имеющих среднее специальное образование – 53%.

Повышенная избирательная активность людей с высшим образованием подтверждается при анализе электорального поведения социально-профессиональных групп. Интеллигенция по уровню активности займет первое место: 68% интеллигентов, возможно, придут на выборы. Схожую по активности позицию займут пенсионеры (65%) и ИТР (65%). Немного пассивнее остальных групп поведут себя предприниматели (54%), рабочие (49%), студенты (49%) и домохозяйки (46%), т.е. именно те группы, за исключением рабочих, которые в наибольшей мере поддерживают курс реформ и демократов.

В группах с различным уровнем доходов зафиксирована различная избирательная активность. Так, если около 60% «обеспеченных» примут участие в выбо-

рах, то среди «бедных-нищих» 53%. Пониженная активность «бедных-нищих» выгодна демократическому блоку. Но прогнозируемая разница в избирательной активности социальных групп невелика и, кроме того, групп; «нищих» составляет абсолютное большинство электората, т.е. имеет численное превосходство.

Причины, которые отталкивают граждан от выборов, понятны и объективны. Главный мотив неучастия – уверенность в том, что эти выборы ничего не изменят. Почти во всех социальных группах преобладает именно это объяснение своей пассивности. На втором месте среди причин отказа от участия в выборах стоит несогласие со всем тем, что происходит в стране: ее отметили 13% опрошенных. Далее идет отсутствие кандидатов и партий, за которых стоило бы проголосовать (11%). Для всех этих групп присуща уверенность в подтасовке результатов выборов (11%). Вообще не имеют привычку участвовать в выборах и обычно игнорируют их – 10% избирателей. Для социальных групп примерно в равной мере характерна традиция игнорировать выборы. Здесь выделяются лишь домохозяйки, из них 28% обычно не участвуют в выборах, а также молодежь – 15%. Таким образом, максимально возможный процент участия российского электората в выборах достигает 90%.

Намерение россиян участвовать в выборах не означает, что они будут настойчиво отстаивать свое право на политический выбор. Безусловно, сторонников проведения выборов примерно в 7 раз больше, чем противников. За отмену парламентских выборов в 1995 г. высказались лишь 7% респондентов. Однако, последовательных сторонников проведения выборов также меньшинство – 34% опрошенных. Остальные или не имеют мнения по данному вопросу (46%), или допускают возможность их отмены при определенных обстоятельствах (13%).

Непоследовательность взглядов сторонников проведения выборов подтверждает показатель прожективного поведения респондентов в случае отмены выборов. Абсолютное большинство избирателей (56%) ничего не будут делать в такой ситуации, 22% – затруднились ответить на вопрос, 4% – поддержали бы решение об отмене выборов. Итак, в сумме около 80% электората остались бы пассивны, если бы их лишили парламентских выборов. Подобное прожективное бездействие населения, по всей видимости, является показателем массового недоверия граждан к органам власти. Люди готовы принять участие в выборах, но, по большому счету, не верят, что это действительно поможет им справиться с повседневными трудностями и улучшить ситуацию в стране.

Проведение парламентских выборов в срок имеет значительно больше преимуществ для новой элиты, чем их отмена. К тому же перенесение выборов не понравилось бы зарубежным партнерам, которые и так выразили свою обеспокоенность войной в Чечне. Но вариант отмены выборов, вероятно, все же прорабатывается аналитиками властных структур.

Около 20% россиян намерены активно протестовать против отмены выборов. Основной формой протеста граждан традиционно является подписание обращений к Президенту, Федеральному Собранию (7% опрошенных). Остальные предпочли более сильные средства: 5% респондентов – участие в забастовках, акциях протеста; 4% – в случае необходимости возьмут оружие; 3% – пойдут на митинг, демонстрацию; 2% – готовы выступить на этих митингах.

Приведенные данные показывают, что российский электорат настроен на участие в выборах. Определенные преимущества, вероятно, будут иметь коммунисти-

ческое и государственно-патриотическое политические течения за счет большей избирательной активности тех социальных групп, в которых сильно их влияние.

Результаты выборов необходимо рассматривать как фактор политического риска. Очевидно, что социально-политическая ситуация обострится, а возможная победа на выборах оппозиции, в том числе коммунистической направленности, способна изменить сами правила экономического и политического поведения. Общественное мнение в целом поддержит подобные изменения, включая ревизию приватизации. Таким образом, перспективы развития страны остаются рискованно многообразными. Допустимо прогнозировать, что уровень инвестиций в России в первые месяцы 1996 г. останется на столь же низком уровне. Но в случае стабилизации и укрепления легитимности органов власти может иметь вероятность к повышению.

Изменения в предвыборных настроениях россиян станут более зримы, если их сравнить с социально-психологическим самочувствием населения накануне декабрьских выборов 1993 г.

Главными факторами, определявшими тогда социально-психологическое самочувствие большинства населения России, были негативные последствия «шоковой терапии». Ведь реформирование уже привело, прежде всего, к снижению качества повседневной жизни россиян. Судя по результатам всероссийского опроса, дороговизна жизни (69% опрошенных) и рост преступности (47%) – вот те основные проблемы, которые формировали в то время предвыборный настрой россиян.

Мимо внимания избирателей не прошли угроза безработицы (26% по РФ; min – 7% Чита, max – 28% Пенза), осложнение экологической ситуации (27% по РФ; min – 12% Москва, max – 42% Магнитогорск), разделение общества на богатых и бедных (23% по РФ; min – 4% Ростов-на-Дону, max – 20% Челябинск), качество медицинского обслуживания (20% по РФ; min – 7% Пенза, max – 15% Магнитогорск).

Трагедия октябрьских событий 1993 г. в Москве в очередной раз реанимировала опасения возникновения гражданской войны. Эта угроза серьезно пугала 19% опрошенных россиян. Далее шли проблемы: ухудшения отношений между людьми различных национальностей (9%), неясность программы конверсии (4%), беженцы, мигранты (2%).

Рейтинг основных факторов беспокойства у людей, собравшихся на момент опроса (ноябрь) идти на выборы (активный электорат) и решивших на них не ходить (пассивный электорат) совпадал, но при одной особенности: в общественном мнении активного электората значение двух проблем – разделение общества на богатых и бедных и экологической обстановки – имело намного больший вес, чем среди электората пассивного.

Социологическое исследование «Социальное самочувствие и политическое ориентации россиян накануне выборов» проводилось с 10 по 20 ноября 1993 г. Опрос проходил в девяти экономических зонах РФ, в том числе: Новосибирской, Свердловской, Саратовской, Воронежской, Брянской, Владимирской, Московской областях, Красноярском, Приморском и Краснодарском краях, республиках Дагестан и Карелия. В исследовании применена квотно-пропорциональная выборка, репрезентативная для взрослого населения РФ. Выборочная совокупность составила 1500 респондентов.

Одновременно исследования проводились в городах: Москва, Чита, Ростов-на-Дону, Абакан, Пенза, Челябинск и Магнитогорск, где всего было опрошено 3396 избирателей.

Результаты опроса однозначно свидетельствуют о существенном смещении в негативную сторону характера и содержания повседневной жизни россиян: 77% опрошенных стали реже, чем прежде, ходить в кинотеатры, 66% – посещать спектакли, концерны, 58% – заниматься спортом, 46% – встречаться с друзьями, 43% – читать газеты, 42% – выезжать на природу, 39% – читать книги, 28% – слушать радио. Лишь одна форма проведения свободного времени стала более популярна среди россиян – просмотр телепередач. Единственным положительным моментом, по мнению опрошенных, было сокращение употребления спиртных напитков, хотя статистические данные говорят об обратном: с 1988 г. начался стабильный рост потребления водки. Но субъективно граждане РФ считают, что они стали употреблять спиртные напитки реже. Так считают 36% опрошенных, что по численности в три раза больше тех, кто поступал наоборот.

Снижение качества жизни большинства россиян во многом определяет их эмоциональное самочувствие. Очевидно, что когда жить становится тяжелее, то люди реже смеются, а чаще ругаются и плачут. Реже смеялись в прошедшем году 38% опрошенных (чаще – 11%). Чаще ругались – 37%, плакали – 23%.

Выявленные негативные черты социально-психологического самочувствия россиян имеют одну общую особенность. Они все связаны с внешними условиями жизни. Парадокс ситуации состоит в том, что внутреннее самоощущение населения носит умеренно оптимистическую направленность вопреки внешним тяготам, которые, казалось бы, должны сформировать в массовом сознании отчетливую пессимистическую доминанту. Этого не происходит. Россияне в целом осторожны в оценках события 1993 г.: распространена точка зрения, согласно которой и плохого и хорошего в жизни примерно одинаково (55% опрошенных). Только среди нищих, т.е. тех, кто не может себя прокормить, большинство (56%) считают, что преобладали плохие события.

Аналогичная направленность социально-психологического самочувствия зафиксирована по показателям ощущения жизни. Не видят смысла в своей жизни 14% населения, чувствуют себя одинокими – 11%, ни на что не надеются – 22%, считают жизнь тяжелой – 31%. Иными словами, около 20% россиян – несчастны. Показатель, свидетельствующий, что одна пятая часть населения считает себя несчастной, дает основание характеризовать общество с неблагоприятной стороны.

Вместе с тем нельзя не отметить, что социально-психологическому самочувствию россиян присуще ощущение осмысленности, наполненности своей жизни. Откуда происходит этот несколько странный в современных условиях «внутренний» оптимизм населения? Вероятно, он имеет глубинные, традиционные для российского характера корни. Его основу составляет первичность и ценность для граждан гармонии межличностного общения, т.е. то, что лежит в основе коллективизма, соборности, что и делает российский образ жизни столь отличным от западноевропейского индивидуализма и азиатской кастовости. **Абсолютное большинство россиян не удовлетворены своим здоровьем (51% опрошенных), материальными доходами (75%), развитием событий в России (77%), но они довольны отношениями в семье (57% опрошенных), отношениями с людьми (58%), с друзьями (68%).**

Исторический опыт переживания социальных трагедий, который имеет российский народ, помогает гражданам РФ не падать духом. Сохранение духовного здоровья населения в условиях, когда общество ставят перед аморальным выбо-

ром: кошелек или честная жизнь, является одним из основных источников надежды на возрождение России.

ОТЧУЖДЕНИЕ ВЛАСТИ ОТ НАРОДА

Хронические неудачи в экономическом реформировании, которые привели к значительному снижению примерно в три раза уровня жизни населения, не только ухудшили социально-психологическое самочувствие россиян, но и вызвали процесс массового отчуждения от проводимого радикального курса реформ, грозящий перерасти в отчуждение от существующего в стране режима (см. табл. 46).

Классический вопрос, кто виноват в тех трудностях, с которыми гражданам РФ приходится сталкиваться в повседневной жизни, имел не менее знакомый ответ: «Виноваты власти». Почти половина россиян (48%) винили в своих трудностях федеральные, а 44% – местные органы власти. Аналогичное распределение обвинительных голосов было получено во всех обследованных городах. Федеральные власти вызывали наибольшее недовольство у жителей Абакана (65%), местные – у жителей Читы (55%). Второй эшелон «обвиняемых» в общественном мнении россиян составили демократы (24%), уголовники (17%), коммунисты (16%). Из этой группы в некоторых городах респонденты чаще обвиняли в своих трудностях уголовный мир (Ростов-на-Дону, Чита), коммунистов (Москва). Ответственность за свои трудности респонденты возлагали также на: работников торговли (9%), частных предпринимателей (9%), политиков Запада (5%), людей другой национальности (2%). Самокритичными оказались 8% россиян, которые винят в нынешних трудностях прежде всего самих себя. Вообще не хотели никого винить 12% опрошенных.

Как показал анализ, особенностью позиции активного электората являлось его повышенное желание возложить ответственность за свои беды на коммунистов. Неопределившийся электорат настойчивее обвинял в этом местные власти и работников торговли, пассивный электорат – демократов и самих себя.

По полученным данным, 70% россиян согласились с тезисом о том, что сегодня в России богатые становятся богаче, а бедные беднее. Далее распределение ответов сложилось следующим образом: 66% – «людям у власти нет никакого дела до меня», 47% – «я ничего не могу изменить в жизни нашей страны», 33% – «главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России». Тезисы, которые отражают противоположную точку зрения социального партнерства и солидарности, получили гораздо более слабую поддержку граждан. Только 1% россиян считают, что власти заботятся о жизни простых людей, 2% – что центр проводит политику в интересах всех регионов. Наиболее распространенным в общественном мнении стало официально пропагандируемое утверждение о способности каждого, кто может и хочет работать, обеспечить свое материальное благополучие. С этим согласились 20% россиян. Но среди них зафиксирован максимальный разброс мнений богатых и бедных. Среди богатых 50% согласны с этим тезисом, среди бедных – 13%.

Вероятно, одним из главных очевидных результатов реформ следует считать активизацию «человеческого фактора». За годы преобразований произошла ча-

стичная адаптация населения к новым реалиям. Большинство россиян стали надеяться в жизни только на себя и свою семью. Сложные условия выживания заставляют людей быть более энергичными и работоспособными. Однако, тотальная криминализация общественных отношений «адаптирует» значительную часть населения через деградацию личности и девиантное поведение.

Об усилении отчуждения власти от народа свидетельствует нарастание обвинительных по отношению к органам власти настроений. Главными виновниками трудностей, с которыми приходится сталкиваться в повседневной жизни, россияне считают федеральные власти (59% опрошенных) и местные власти (41%). Сложившиеся за последние годы скептические оценки населением действенности органов государственной власти определили настороженное отношение граждан к новому парламенту. Накануне выборов (ноябрь 1993 г.) лишь 20% россиян думали, что парламент поможет вывести страну из кризиса. Спустя три месяца, когда избиратели смогли познакомиться с первыми практическими шагами парламента, доля оптимистов, верящих в парламент, снизилась до 8%.

Среди социальных групп, которые перешагнули десятипроцентный рубеж «обвинительных» голосов общественного мнения находятся только демократы (21% опрошенных) и уголовники (18%). Именно об этих двух социальных группах, а не о фашистах, коммунистах, предпринимателях, людях другой национальности и др. сложился массовый негативный стереотип.

Отчуждение власти от народа лишает ее легитимности, провоцирует правовой нигилизм. В настоящее время только 3% граждан удовлетворены защитой своих интересов. Доля тех, кто готов участвовать в забастовках, акциях протеста, достигает 11% населения, готовых взять в руки оружие – 13%. Учитывая социальную поляризацию граждан, их решительный настрой защищать свои жизненные интересы любыми способами может помешать нахождению мирных путей к национальному согласию. Одним из самых негативных результатов периода радикального реформирования стала компрометация властями институтов демократии и, как следствие, – формирование в обществе атмосферы недоверия и анти-солидаризма.

Таблица 46

№ п.п.	Название показателя	Предельно-критическое значение в мировой практике	Величина показателя в 1994 г. в Российской Федерации	Вероятные социально-политические и экономические последствия
	а	б	в	г
<i>Экономические отношения</i>				
1	Уровень падения ВВП	30–40%	50%	Деиндустриализация экономики
2	Доля импортных продуктов питания	30%	40%	Стратегическая зависимость жизнедеятельности страны от импорта
3	Доля в экспорте продукции обрабатывающей промышленности	40%	12%	Колониально-сырьевая структура экономики
4	Доля в экспорте высокотехнологической продукции	10–15%	1%	Технологическое отставание экономики
5	Доля от ВВП государственных ассигнований на науку	2%	0,32%	Разрушение интеллектуального потенциала

	а	б	в	г
<i>Социальная сфера</i>				
6	Соотношение доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных групп населения	10:1	15:1	Антагонизация социальной структуры
7	Доля населения, живущего на пороге бедности	10%	20–40%	Люмпенизация населения
8	Соотношение минимальной и средней заработной платы	1:3	1:10	Деквалификация и пауперизация рабочей силы
9	Уровень безработицы	8-10%	13%. (с учетом скрытой безработицы)	Рост социально обездоленных категорий населения
<i>Демографическая ситуация</i>				
10	Условный коэффициент депопуляции (отношение числа умерших к числу родившихся)	1	1,63	Интенсивная депопуляция, вымирание населения страны
11	Суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей, рожденных женщиной в фертильном возрасте)	2,14–2,15	1,39	Отсутствие простого замещения поколений
12	Средняя продолжительность жизни населения в 1994 году	США, Великобритания – 75 лет, Швеция – 78 лет, Япония – 79 лет	(Россия – 65 лет (59 – у мужчин, 72 – у женщин)	Ухудшение здоровья населения
13	Коэффициент старения населения (доля лиц старше 65 лет в общей численности населения)	7%	11%	Старение населения
<i>Экологическая ситуация</i>				
14	Суммарные поступления от экологических платежей (в % от ВВП)	5% (Германия)	0,1%	Низкий уровень экологического контроля
<i>Девиантное поведение</i>				
15	Уровень преступности (количество преступлений на 1000 тыс. населения)	5–6 тыс.	6–6,5 тыс. (с учетом латентной преступности)	Криминализация общественных отношений
16	Уровень потребления алкоголя	8 л абс. алкоголя на человека в год	14–18 л абс. алкоголя на человека в год	Физическая деградация населения
17	Число суицидов на 100 тыс. населения	3 (до 1917 г. в России)	36 (данные 1993 г.)	Массовая фрустрация сознания населения
18	Уровень распространенности психической патологии на 1000 человек	284	280	Психическая деградация населения
<i>Политические отношения</i>				
19	Доля граждан, выступающих за кардинальное изменение политической системы	40%	43%	Делегитимация власти
20	Уровень доверия населения к центральным органам власти	20-25%	около 10%	Отчуждение власти от народа

Источники информации, представленной в таблице:

16. Падение ВВП США в период великой депрессии.

1в. Данные Госкомстата РФ.

26. Данные Международной федерации агропроизводителей.

- 2в. Данные Комитета Совета Федерации по аграрной политике.
 3б. Обобщенное значение показателя развитых стран.
 3в. Данные Госкомстата РФ.
 4б. Обобщенный показатель развитых стран.
 4в. Данные Госкомстата РФ.
 5б, в. «Независимая газета». 1995, 25 февраля.
 6б. Обобщенный показатель развитых стран.
 6в. Данные Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ).
 7б. Обобщенный показатель развитых стран.
 7в. Данные Госкомстата РФ (нижняя величина показателя) и ВЦУЖ (верхняя величина показателя).
 8б. Обобщенное значение показателя развитых стран.
 8в. Данные Госкомстата РФ.
 9б. Обобщенное значение показателя развитых стран.
 9в. Данные Международной организации труда.
 10б. Величина коэффициента при нулевой депопуляции.
 10в. Данные Госкомстата РФ.
 11б. Величина коэффициента простого замещения.
 11в. Данные Госкомстата РФ.
 12б. Данные ООН.
 12в. Данные Госкомстата РФ.
 13б, в. Данные Госкомстата РФ.
 14б, в. Данные Организации экономического содействия и развития.
 15б. Данные Академии МВД.
 15в. Данные Криминологической ассоциации России.
 16б. Данные ВОЗ.
 16в. «Правда». 1994, 15 декабря.
 17б, в. Данные Российского федерального научно-методического суицидологического центра.
 18б, в. Данные Минздравмедпрома РФ.
 19б, в. *Доган М.* Легитимность режимов и кризис доверия // «Социологические исследования». 1994., №6. С.151.
 19в. Данные Аналитического центра ИСПИ РАН.
 20б, в. Данные Аналитического центра ИСПИ РАН.

Делегитимация власти проявляется также в негативной оценке населением деятельности правоохранительных, правозащитных органов. Участились случаи дискриминации прав человека по социальному признаку.

Зафиксированное в ходе исследования массовое отчуждение от проводимого курса реформ перерастает в отчуждение от существующего политического режима и системы управления. По данным опроса, полностью политическая система общества устраивала 3% россиян. Остальные разделились почти поровну на «эволюционистов» (45%), считающих, что в политической системе общества много недостатков, но их можно устранить путем постепенных реформ, и «революционеров» (43%), которых не устраивает политическая система и, по их мнению, ее надо радикально изменить.

Замалчивание ошибок и неудач реформирования, скрывание факта серьезного недовольства значительной части населения его результатами привело к тому, что в России стихийно сложилась массовая оппозиция властным структурам среди самых различных социальных слоев и групп населения. Задача экономической стабилизации является составляющей более общей проблемы современной социально-политической ситуации – восстановление легитимности режима, потерянной им в конце 1993 г.

Народ не доверяет ни одному действующему в стране институту власти, кроме армии. Приведем рейтинг властных структур в зависимости от уровня доверия к ним населения:

Органы власти	Доверяют	Не доверяют	±
Армия	38%	28%	+10
Средства массовой информации	19%	40%	-21
Государственная Дума	16%	41%	-25
Руководители предприятий	15%	41%	-26
Профсоюзы	16%	45%	-29
Совет Федерации	11%	41%	-30
Президент РФ	20%	50%	-30
Руководители регионов	13%	43%	-30
Суд	14%	46%	-32
Прокуратура	14%	46%	-32
Банковские, предпринимательские круги	10%	46%	-36
Правительство РФ	14%	50%	-36
Милиция	13%	55%	-42
Политические партии, движения	5%	52%	-48

Пятидесятипроцентный рубеж недоверия населения перешли милиция, политические партии, движения, Правительство РФ, Президент РФ.

Расхождение слова и дела, которое было главным недостатком советского политического правления, снова стало главной характеристикой власти. В послании Президента РФ Федеральному Собранию выделены семь самых насущных проблем, в решении которых он взялся лично участвовать. Однако его личное участие не придало россиянам достаточной уверенности в возможном изменении ситуации к лучшему. Ни по одной из семи выделенных президентом проблем граждане не ждут улучшений в 1994 г. Соотношение скептиков и оптимистов выглядит следующим образом.

Социальные и политические ценности	Не удастся изменить к лучшему	Удастся изменить к лучшему
Укрепление законности	55%	6%
Борьба с преступностью	69%	6%
Развитие экономики	51%	7%
Подъем культуры, науки и образования	53%	8%
Поддержка Центром регионов	42%	11%
Защита россиян в ближнем зарубежье	46%	11%
Равноправное партнерство во внешней политике	38%	16%

Зафиксированный единодушный скептицизм россиян означает, что время «харизмы» Президента подходит к концу.

Дефицит легитимности руководство страны пытается компенсировать путем подписания «Договора об общественном согласии», которому предшествовала амнистия узников «Лефортово». Отношение к решению Государственной Думы амнистировать участников событий 3–4 октября 1993 г. в Москве разделило общество на три примерно равные части: противников амнистии (34%), сторонников (38%) и не имеющих по этому вопросу твердой позиции (28%). Подписание «Договора об общественном согласии» между Президентом, парламентом, партиями, движениями оценивается гражданами скептически. Россияне не возлагают особых надежд на этот договор. Лишь 14% респондентов считают, что подписание договора будет способствовать согласию и миру в обществе. **Большинство полагают, что договор ничего не даст (44%) или послужит усилению нестабильности общества (8%).** По всей вероятности, низкий уровень доверия к договору вызван и тем обстоятельством, что идея национального согласия была реализована в архаичной, скомпрометировавшей себя форме клятвы в лояльности существующему режиму. Более того, договор инициировал противоположную первоначальным целям договора тенденцию, когда общество получило еще одно основание для раскола: на подписавших договор и не подписавших его.

РЕЙТИНГ ЛИДЕРОВ

Дальнейшее ухудшение для большинства россиян жизненной ситуации, общее социально-экономическое и политическое положение в стране подталкивают людей к мысли о неспособности институтов власти как в Центре, так и на местах, партий-и общественных движений, а также руководителей государства, политических лидеров изменить жизнь к лучшему, преодолеть, в конце концов, затянувшийся кризис. Одновременно с нарастанием отчуждения граждан от власти идет процесс падения уровня доверия населения ко всем институтам власти и общественным структурам (см. табл. 47).

В политической и общественно институциональной структуре не осталось ни одного органа власти, организации, пользующихся доверием большинства граждан. Даже такие социальные институты, как армия и церковь, которые еще недавно были последним островом общественного авторитета, потеряли свои позиции, хотя и сохранили лидерство по уровню социальной поддержки. Наибольшее падение престижа в глазах граждан произошло у банковских, предпринимательских кругов: уровень недоверия вырос с 46% до 74%.

Доля тех, кто никому не доверяет, медленно, но растет: с 22% (май 1994 г.) до 28% (май 1995 г.). Примечательно, что среди рабочих эта группа достигает 35% опрошенных. Массовое сознание, теряя доверие к деятельности «корпуса управления» обществом, становится более склонным к иррациональным ориентациям и менее предсказуемым.

Слабая социальная поддержка политической системы отражается на рейтинге политической элиты России. Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что четыре политических деятеля – Г.Явлинский, А.Руцкой, А.Лебедь и Г.Зюганов – имеют в настоящее время относительно высокий и стабильный рейтинг, позволяющий допустить легитимную возможность их лидерства на федеральном уровне.

Таблица 47

Отношение к институтам власти и общественным структурам
В % от числа опрошенных

Органы власти, общественные формирования	Доверяю		Не доверяю	
	Май 1994	Май 1995	Май 1994	Май 1995
Президент РФ	20	12	50	76
Правительство РФ	14	12	50	74
Совет Федерации	11	9	41	65
Государственная Дума	16	13	41	66
Руководители регионов	13	16	43	60
Милиция	13	15	55	71
Суд	14	18	46	63
Прокуратура	14	17	46	61
Армия	38	32	28	48
Профсоюзы	16	19	45	60
Церковь	-	33	-	42
Политические партии, движения	5	7	52	67
СМИ	19	21	40	57
Директора, руководители предприятий	15	12	41	66
Банковские, предпринимательские круги	10	6	46	74
Никому не доверяю	-	-	22	28

Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

Остальные политические лидеры характеризуются более явными социогрупповыми предпочтениями. Так, рейтинг Е.Гайдара поднимается у предпринимателей до 18%, но при этом лишь 2% крестьян, пенсионеров отдали предпочтение его способностям (см. табл. 48).

В этой связи стоит напомнить рейтинг авторитетных политических лидеров в 1993 г. Для 32% россиян никто из них не способствовал выводу России из кризиса. Рейтинг возглавляли Г.Явлинский (23% опрошенных), Е.Гайдар (23%) и Б.Ельцин (22%). За ними шли С.Шахрай (18%), Н.Травкин (18%), А.Руцкой (17%), В.Черномырдин (16%), А.Собчак (14%), В.Зорькин (12%). Если рейтинг подсчитывать с учетом негативных оценок, то положительное сальдо, т.е. перевес позитивных оценок над негативными зафиксирован всего лишь у трех политиков – Г.Явлинского, Н.Травкина и С.Шахрая.

Изменения рейтинга политических лидеров, отслеживаемые в ходе мониторинга, свидетельствуют о том, что население постепенно включается в предвыборную «политизацию». Уменьшается доля людей, отвергающих всех политических лидеров: с 44% (май 1994 г.) до 36% (май 1995 г.). И хотя в общественном мнении не сложился отчетливый образ политика, способного стабилизировать ситуацию, вместе с тем, гражданам приходится включаться в предвыборные настроения и более внимательно присматриваться к политическим деятелям.

Таблица 48

**Рейтинг политических лидеров, способных, по мнению респондентов,
вывести страну из кризиса**
В % от числа опрошенных

Лидеры	Май 1994	Январь 1995	Май 1995
Л.Вартазарова	–	–	0,4
Е.Гайдар	9,7	6,8	6,8
М.Горбачев	2,4	2,7	2,8
Б.Ельцин	9,5	4,8	4,8
В.Жириновский	–	8,5	4,8
Г.Зюганов	6,8	11,8	13,2
И.Лапшин	–	–	3,3
Е.Лахова	–	–	1,7
А.Лебедь	–	14,8	13,2
Ю.Лужков	2,3	2,1	5,6
С.Мавроди	–	–	0,8
В.Неверов	–	–	0,8
Б.Немцов	–	–	9,5
Ю.Петров	0,1	0,2	0,6
П.Романов	–	3,5	2,4
А.Руцкой	12,9	12,5	9,9
И.Рыбкин	1,0	2,6	3,8
Н.Рыжков	6,5	5,7	6,2
Ю.Скоков	1,7	0,5	1,5
В.Черномырдин	5,0	4,0	6,5
А.Чубайс	–	0,5	2,8
С.Шахрай	5,2	3,0	2,8
В.Шумейко	2,8	2,5	1,3
Г.Явлинский	15,6	13,8	19,6
Никто из названных	44,1	40,5	35,6

Примечание: прочерк означает, что фамилия соответствующего политика в данный опрос не включалась.

Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

Следует отметить еще несколько особенностей в расстановке политических фигур. Во-первых, существует ряд лидеров, которые «стоят на месте», у них нет продвижения ни вверх, ни вниз. К ним относятся М.Горбачев, Е.Гайдар, Ю.Скоков. Во-вторых, надежды оппозиции на новых лидеров патриотической волны, типа П. Романова, пока не оправдались. В-третьих, снижается рейтинг В. Жириновского, и его партии, вероятно, будет сложно повторить успех выборов декабря 1993 г. В-четвертых, повышается рейтинг «реформаторов-практиков»: Ю.Лужкова, В.Черномырдина, Б.Немцова. В-пятых, рейтинг Б.Ельцина стабилизировался,

но на столь низкой отметке, что говорить о его заметном общественном авторитете было бы необоснованным. В рейтинге «исторических» лидеров России Б.Ельцин находится на предпоследнем месте, перед М.Горбачевым.

Картина политических предпочтений населения еще не сложилась. Однако, на основании полученного рейтинга можно предположить, что основная предвыборная борьба будет происходить между тремя блоками, отражающими интересы «партии власти» во главе с В.Черномырдиным, новой волны «демократов», вероятно, делающих ставку на Г.Явлинского, и государственно-патриотического, коммунистического течения, в котором у Г.Зюганова пока наибольшие шансы стать лидером.

СОЦИАЛЬНАЯ БАЗА ПАРТИЙ И БЛОКОВ

Отношение населения к политическим партиям и блокам лишь незначительно изменилось в течение последних двух лет. Большинство граждан по-прежнему не симпатизирует ни одной из политических партий или движений – 54% респондентов. Однако россиянам ближе всего те, кто придерживается демократической, либерально-демократической и коммунистической ориентации. Понимая принципиальное теоретическое расхождение этих трех главных течений, можно с большой долей вероятности прогнозировать неустойчивость и сложность нахождения между ними политического компромисса. В случае объединения коммунистических, социал-демократических и патриотических сил в прочную коалицию, она стала бы ведущим политическим фактором развития социально-политической ситуации в России.

В преддверии парламентских и президентских выборов процесс партийного строительства развернулся с новой силой. Для становления многопартийности характерно противостояние в политической элите двух представлений о партии: как об инструменте выработки альтернативных программ развития общества и как о значимом элементе в механизме квалифицированного лоббирования региональных интересов, интересов финансово-промышленных групп, банковских структур. В середине 1995 г. классификация многочисленных политических партий и движений по их основным целям выглядела следующим образом (см. табл. 49.)

Данные опросов выявили следующие социально-политические ориентации россиян (см. диаграмму 2). Но итоги выборов невозможно экстраполировать из приведенного рейтинга партий и течений, так во многом они будут зависеть от той половины избирателей, кто не симпатизирует никаким политическим партиям и движениям.

По оценке ряда западных политологов, у коммунистов есть реальные шансы на победу на выборах. Например, в статье канадского исследователя Р.Брима «Вторая коммунистическая революция?» содержится следующая динамика предпочтений россиян к партиям (см. диаграмму 1).

Таблица 49

Классификация политических партий, движений по их основным целям

Цели	Партии, движения
1. Полное изменение политического строя, существующего в настоящее время, путем: 1.1. Возврата к системе советской власти при существенном изменении экономической политики 1.2. Перехода к вождистскому режиму националистического толка при изменении экономической политики 1.3. Перехода к монархической власти при изменении экономической политики 1.4. Перехода к парламентской республике с устранением поста президента при изменении экономической политики 2. Частичное реформирование политического строя, существующего в настоящее время, путем пересмотра Конституции, сокращения полномочий президента, усиления роли премьер-министра, избираемого парламентским большинством и изменения экономической политики. 3. Сохранение существующего политического строя: 3.1. При продолжении в основном существующей экономической политики 3.2. При изменении существующей экономической политики	КПРФ, «Аграрная партия», РК РП, «Трудовая Россия», ВЛКСМ (И.Маляров), Союз коммунистов (О.Шенин) и др. РНЕ, Национально-республиканская партия, союз «Возрождение» (В.Скурлатов) и др. Русский национальный собор, «Память», ВМЦ (Н.Михалков) и др. РОС (С.Бабурин), кадеты (В.Астафьев), РХДД (В.Аксюциц), Фронт национального спасения (И.Константинов) и др. СПТ, «Социал-демократический центр», Республиканская партия, ДПР, КРО, партия самоуправления трудящихся и др. «Наш дом – Россия», «Регионы России» и др. «Выбор России», «ДР», РДДР, Промышленная партия, Союз «Реалисты», ЛДПР, «Новая Россия», «Вперед, Россия» и др.

Диаграмма 1

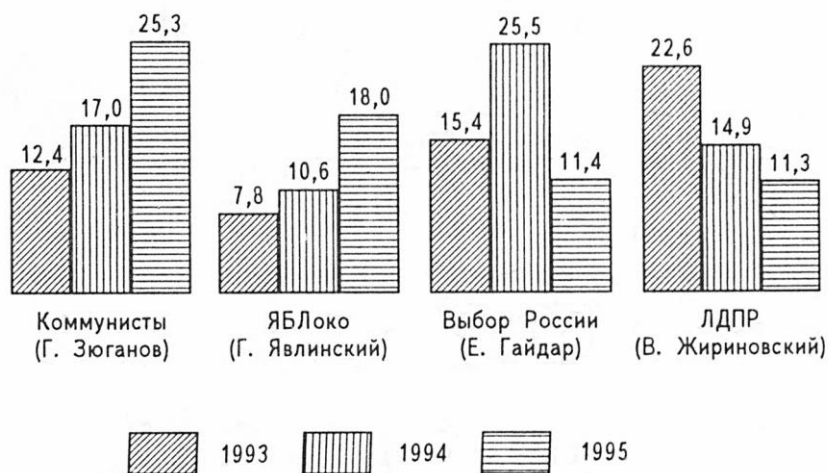
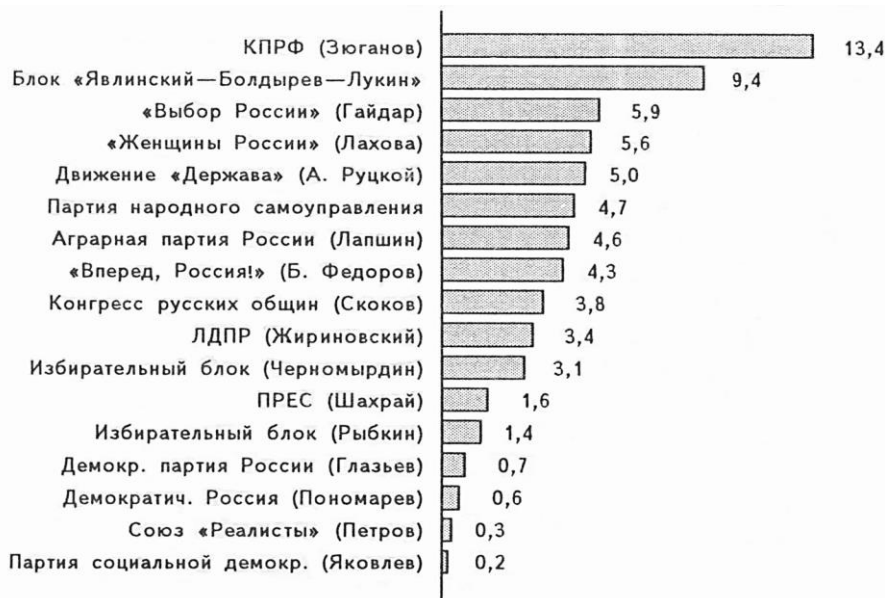


Диаграмма 2

Вопрос: «Ниже приводятся названия политических партий, блоков и движений, которые возможно будут участвовать в выборах в декабре 1995 г. К какому из них Вы испытываете наибольшее доверие?»
 Май 1995 г.; в % от числа опрошенных



Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

Таким образом, вероятность победы на парламентских выборах оппозиции превышает 50-процентную отметку. Однако, интенсивность смены политических событий в стране, предполагаемое использование компромата в предвыборной борьбе могут значительно изменить рейтинг партии у лидеров. Поэтому сейчас преждевременно делать однозначные прогнозы о победе тех или иных политических сил.

АУДИТОРИЯ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В стране происходит острейшая борьба различных общественно-политических сил за собственность и власть. В ней активно участвуют пресса, радио и телевидение. СМИ оказались заложниками российского менталитета: надежда, что рынок расставит все по своим местам, оказалась иллюзорной.

Уже в 1993 г. произошло увеличение аудитории телевидения, чего нельзя сказать о радио и газетах, журналах. Тогда почти половина электората (45%) ощутили на себе влияние предвыборных выступлений кандидатов по телевидению и радио. Популярными были программы ТВ «Останкино» (33%), затем – западное (10%) и местное (7%) телевидение.

Объем аудитории радио значительно уступал телеаудитории. Передачи центрального радио высоко оценили 13% россиян, западного – 8% и местного – 7%. Отметим, что зарубежные средства массовой информации прочно вошли в российское информационное пространство, их передачи пользуются успехом примерно у 15% россиян.

Рейтинг газет возглавляли: среди еженедельных изданий «Аргументы и факты» (32%), среди ежедневных «Комсомольская правда» (16%). Ранжированный ряд читателей, отдавших предпочтение тем или иным газетам, выглядит следующим образом:

- «Российская газета» – 8%;
- «Труд», «Советская Россия», «Правда» – 7%;
- «Московский комсомолец» – 5%;
- «Известия» – 4%;
- «Московские новости», «Коммерсантъ» – 13%;
- «Рабочая трибуна», «Российские вести», «Сельская жизнь», «День» – 2%;
- «Сегодня» – 1%.

Большую популярность приобретали местные газеты: 16% россиян отдали им свое предпочтение.

По данным экспертного опроса, который проводился на Конгрессе журналистов России, из существующих образных клише характеристик СМИ эксперты поставили на первое место «глаза и уши общества» (49%), на второе – «четвертая власть» (23%), «подручными власти» их считает 15% респондентов. Около 60% опрошенных не надеются на повышение в ближайшей перспективе социального статуса журналистов в России. Хотя большинству респондентов (72%) приходилось в последнее время сталкиваться с ущемлением (дискриминацией) законных прав журналистов или различными формами давления.

Среди наиболее острых проблем российской журналистики эксперты выделили недостаток финансовых средств, произвол власти и чиновничества, социальную нестабильность, отказ в предоставлении информации, трудности подготовки и смены кадров. Журналисты указали и на такие недостатки, как политическая ангажированность СМИ, их участие в манипулировании общественным мнением, отсутствие единства в собственных рядах журналистов. Характерно, что основной функцией современных СМИ эксперты назвали показ рекламы (см. табл. 50).

Таблица 50

Какая из функций преобладает сегодня в деятельности российских СМИ?

В % от числа опрошенных

Рекламная	29,8
Сбор и распространение информации	23,4
Формирование общественного мнения	21,3
Политическая, идеологическая	19,1
Развлекательная	17,0
Отбор, редактирование и комментирование информации	14,9
Коммерческая	12,8
«Разоблачительная»	10,6
Просвещение и образование	2,1

Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

Проблемную ситуацию, связанную с положением журналистики в обществе, с противостоянием СМИ и власти можно разрешить лишь на основе преодоления системного кризиса, переживаемого страной. Накануне выборов место и роль печатных и электронных средств массовой информации будут особенно значимы, а их авторитет – зависеть, прежде всего, от достоверности освещения социальных последствий и результатов реформ.

За последнее время резко сократилась потребность населения в периодических изданиях, около половины россиян отказываются от подписки и покупки газет и журналов. В 1994 г. 43% респондентов стали реже читать газеты, чем в 1993 г. Исследование 1995 г. свидетельствует о дальнейшем сокращении потребления периодики населением: центральные газеты регулярно читают менее половины опрошенных (46%), местные издания – 64%. Продолжается переориентация значительной части читательской аудитории центральной прессы на местную периодику.

Отказ от центральных газет является следствием не только снижения жизненного уровня народа, изменениями структуры тематических интересов читателей, но и падением доверия населения к СМИ (см. табл. 51).

Таблица 51

Изменение уровня доверия к СМИ

В % от числа опрошенных

Годы	Доверяют	Не доверяют	Затруднились ответить
1994, май	19	41	40
1995, январь	21	53	26
1995, май	21	57	22

Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

Пятая часть респондентов доверяют сообщениям СМИ. Однако более половины опрошенных заявили о своем недоверии сообщениям прессы, радио, ТВ. Глубокое социальное расслоение, которое происходит сегодня в обществе, влияет на оценки деятельности СМИ. Так, среди населения с самым высоким уровнем денежных доходов не доверяют СМИ 42% респондентов, а среди лиц с самым низким доходом – 61%. Соответственно, доверяют СМИ – 38% и 22%.

По отношению населения к различным СМИ можно судить о политических интересах различных социальных групп. Если в группе с самым высоким уровнем дохода каждый четвертый доверяет передачам НТВ, то среди лиц с самым низким уровнем доходов аналогичную оценку дает лишь каждый двадцатый респондент; 29% лиц первой группы оценивают информацию в право-либеральной газете «Известия» как объективную, а среди респондентов второй группы такого же мнения придерживаются всего 8%.

Полученные данные показывают, что информационные телепередачи, стараясь адекватно отражать происходящие в стране события, вызывают чувство неуверенности у 57% респондентов и только у 9% – чувство уверенности, далее, соответственно:

- разочарование – надежду (45% – 24%)
- тревоги – спокойствия (60% – 7%)
- обмана – доверия (50% – 14%)

- унижения – гордости (51% – 7%)
- безразличия – интереса (28% – 45%)
- усталости – бодрости (58% – 6%)
- беззащитности – защищенности (58% – 3%)
- страха – бесстрашия (49% – 9%).

Наиболее распространенной эмоциональной реакцией на телеинформацию является возникновение чувства тревоги, беззащитности и усталости. Однако телекомпаниям не грозит резкий отток зрителей от информационных программ, несмотря на стрессовую атмосферу, которую они вызывают. С главной задачей – вызвать у зрителя интерес – эти программы справляются успешно. Людям интересно знать о событиях, даже если это отрицательно воздействует на их психику.

Необъективное освещение событий, их замалчивание в средствах массовой информации являются, по мнению россиян, главной причиной зарождения слухов. Треть граждан (34%) считают, что СМИ скрывают или дозируют информацию, а 24% винят журналистов в искажении информации. Низкий рейтинг политических лидеров проявился в том, что 32% респондентов считают неискренность политиков главной причиной распространения слухов, 26% – уверены, что слухи распространяют преднамеренно заинтересованные в этом люди. Обвиняют в распространении слухов западные спецслужбы всего 6% жителей России. Примерно столько же, сколько считают политиков Запада главными виновниками наших повседневных трудностей. Влияние внутренних причин социально-политической нестабильности многократно превышает, с точки зрения россиян, влияние извне (см. табл. 52).

Таблица 52

Частота столкновений респондентов со слухами, недостоверной информацией
В % от числа опрошенных

Частота	Время опроса	
	Август-92	Май-94
Практически ежедневно	35	34
1–2 раза в неделю	13	19
1–2 раза в месяц	16	19
Не сталкивался	9	6
Затруднились ответить	24	21

О сохранении и некотором усилении влияния слухов на массовое сознание свидетельствует тот факт, что в течение последнего года 11% россиян сталкивались со слухами реже, 27% – чаще.

Тематика слухов претерпела определенные изменения (см. табл. 53).

«Политические» слухи сохранили лидирующую роль в объеме непроверенной информации. Если рассматривать тематику слухов как показатель направленности «народного» интереса к социальной жизни, то зафиксированная популярность «политических» слухов отражает сохранение интереса населения к политике и политикам, вызванного дефицитом официальной информации на эту тему или недоверием к такого рода информации со стороны значительной части россиян. Экономическая тематика слухов, столь популярная в 1992 г., уступила свое место непроверенной информации о местных происшествиях. Успех «местных» слухов не

вызывает сомнений: в августе 1992 г. эту тематику слухов считали доминирующей 18% респондентов, в мае 1994 г. – 34%. Вероятно, главный интерес россиян смещается с макропроблем на микроуровень повседневной жизни.

Таблица 53

Тематика слухов, с которыми чаще всего сталкивались респонденты
В % от числа опрошенных

Темы	Время опроса	
	Август-92	Май-94
Политика и политики	31	37
Экономика	43	31
Национальные отношения	16	11
Люди и события и мире искусства	7	10
Неразгаданные, таинственные события: «летающие тарелки», парапсихология, астрология и т.п. происшествия в городе, местности проживания	18	34

Основные каналы распространения слухов остались прежними. Это: газеты, теле- и радиопередачи, разговоры с товарищами по работе, на улице, в транспорте, общение с соседями, очереди. Но их ранговые номера существенно изменились (см. табл. 54).

Таблица 54

Каналы распространения слухов

Ранжированные ряды; в скобках дается % от числа опрошенных

Каналы	Время опроса	
	Август-92	Май-94
Очереди	I (31)	V (15)
Разговоры с товарищами по работе	II (30)	II (30)
Улица, транспорт	III (27)	III (24)
Газеты, теле- и радиопередачи	IV (23)	I (32)
Общение с соседями	V (15)	IV (17)
Встречи с приятелями	VI (10)	VI (11)
Семья	VII (5)	VII (8)
Разговоры с друзьями по телефону	VIII (2)	VIII (3)

Уменьшение дефицита товаров резко снизило значение очереди как канала распространения слухов. Ее место заняли средства массовой информации, которые воспринимаются населением как главный на сегодняшний день канал распространения слухов.

В целом необходимо отметить, что влияние электронных СМИ будет продолжать расти, а печатных падать. Доверие к СМИ имеет понижающую тенденцию. По всей вероятности, успех будут иметь те СМИ, которые будут дистанцироваться от идеологизированных позиций радикального демократизма и демонстрировать свои объективные и независимые взгляды.

КОГО ИЗБИРУТ В РОССИЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ?

В преддверии парламентских выборов для политических партий и блоков особое значение приобретает информация о социально-политических предпочтениях электората, возможном поведении избирателей на выборах 17 декабря 1995 г.

Типичные предпочтения и поведение российского электората, «мозаичный» портрет будущего парламентария допустимо составить с помощью средств и возможностей, предоставляемых социологической наукой.

Значительная группа электората имеет «усредненные» представления о качествах будущего парламентария... Так, для 46% респондентов не имеет значения пол кандидата, для 39% – возраст, 45% гражданский или военный кандидат, 41% национальность, 65% религиозность.

Вместе с тем в глазах избирателей наиболее важными являются деловые качества, компетентность кандидата (42%), его человеческие качества (42%), профессия, образование (26%), политическая ориентация (21%), соответствие программы кандидата личным взглядам избирателя (22%), примат интересов дела (14%).

Большинство избирателей не безразличны к материальному положению будущего депутата.

Основной массив респондентов (38%) хотят, чтобы он имел средний достаток. Такое мнение преобладает во всех социально-демографических и профессиональных группах.

Существенное значение для избирателей имеют также состояние здоровья кандидата (четыре пятых респондентов считают, что кандидаты должны проходить медицинское освидетельствование) и его некоррупционность (столько же опрошенных предлагают, чтобы будущие депутаты опубликовали свои декларации о доходах).

Анализ приоритетности проблем, которые должны быть решены парламентариями в первую очередь дает следующее распределение ответов. См. табл. 55.

Таблица 55

Какие проблемы России должен решать будущий член парламента в первую очередь В % от числа опрошенных

Выход из экономического кризиса	74,1
Установление порядка, борьба с преступностью	59,2
Обеспечение социальной справедливости	29,1
Возрождение села	24,2
Преодоление межнациональных конфликтов	22,4
Достижение гражданского мира и согласия	19,4
Решение экологических проблем (оздоровление окружающей среды)	16,1
Обеспечение государственной независимости России	14,3
Другие (напишите)	0,4

Обобщая информацию о предпочтениях российского электората можно создать обобщенный **идеальный портрет** российского парламентария – 1996 г. Скорее всего им будет мужчина, среднего возраста, с опытом работы в сфере управления,

вероятнее гражданский, чем военный, русский, экономист-юрист, беспартийный – коммунист, с хорошей репутацией и средним достатком (см. табл. 56–60).

В середине 1995 г. российский электорат имел достаточно высокий уровень намерений участвовать в декабрьских парламентских выборах. Особенность выборов, как показывает изучение установок избирателей, заключается в том, что принадлежность к официальному политическому истеблишменту в настоящее время скорее снижает, чем повышает шансы пройти в парламент.

Преимущества на стороне партий оппозиции, которые будут набирать очки на критике непопулярной правительственной политики. Вряд ли сработает фактор материального подкупа со стороны богатых кандидатов и «новых русских». Рейтинг этих социальных групп у электората экстремально низок. Российский парламент будет сформирован на основе идеологии защиты национальных интересов, реализации принципов социальной справедливости, защиты прав человека, наведения порядка в стране.

Те политические лидеры и независимые кандидаты, которые смогут за оставшееся до выборов время улучшить в глазах населения свой имидж, принесут своим партиям и блокам дополнительные голоса избирателей. Однако выбор избирателя даже в условиях повседневной неопределенности и возможных конъюнктурных влияний в значительной мере определится тем, какие варианты решений ключевых вопросов жизни страны предложат те или иные партии, избирательные блоки.

Более половины опрошенных (за три месяца до голосования) не смогли предсказать, какая именно партия или избирательный блок получит максимальное число мест в новой Государственной Думе. Нет единодушия и в определении открываемых новыми выборами перспектив развития политических процессов в России.

Многообразие политических, партийных ориентации в российском обществе можно, с определенной долей условности, свести к двум глубинным направлениям: сторонникам «старого» и «нового» курса реформ.

Первые стратегически ориентированы на усиление экспортно-сырьевого профиля российской экономики. В этой связи они не заинтересованы ни в реинтеграции республик бывшего СССР, ни в развитии сельского хозяйства, наукоемких отраслей промышленности (авиационной, аэрокосмического комплекса и др.). Такие отрасли априорно объявляются неконкурентоспособными на мировом рынке, а значит, и ненужными. Доводы о том, что полученные «нефтедоллары» необходимы для модернизации отечественной экономики, выглядят малоубедительными. На практике происходит обратный процесс: «валютно-сырьевой» сектор экономики все в большей степени требует материальных и финансовых ресурсов из других отраслей народного хозяйства, что ведет к деиндустриализации страны и развалу ее научно-технического потенциала. Проведение этого курса предполагает усиление негативных социальных тенденций, в частности, дальнейшее снижение уровня и качества жизни населения, рост безработицы.

Через три-пять лет, когда технический и моральный износ оборудования в ведущих, перспективных отраслях промышленности окончательно сделает их нежизнеспособными, а внешний долг достигнет непомерной для России величины, экспортно-сырьевая «группа» накопив огромные финансовые средства, фактически станет единолично контролировать ситуацию в стране.

Сторонники «нового» курса ориентированы на модернизацию экономики на основе социокультурной специфики российского общества, евразийской геополити-

тики и высоких технологий, соответствующих задачам постиндустриального этапа развития страны. Это предполагает усиление роли государства в управлении народным хозяйством, сохранение отечественной индустрии и рабочих мест, при постепенном изменении характера функционирования экономики с целью ее партнерского, равноправного вхождения в мировой рынок. Стратегическая линия реформ будет выражаться в приоритетном развитии наукоемких производств, фундаментальной науки и социальной инфраструктуры. Расчет будет делаться на внутренние материальные, человеческие ресурсы страны и реинтеграцию постсоветского пространства.

Анализ «старого» и «нового курса» реформ позволяет сделать некоторые **социальные прогнозы**.

Если возобладает «старый курс» реформ, то катастрофа России станет неизбежной. Это означает окончательный распад российской государственности, превращение страны в сырьевой придаток развитых стран, усиление, если не полное господство, силовых методов управления российским народом, переход к тоталитаризму.

«Новый курс» реформ может вывести Россию из системного кризиса, но он требует новейших достижений современной науки, системного подхода к реформированию России. Если такой корректировки не произойдет, то разрушительные процессы в России будут продолжаться, а ее будущее останется непредсказуемым.

Таблица 56

Распределение электората партий, движений по полу

Взрослое население РФ, май 1995, N=1431

К какому из них Вы испытываете наибольшее доверие?	Пол	
	Мужской	Женский
«Аграрная партия России» (Лапшин)	66,7	33,3
Движение «Выбор России» (Гайдар)	55,3	44,7
Демократическая партия России	60,0	40,0
Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова, Боксер)	55,6	44,4
Движение «Держава» (Руцкой)	40,3	59,7
Политическое движение «Женщины России» (Лахова)	25,0	75,0
Коммунистическая партия Российской Федерации (Зюганов)	55,2	44,8
Конгресс русских общин (Скоков, Лебедь)	52,7	47,3
Либерально-демократическая партия России (Жириновский)	57,1	42,9
«Национальное возрождение – Вперед, Россия» (Борис Федоров)	57,1	42,9
Партия народного самоуправления (Святослав Федоров)	52,2	47,8
Партия российского единства и согласия (Шахрай)	47,8	52,2
Партия социальной демократии (Яковлев)	33,3	66,7
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	47,4	52,6
Избирательный блок (Рыбкин)	40,0	60,0
Избирательный блок (Черномырдин)	43,2	56,8
Ни к кому из них не испытываю доверия	44,7	55,3

Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

Таблица 57

Распределение электората партий, блоков, движений по возрастным группам
Взрослое население РФ, май 1995, N=1431

К какому из них Вы испытываете наибольшее доверие?	Возраст				
	29 лет и менее	30–39 лет	40–49 лет	50–59 лет	60 лет и более
«Аграрная партия России» (Лапшин)	13,6	25,8	13,6	22,7	24,2
Движение «Выбор России» (Гайдар)	34,1	16,5	16,5	21,2	11,8
Демократическая партия России	20,0	20,0	30,0	10,0	20,0
Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова, Боксер)	22,2	-	77,8	-	-
Движение «Держава» (Руцкой)	15,3	12,5	19,4	26,4	26,4
Политическое движение «Женщины России» (Лахова)	30,0	16,3	20,0	8,8	25,0
Коммунистическая партия Российской Федерации (Зюганов)	6,8	9,9	17,2	26,0	40,0
Конгресс русских общин (Скоков, Лебедь)	21,8	12,7	16,4	29,1	20,0
Либерально-демократическая партия России (Жириновский)	28,6	20,4	20,4	16,3	14,3
«Национальное возрождение – Вперед, Россия» (Борис Федоров)	20,6	7,9	31,7	30,2	9,5
Партия народного самоуправления (Святослав Федоров)	23,9	11,9	22,4	28,4	13,4
Партия российского единства и согласия (Шахрай)	30,4	26,1	8,7	21,7	13,0
Партия социальной демократии (Яковлев)	33,3	-	-	33,3	33,3
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	19,3	14,1	28,1	28,1	10,4
Избирательный блок (Рыбкин)	20,0	20,0	40,0	5,0	15,0
Избирательный блок (Черномырдин)	27,3	15,9	11,4	11,4	34,1
Ни к кому из них не испытываю доверия	25,4	21,5	25,2	17,0	10,9

Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

Таблица 58

Распределение электората партий, блоков, движений по уровню образования
Взрослое население РФ, май 1995, N=1431

К какому из них Вы испытываете наибольшее доверие?	Образование			
	Неполное среднее	Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
«Аграрная партия России» (Лапшин)	24,2	30,3	24,2	21,2
Движение «Выбор России» (Гайдар)	11,8	22,4	21,2	44,7
Демократическая партия России	-	30,0	60,0	10,0
Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова, Боксер)	-	33,3	11,1	55,6
Движение «Держава» (Руцкой)	31,9	37,5	19,4	11,1
Политическое движение «Женщины России» (Лахова)	12,5	30,0	31,3	26,3
Коммунистическая партия Российской Федерации (Зюганов)	18,2	22,9	31,3	27,6
Конгресс русских общин (Скоков, Лебедь)	16,4	20,0	27,3	36,3
Либерально-демократическая партия России (Жириновский)	16,3	46,9	18,4	18,4
«Национальное возрождение – Вперед, Россия» (Борис Федоров)	11,1	19,0	23,8	46,1
Партия народного самоуправления (Святослав Федоров)	6,0	29,9	16,4	47,7
Партия российского единства и согласия (Шахрай)	21,7	13,0	21,7	43,4
Партия социальной демократии (Яковлев)	-	33,3	66,7	-
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	11,1	25,9	20,0	43,0
Избирательный блок (Рыбкин)	15,0	20,0	50,0	15,0
Избирательный блок (Черномырдин)	20,5	25,0	22,7	31,8
Ни к кому из них не испытываю доверия	14,2	37,0	31,0	17,7

Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

**Распределение электората партий, блоков, движений
по социально-профессиональным группам**
Взрослое население РФ, май 1995, N=1431

К какому из них Вы испытываете наибольшее доверие	а	б	в	г	д	е	ж	з	и	к	л
«Аграрная партия России» (Лапшин)	13,6	30,3	3,0	9,1	7,6	3,0	-	25,8	-	-	4,5
Движение «Выбор России» (Гайдар)	16,5	2,4	3,5	24,7	5,9	14,1	16,5	12,9	-	3,5	-
Демократическая партия России	50,0	-	10,0	-	-	-	20,0	20,0	-	-	-
Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова, Боксер)	44,4	-	-	-	55,6	-	-	-	-	-	-
Движение «Держава» (Руцкой)	25,0	16,7	-	9,7	1,4	-	5,6	31,9	1,4	2,8	4,2
Политическое движение «Женщины России» (Лахова)	22,5	7,5	3,8	21,3	8,8	5,0	7,5	21,3	2,5	-	-
Коммунистическая партия Российской Федерации (Зюганов)	18,8	8,9	10,4	8,9	12,0	-	1,6	34,9	0,5	-	2,6
Конгресс русских общин (Скоков, Лебедь)	21,8	1,8	7,3	18,2	3,6	1,8	14,5	21,8	7,3	1,8	-
Либерально-демократическая партия России (Жириновский)	34,7	18,4	2,0	14,3	6,1	-	2,0	14,3	4,1	-	4,1
«Национальное возрождение – Вперед, Россия» (Борис Федоров)	27,7	4,8	14,3	9,5	7,9	14,3	1,6	19,0	-	-	-
Партия народного самоуправления (Святослав Федоров)	32,8	3,0	20,9	9,0	3,0	6,0	4,5	11,9	-	6,0	-
Партия российского единства и согласия (Шахрай)	13,0	4,3	13,0	17,4	-	17,4	17,4	-	-	-	-
Партия социальной демократии (Яковлев)	33,3	-	-	-	-	-	33,3	33,3	-	-	-
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	30,4	4,4	5,9	14,1	13,3	4,4	6,7	17,0	0,7	1,5	1,5
Избирательный блок (Рыбкин)	20,0	10,0	10,0	25,0	-	5,0	-	15,0	-	10,0	-
Избирательный блок (Черномырдин)	34,1	6,8	9,1	2,3	-	4,5	34,1	-	2,3	4,5	-
Ни к кому из них не испытываю доверия	40,0	10,8	6,9	10,2	5,7	5,3	3,8	10,4	0,7	4,0	1,1

а) рабочие; б) крестьяне; в) ИТР; г) служащие; д) интеллигенты; е) предприниматели; ж) студенты; з) пенсионеры; и) военнослужащие; к) домохозяйки; л) безработные.
Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.

Таблица 60

Распределение электората партий, блоков, движений по уровню доходов
Взрослое население РФ, май 1995, N=1431

К какому из них Вы испытываете наибольшее доверие?	а	б	в	г	д
«Аграрная партия России» (Лапшин)	1,5	6,1	39,4	36,4	16,7
Движение «Выбор России» (Гайдар)	2,4	18,8	32,9	27,1	18,8
Демократическая партия России	–	–	40,0	50,0	10,0
Демократическая Россия (Пономарев, Старовойтова, Боксер)	–	33,3	22,2	44,4	–
Движение «Держава» (Руцкой)	2,8	2,8	22,2	48,6	23,6
Политическое движение «Женщины России» (Лахова)	2,5	6,3	3,5	50,0	28,8
Коммунистическая партия Российской Федерации (Зюганов)	1,0	1,0	24,0	52,1	21,9
Конгресс русских общин (Скоков, Лебедь)	–	3,6	25,5	54,5	16,4
Либерально-демократическая партия России (Жириновский)	–	4,1	38,8	36,7	20,4
«Национальное возрождение – Вперед, Россия» (Борис Федоров)	–	6,3	39,7	38,1	15,9
Партия народного самоуправления (Святослав Федоров)	–	3,0	28,4	49,3	19,4
Партия российского единства и согласия (Шахрай)	–	–	43,5	52,2	4,3
Партия социальной демократии (Яковлев)	–	–	33,3	33,3	33,3
Блок «Явлинский–Болдырев–Лукин»	0,7	3,7	29,6	51,1	14,8
Избирательный блок (Рыбкин)	–	10,0	10,0	70,0	10,0
Избирательный блок (Черномырдин)	2,3	13,6	27,3	25,0	31,8
Ни к кому из них не испытываю доверия	2,0	2,0	30,5	37,4	25,5

- а) денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать;
 б) покупка товаров длительного пользования не вызывает трудностей, но покупка автомашины недоступна;
 в) денег достаточно для продуктов и одежды, но крупные покупки приходится откладывать;
 г) денег хватает только на приобретение продуктов питания;
 д) денег не хватает даже на продукты питания, постоянно приходится влезать в долги.
- Источник: Аналитический центр ИСПИ РАН.*

IV

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВЫБОРОВ

ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ОБНОВЛЕНИЕ ВЛАСТИ

Выборы – этап политического развития общества, демократический механизм обновления власти.

В Конституции Российской Федерации сказано: Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

Государственная Дума избирается сроком на четыре года.

Порядок *формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами...*

Для того, чтобы успешно бороться за власть, а затем реализовывать ее установки, важно иметь в виду, что власть всегда есть отношение между людьми, что она предметна, ситуационна, во многом зависит от условий, в которых существует, действует, имеет свои пределы, что она должна иметь социальную опору (в определенных слоях населения, поддерживаться партией или несколькими партиями, движениями, теми или иными группами элиты) и т.д.

Власть – одна из ключевых категорий политологии. Только в русском языке она описывается более чем пятью тысячами понятий. Мы не будем рассматривать подробно все, что связано с этим термином – это задача кратологии – науки мало знакомой российскому читателю. Накануне начала избирательной кампании в издательстве «Луч» вышла монография В.Ф.Халипова «Власть. Основы кратологии», восполняющая этот пробел. На ее страницах подробно рассматриваются проблемы весьма актуальные для современной России: мир власти как общественное явление, строение и распределение власти, власть и оппозиция, рынок власти, будущее власти и власть будущего, появились и иные издания¹.

¹ Халипов В.Ф. Власть. Основы кратологии. М., 1995. С.12; Технологии политической власти. Зарубежный опыт. Киев, 1994. С.91.

Борьба за обладание властью – нормальное политическое состояние общества, неизбежное следствие столкновения интересов различных *общественных сил*. Можно безошибочно утверждать, что обновление власти, происходящее как результат борьбы, – одна из закономерностей политики, действие которой позволяет обществу не застаиваться, а продвигаться в своем развитии, снимать своевременно и по возможности безболезненно противоречия, разрешать назревшие или вероятно потенциальные конфликты.

Для того, чтобы власть успешно функционировала, пользовалась поддержкой населения, ее нельзя упрощать и сводить, как это зачастую случается на практике, лишь к возможности концентрации в руках властвующего субъекта особых по сравнению с невластвующими лицами, группами полномочий и возможностей влиять на общественные процессы, поведение людей.

В последнее время идея власти претерпела определенные изменения: – от упрощенного понимания власти как проявления воли человека, облеченного полномочиями в применении санкций, угрозы наказания, лишения наград или обещания каких-либо благ, она стала интерпретироваться как воля, опирающаяся на более искусные формы управления;

– власть стала рассматриваться с точки зрения ее опоры на опыт и практику;

– репутация власти начала трактоваться как нечто, возможно, совершенно отличное от реальной власти¹.

При всех существующих разнообразных подходах к власти вырисовывается нечто существенное, характеризующее ее как способность к действию, оказание влияния на поведение других, инструмент обретения ценностей и распределения, как возможность значительной свободы действий.

Источниками власти могут быть:

– прямое насилие, террор (революции, перевороты, заговоры). Организованное насилие, применение силы вплоть до физического устранения политических конкурентов. Перед силой, угрозой физического истребления возникает естественный страх, перед ней склоняют головы;

– занимаемое положение (к примеру, статус президента). Стоит его потерять, как власть уходит, а посему стремление многих лиц продлевать свои полномочия различными путями, используя различные формы легитимности (например, продление полномочий президентов в ряде стран СНГ путем референдума и т.п. Общественное мнение в этом случае подготавливается правящей элитой с использованием аргументов типа: лидеру нет альтернативы, должно пройти еще несколько лет прежде чем появится достойный преемник, только этот лидер способен обеспечить стабильность и гражданский мир, успех реформ, т.е. используются популистские приемы манипулирования сознанием населения;

– владение информацией, знаниями, опытом. Этот источник власти характерен для развитых цивилизаций, заинтересованных в том, чтобы разнообразные навыки были слиты в нечто целое, согласованное, систематизированное;

– организация, объединяющая и координирующая усилия групп людей, мобилизующая их и ресурсы для получения власти и ее упрочения, Природа политической власти такова, что она неизбежно распределяется и сосредоточивается в руках меньшинства, причем неравномерно между социальными образованиями, груп-

¹ Шаран П. Сравнительная политология. Ч. 1. М., 1992. С.95.

пами элиты, непрерывно функционирующими, или множеством центров власти, ни один из которых, по мнению сторонников плюралистической демократии, не обладает полной самостоятельностью, а потому вынуждены считаться друг с другом. Не случайно принято говорить о формальной и неформальной власти, власти государственной и власти частных лиц и институтов, организаций частного бизнеса, корпораций, осуществляющих контроль там, где государство практически не имеет влияния;

– процесс демократизации, превращающийся в устойчивую тенденцию мировой цивилизации, накладывает отпечаток на формирование власти. Для участия народа или широких масс в политическом процессе открываются значительные возможности: демократические выборы становятся источником волеизъявления большинства населения и создают предпосылку контролировать действия власти. Лидеры вынуждены считаться с мнением избирателей и бороться за их голоса, выполнять обещания, данные в период избирательной кампании, корректировать действия в зависимости от умонастроения населения.

Несмотря на известную громоздкость выборов, значительные материальные расходы, отвлечение властей на их подготовку и проведение, этот источник власти относится к самому демократичному способу делегирования власти (снизу), надления ее доверием, а отсюда – легитимизации. Достаточно подробно эта проблема проанализирована В.С.Комаровским в статье «Выборные кампании в системе институтов демократии современного российского общества». Автор подчеркивает, что в Конституциях демократических государств четко зафиксирована мысль о том, что единственным сувереном власти является народ. Каким же образом народ реализует свои властные полномочия? – Прежде всего через выборы тех, кому вручат бразды правления страной и государством. Те, кто правят страной в демократическом государстве не являются собственниками власти и не могут подобно Людовику XIV заявить: «Государство – это я!». Их роль и функции скорее схожи с функциями и ролью менеджера распоряжающегося чужой «собственностью», властью народа.

Избиратели как бы нанимают тех, кому они поручают управлять страной. Причем не навсегда и не вообще, а под решение вполне конкретных определенных программ и вопросов тех, которые больше всего волнуют избирателя. Именно избиратель определяет стратегию действия властей. Тактика же решения наиболее волнующих его задач и вопросов – это прерогатива избранной демократическим путем власти. Каким образом это происходит?

Во время поездок, встреч с избирателями через другие каналы, кандидаты во властные структуры узнают, какие вопросы и проблемы больше всего волнуют избирателя. Таким образом, происходит репрезентация интересов и мнений различных групп избирателей, артикуляция их интересов. Это одна из главных функций выборов в демократическом обществе. Стефан и Барбара Сэлмор в своей книге «Кандидаты, партии и избиратели» (Бостон, 1984) так охарактеризовали идеальную модель демократических выборов: кандидаты выдвигают целый пакет ясных для избирателя предложений. Сравнивая и оценивая их, соотнося со своими интересами и запросами, избиратель решает кому отдать предпочтение.

Итак, в первом приближении, можно сказать, что уровень демократичности выборов тем выше: чем разнообразнее, и яснее предложения кандидатов, и партий; чем больше избирателей производит их критическую оценку и сравнение; чем больше

возможностей для оценки и сравнений им представят условия и механизм организации выборной кампании¹.

Следует отметить, что отношение к власти в России сейчас довольно критическое. Большинство населения устало от жизненных тягостей, непрекращающегося ухудшения материального положения, отчуждения правящей элиты от масс, невыполнения предвыборных обещаний. В то же время значительная часть населения апатична, с предстоящими выборами никаких позитивных надежд не связывает и выборы проигнорирует. Но это не может служить основанием для их откладывания, переноса. Ибо противоречит ценностям демократии и становления правового государства и может серьезно подмочить репутацию процесса политического реформирования России в глазах мировой общественности. Идя на выборы каждый россиянин сегодня в отличие от многих лет существования советского государства имеет значительно большую альтернативу выбора и может ею воспользоваться².

МАЖОРИТАРНАЯ ИЛИ ПРОПОРЦИОНАЛЬНАЯ?

Для каждой страны, для каждого общества актуален вопрос-какая избирательная система оптимальна? Россия уже использовала смешанный тип избирательной системы (сочетание мажоритарного и пропорционального принципов, избрание по территориальным округам и партийным спискам), и это при всех имевших место издержках способствовало демократизации, активизировало избирателей³.

Скорее всего, такой подход к избирательному процессу целесообразен потому, что Россия находится на этапе демократизации, когда политический плюрализм пустил только первые, подчас слабые ростки, и их нужно всячески поддерживать, в том числе и типом избирательной системы. Кроме того, опыт свидетельствует в пользу длительного использования тех или иных технологий для выработки истинных представлений об их ценности.

Конечно же, в дальнейшем коррективы необходимы, ибо в примененной на прошедших выборах технологии обнаружились изъяны. Так, известный специалист в области конституционного права В.Туманов (ныне председатель Конституционного Суда) считает, что прежнее Положение о выборах депутатов Государственной Думы позволяло карликовым партиям получать чрезмерные, неоправданно большие преимущества, делающие их привилегированными участниками избирательного процесса. Выборы по партийным спискам, на его взгляд, целесообразны в условиях сложившейся стабильной партийной системы с глубокими традициями и прочными корнями в регионах, действительным членством. У нас же аморфные, верхушечные партии, не имеющие ни массовой опоры, ни полити-

¹ Комаровский В.С. Выборные кампании в системе институтов демократии современного российского общества // «Политолог: взгляды на современность». М., 1995, №6. С. 3–14.

² Анохин М.Г. Выборы и альтернативы выбора // Тезисы выступления на Международной конференции: Центральная Россия на рубеже XXI века. Орел, 1995.

³ Анохин М.Г. От монополии одной партии к многообразию политических сил (поиск оптимальной модели) // Депутат, парламент, правительство. М., 1993; Глушко Е.К., Кобаренкова Е.Ю., Леванский В.А., Лысенко В.И. Избирательные системы... Поиск оптимальной модели // «Советское государство и право». 1991, №7. С.28–35.

ческой линии. Среди неоправданных привилегий он считает неравноправие «партийных» и независимых кандидатов (легкий ценз для сбора голосов в свою поддержку для партий – 100 тыс. подписей по всей стране и тяжелый ценз для независимого кандидата – примерно 5–6 тыс. подписей)¹.

Основным вопросом для нашей избирательной системы была проблема соотношения мажоритарного и пропорционального принципов. Основной была проблема квот. Президент и его окружение склонялись к увеличению квоты депутатов, избираемых по территориальным округам (до 275) и, соответственно, к уменьшению квоты по партийным спискам. Государственная Дума придерживалась паритетного варианта. Один из аргументов в пользу первой позиции – уменьшить возможность попадания в парламент по партийным спискам случайным людям и даже лицам с подмоченной репутацией. Но и мажоритарная система, особенно при неустойчивой политической ситуации да еще при однотуровой системе относительного большинства, способна приносить неожиданные сюрпризы. Победителями могут стать ловкие демагоги, использующие различные, не всегда «чистые» способы привлечения избирателей на свою сторону².

Как известно, эта проблема через согласительный механизм нашла свое решение: паритетная квота оставлена, но ограничена возможность внесения в партийный список представителей руководства (центра) 12 фамилиями. Все же остальные кандидатуры должны представлять регионы.

Ряд политиков считает, что пропорциональная система более справедлива и вернее защищает интересы меньшинства, при мажоритарной системе все голоса, поданные за конкурентов победителей, просто-напросто пропадают. А на практике при «умелой» нарезке округов проиграть может и партия, собравшая больше голосов, чем ее основной соперник. Так дважды было в Англии после войны.

Чтобы еще более отчетливо представлять потребности и ситуацию в России, обратимся к тому, как это было реализовано на практике других стран. В зависимости от целей избирательных систем существует два их типа: мажоритарная и пропорциональная, характеризующиеся различными принципами. Мажоритарная система предполагает формирование большинства и мирится с диспропорцией между количеством голосов и мандатов; пропорциональная система стремится к тому, чтобы партии были представлены в парламенте в соответствии с отданными за них голосами. На практике различие между этими двумя основными типами состоит в том, что диспропорция между количеством голосов и мандатов в пропорциональных системах незначительны, в мажоритарных, как правило, велики.

В 8 из 23 западных индустриальных стран существует мажоритарная система, в четырех странах (Великобритания, Канада, Новая Зеландия, США) выборы проводятся по мажоритарной системе относительного большинства в одномандатных избирательных округах.

Австралия и Франция предпочитают мажоритарную систему абсолютного большинства. Австралия перешла в 1918 г. от мажоритарной системы относительного большинства в одномандатных избирательных округах к мажоритарной системе абсолютного большинства альтернативным голосованием, которое устраняет необхо-

¹ Туманов В. Уровень парламента не может быть выше уровня общества // «Известия». 1993, 12 декабря.

² Шейнис В. Какая система более справедлива? // «Независимая газета». 1994, 6 декабря.

димось проведения второго тура выборов в том случае, если ни один кандидат не набрал абсолютного большинства голосов.

Франция, которая всегда рассматривала выборы не только как один из принципов демократии, но и как средство борьбы за власть, после образования Пятой республики возвратилась к мажоритарной системе абсолютного большинства в одномандатных избирательных округах. На втором туре выборов исход их определяет относительное большинство голосов. Во втором туре могут принимать участие лишь те кандидаты, которые в первом туре получили по меньшей мере 10% голосов в своем избирательном округе. Ирландия и Япония также имеют мажоритарную избирательную систему.

Во многих странах Европы, Латинской Америке выборы проводятся почти исключительно по пропорциональной системе. Причины перехода к ней в разных странах были схожие: реформаторы стремились обеспечить «справедливое», т.е. соответствующее реальному соотношению сил среди избирателей представительство партий в парламенте. Очевидно, что партии преследовали тем самым свои специфические интересы, так как, с одной стороны, общественные изменения, сопровождающиеся распространением избирательного права, укрепили политический плюрализм, все больше партий стало стремиться к политическому представительству, а, с другой стороны, некогда господствовавшие партии, например, либеральные, оказались в меньшинстве, и сохранение мажоритарной системы привело бы к дальнейшему сокращению их численности.

В странах политического плюрализма (Бельгия, Нидерланды, Швейцария) пропорциональная система имела особенно тесную связь с преобладающей концепцией демократии. Не принцип большинства, а принцип пропорциональности лег в этих странах в основу стратегии формирования правительства и решений конфликтов.

Огромное значение имеет деление на избирательные округа. Для классических мажоритарных систем типична связь одномандатного избирательного округа с требованием относительного или абсолютного большинства голосов за победившего кандидата (Австралия, Великобритания, Канада, США, Франция). С помощью небольших избирательных округов: 3–5 мандатов – реализуется принцип мажоритарной системы даже при использовании принципа пропорциональности (Ирландия, Япония).

Что касается выдвижения кандидатов, то в мажоритарных избирательных системах преобладает выдвижение одного кандидата, хотя иногда выдвигаются и списки кандидатов. В пропорциональных избирательных системах преобладает выдвижение кандидатов списками, хотя возможно и выдвижение одного кандидата. Так, разделение объединенной Германии на 328 избирательных округов и прямые выборы такого же числа кандидатов следует понимать как включение в пропорциональную избирательную систему положения о выдвижении одного кандидата. В избирательной системе Дании существуют различные формы выдвижения кандидатов – одного кандидата или списка. В Ирландии выдвижение одного кандидата в многомандатном избирательном округе сочетается с распределением мандатов по пропорциональному принципу. Практикуется в разных странах составление «связанных», «слабо связанных» и «свободных» списков.

Системы голосования часто связаны с положением о выдвижении кандидатов. При выдвижении одного кандидата избиратель имеет право ставить предпочтения

против фамилии кандидатов. В многомандатных избирательных округах, выдвигающих «связанные» списки, избиратель располагает одним голосом, «слабо связанные» списки – числом голосов, соответствующим числу мандатов, предполагаемых к выдаче в избирательном округе (Люксембург).

Если предлагаются свободные списки, позволяющие использовать право избирателей голосовать за кандидатов различных партийных списков (панаширование), то число голосов чаще всего идентично числу мандатов в избирательном округе. Большое значение для результатов выборов имеет способ подсчета голосов. Используются различные подходы. Метод д'Ондта – как и прежде самый распространенный.

В 1985 г. в ФРГ стал использоваться метод Т.Хэра: для распределения мандатов между партиями количество полученных ими голосов делится на квоту. Сколько раз квота уложится в количество голосов, поданных за партию, столько мандатов эта партия получает. Остаточные мандаты передаются партиям, имеющим наибольшие остатки неиспользованных голосов, образовавшиеся при первом распределении мандатов. Этот метод – «метод наибольших остатков» – благоприятствует небольшим партиям. Но он практического применения не получил.

Принцип пропорционализма ограничивается введением «ограничительных пунктов» (ФРГ, Швеция, Испания), цель которых состояла первоначально в уменьшении числа парламентских партий (к примеру, вводилась «пятипроцентная оговорка», что использовалось и в России в 1993 г. при выборах в Государственную Думу).

В то время как мажоритарные системы относительно одинаковы, ни одна пропорциональная система не похожа на другую. Каждая страна имеет свою общественную структуру, свой исторический опыт, политические условия и соответственно избирательную систему.

В целом можно сделать вывод об укреплении институциональных основ избирательной системы в западных демократических странах. Принцип представительства достаточно стабилен и в подавляющем большинстве случаев неизменен на протяжении 50 с лишним лет. Единственная страна, осуществившая несколько реформ избирательного права, – Франция. В 1958 г. она вводит мажоритарную систему абсолютного большинства, в 1985 г. возвращается к пропорциональной системе, в 1986 г. вновь вводит мажоритарную избирательную систему абсолютного большинства. В целом наблюдались в европейских странах две попытки осуществления реформ пропорциональной избирательной системы: одна была направлена на совершенствование принципа пропорционализма (в Бельгии и некоторых скандинавских странах в 20–30 гг.), а вторая – на ограничение принципа пропорционализма в целях предотвращения или уменьшения раздробленности партий с ориентацией на требования функциональности парламентского правления (Греция, ФРГ, Испания, Швеция).

Сдержанность политических партий в отношении коренных реформ избирательной системы объясняется, с одной стороны, тем, что принцип представительства заложен в самом конституционном праве, для изменения которого требуется квалифицированное большинство и, как правило, соглашение между правительством и оппозицией. С другой стороны, изменилось отношение политических партий к преимуществам и недостаткам избирательных систем. Достоинства и недостатки в зависимости от ситуации могут меняться местами. Партийное большинство в парламентах, как правило, возникает в результате нарушения принципа пропор-

ционализма, и поэтому правящие партии, достигшие таким образом большинства в парламенте, слабо заинтересованы в реформе избирательной системы.

Пропорциональная избирательная система отражает раздробленность общества, но в то же время принцип пропорционализма не является однозначным индикатором раздробленности, и численность партий ничего не говорит о степени поляризации партийной системы. В ситуации «крайнего» плюрализма степень поляризации партийной системы может быть меньше, чем в двухпартийной системе. Вследствие этого традиционная цепочка причинных связей: пропорциональная избирательная система – раздробленность партий – поляризация – нестабильность – угроза демократии – по многим причинам несостоятельна. Ни пропорциональная система не ведет к раздробленности партий (Австрия, Люксембург, ФРГ), ни «крайний» плюрализм не приводит к национальной катастрофе (Финляндия, Швейцария).

Соответственно своей цели мажоритарные системы облегчают формирование партийного большинства. К примеру из истории известно: в ходе 243 выборов в 23 государствах в период с 1945 г. по 1982 г. только 17 раз абсолютное большинство голосов набрала одна партия¹.

Из сказанного следует, что идеальной избирательной системы нет в природе. Каждая страна формирует свой тип исхода из политических особенностей, традиций, стадии развития и решаемых задач. Россия, вступившая на путь реформирования общества, в частности демократизации, одним из признаков которой является становление многопартийной системы, не может не использовать мировой опыт функционирования пропорциональной системы, но в сочетании с мажоритарной, которая использовалась на протяжении длительного периода времени. Речь может идти лишь о совершенствовании применения этих принципов, поиске оптимальной технологии, которая бы способствовала становлению подлинного демократизма в процессе формирования властных структур.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ НА ВЫБОРАХ

Избирательная функция – одна из основных, если не ведущая функция политических партий. По определению О.Реннея, «политика в сущности есть соперничество между группами людей влияние на политическую деятельность правительства. Политическая партия – автономная, организованная группа, которая борется на выборах в надежде обрести возможность контроля над правительством, его политикой»².

Характеризуя основные функции партий в демократическом обществе, ряд политологов вычленяет следующие положения:

– представляют избирателям и агитируют за избрание кандидатов, которые отстаивают провозглашенные партией позиции по конкретным проблемам;

– победившая на выборах партия дает возможность самым различным слоям населения в условиях сложного социального устройства объединиться в коалицию, чтобы обеспечить большинство, поддерживающее правительство на данном этапе;

¹ *Холен Д.* Избирательные системы // *Технология и организация выборных кампаний. Зарубежный и отечественный опыт.* М., 1993. С.55–63.

² *Renney A.* *Governing of Men.* Manchester Univ. Press. 1989. P.313.

– победившая партия формирует состав законодательных и исполнительных органов и берет на себя реализацию декларированной политики на период пребывания у власти;

– в течение этого времени партия меньшинства составляет оппозицию политике правительства, тщательно следя за ее претворением в жизнь, постоянно держит в поле зрения избирателей возможность альтернативной законодательной политики и административной практики¹.

В современной науке и на практике утвердилось мнение, что без сильных политических партий, альтернативных движений демократическая природа власти невозможна. К примеру, история партий в Западной Европе представляет собой один из этапов развития конституционной, представительной формы правления. Партия в современном виде – это, в том числе, результат распространения избирательного права на все взрослое население. В среде избирателей неизбежно возникают различные группы интересов, что обуславливает необходимость их организационного оформления и выражения, что и становится заботой партий и общественно – политических движений.

Развивающимся российским партиям, бесспорно, целесообразно осваивать в том числе и мировой опыт функционирования общественно-политических объединений в политическом пространстве, и прежде всего деятельности в период избирательной кампании и после нее в условиях многопартийности.

Опыт зарубежных стран показывает, что все избирательные системы способствовали сокращению на парламентском уровне количества партий. Как правило, предпочтение отдается самым крупным партиям. Многопартийные системы функционируют, наподобие двухпартийных, когда партии образуют прочные или кратковременные коалиции².

Подобная тенденция проявляется и в нашем обществе, когда по инициативе «сверху» образовалось два общественно-политических блока право- и левоцентристского свойства как партии власти. То есть был сделан вывод из предыдущей выборной кампании 1993 г. и современной политической ситуации в том, что обществу следует предложить центристскую позицию в целях нейтрализации и недопущения к власти экстремистских сил.

Официально объявленная цель одна – стабильность, реализм в политике во имя успешного продвижения по пути реформ. Учитывая, что блоки возглавляются руководителями высшего ранга, первыми лицами и что их костяк составляет руководящая элита, а, следовательно, и подавляющая часть управленческого аппарата, хозяйственники, следует признать, что шансы данных объединений в предстоящей избирательной баталии достаточно хорошие.

Вот, к примеру, состав делегатов на краевую конференцию (первую региональную конференцию Всероссийского общественно – политического движения «Наш дом – Россия») Кубани: из 305 делегатов 106 работников исполнительной власти разных уровней, 147 руководителей промышленных и сельскохозяйствен-

¹ Технология политической власти: Зарубежный опыт. Киев, 1994. С.134.

² Анохин М.Г. Политические партии на выборах // Партии, общественно-политические движения, идейные течения: история, современность, проблемы. М., 1994; Нолен Д. Избирательные системы. Технология и организация выборных кампаний. Зарубежный и отечественный опыт. М., 1993. С.62.

ных предприятий разных форм собственности, предприятий малого и среднего бизнеса, банковской сферы, 32 представителя творческой интеллигенции¹.

Состав учредителей региональной организации в основном пропрезидентского, проправительственного спектра. Они – явные носители реальной власти и выступают за постепенность реформ, а участие творческой интеллигенции позволяет придать движению идеологизированно оправданное существование и вполне приличный демократический имидж.

Вопреки распространяемому мнению о неперспективности обоих движений можно высказать несогласие. Несмотря на то, что одно рассчитывает объединить силы правоцентристского характера (т.е. те, что выступают за продолжение рыночных реформ, о чем неоднократно заявлял в своих выступлениях В. Черномырдин), а другое, по мнению и желанию устроителей, левоцентристской направленности (т.е. с социал-демократическими ориентациями), оба движения имеют, пожалуй, больше общего, нежели разделяющего. И прежде всего в стремлении привести к власти силы центризма (производственников, управленцев, представителей деловых кругов, предпринимательства, научной и творческой интеллигенции), сохранить решающие позиции нынешней руководящей элиты, включающей значительный пласт прежней номенклатуры и слой новой, далеко не безупречной по профессионализму и нравственно-патриотическому облику.

Как противовес радикально-экстремистским силам эти движения (блоки) вполне могут сыграть отводимую им роль на сцене политического театра, а впоследствии и составить «общий фронт» в решении законодательных задач, формировании коалиционного правительства и нейтрализации непримиримых оппонентов. Время покажет, насколько эти идеи соответствуют реальности российской действительности.

ВЫБОРЫ В ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЕВРОПЕ

Политический опыт стран бывшего социалистического лагеря, осуществивших ряд радикальных реформ, интересен и для России, ибо ей приходится решать во многом однотипные задачи, хотя, конечно, степень и глубина государственно – монополистического проникновения во все поры общества в России неизмеримо выше и объемнее, чем в этих странах.

Но в отличие от России они быстрее и оперативнее разработали концепцию переходного периода, приняли существенные законы для преобразования политической системы (о партиях, средствах массовой информации, выборах в представительные органы), внесли изменения в конституции о структурах власти. Выборы на многопартийной основе, проведенные в этих странах в 1989–1990 гг. по требованию оппозиции и как логическое завершение ломки прежних политических структур, создали предпосылки для осуществления преобразований в других сферах жизни общества, болезненные, но без критического обострения конфликтов и социальных потрясений.

В ходе избирательных кампаний конца 80-х–начала 90-х гг., были апробированы принципы политического плюрализма, альтернативности кандидатур, свобод-

¹ Удачин В. На земле кубанской // «Российская газета». 1995, 7 июня.

ного избрания органов местного самоуправления (Польша, Венгрия), консенсуса и договоренностей между правящей партией и оппозицией (Польша, Болгария). Избирательные кампании в этих странах характеризовались широким демократическим популизмом, манифестационной активностью населения, выступившего против политического монополизма за парламентскую демократию и реальную многопартийность.

Составной частью общественно-политических преобразований стали реформы избирательных систем. От их унификации по советскому образцу эти страны перешли к широкому разнообразию с учетом специфики государства и национальных традиций. Причем избирательные законы рассматривались как действующие только в рамках переходного периода.

Какие были внесены изменения на основе общедемократических принципов и норм?

- Расширение всеобщего избирательного права на осужденных заключенных, находящихся под следствием (Венгрия, Чехословакия).

- Особое значение придавалось порядку выдвижения и регистрации кандидатов. Так, в Польше выдвижение кандидатов осуществляется центральными воеводским органом общественных и профсоюзных организаций при поддержке обращения граждан, подписанного не менее 3 тыс. избирателей. В Болгарии это право имеют организации и движения, зарегистрированные в соответствии с законом о партиях. По закону, действующему в бывшей Чехословакии, выдвигать кандидата может партия численностью не менее 10 тыс. членов или набравшая сумму собранных подписей к числу членов не менее 10 тыс. человек. В Венгрии правом выдвижения кандидатов обладают не только политические партии, но и избиратели при наличии не менее 750 подписей. Возможность выдвижения независимых кандидатов предусматривают избирательные законы и Польши (при наличии 3000 подписей), и Болгарии (при наличии 500 подписей).

В Венгрии в территориальном избирательном округе может предлагать своих кандидатов только та партия, которая выдвинула своих кандидатов в четверти индивидуальных округов (не менее двух) соответствующего территориального избирательного округа.

- Уделено было внимание вопросам формирования избирательных комиссий: назначение центральных комиссий парламентом (Венгрия, Болгария), Государственным Советом (Польша), местных комиссий местными органами власти (Болгария, Венгрия, Польша); делегирование членов комиссии политическими субъектами (бывшая Чехословакия).

- Определение порядка финансирования избирательной кампании: получение финансовой поддержки из государственного бюджета субъектами, выдвинувшими кандидатов (по количеству последних) и необходимость предоставления отчета об использовании средств в течение 30 дней после выборов (Венгрия); обязательность информирования избирателей об источниках финансирования избирательной кампании. Запрет на получение помощи из-за рубежа, ограничение поддержки со стороны частных лиц в пределах не более 20 тыс. левов (Болгария). Выдача кредита из государственных средств и частичное его погашение после выборов за счет бюджета, по 10 крон за каждый полученный голос в том случае, если партия, движение, коалиция получили не менее 2% голосов в рамках Словакии или Чехии (бывшая Чехословакия).

□ Значительные изменения произошли в принципах распределения мандатов в соответствии с поданными голосами. Почти во всех странах в новом избирательном законодательстве был устранен мажоритарный принцип как единственный.

В Чехословакии однозначно была принята пропорциональная система, причем ее слабости были нейтрализованы предоставлением избирателям возможности «преферентного» голосования (в партийном списке можно выделить четырех кандидатов соответствующей партии и тем самыми дать им преимущество). В Болгарии и Венгрии были приняты смешанные системы подсчета голосов. В Болгарии половина парламента избирается по мажоритарной системе в одномандатных избирательных округах, а другая половина – по пропорциональной избирательной системе в многомандатных округах. Каждый избиратель имеет два голоса (один – по многомандатному, второй – по одномандатному). В Венгрии выборы проходят в два тура: во второй тур проходят кандидаты, набравшие в первом туре 15% голосов в многомандатных округах, и более 50% – в одномандатных округах. Действительными считаются выборы при участии в первом туре 50% избирателей, во втором – 25%¹.

Выборы, прошедшие в ряде стран Восточной Европы в 1993–1994 гг., показали следующее.

Во-первых, происходит сдвиг влево устроения населения. Отдается предпочтение представителям левых сил, выступающих за социально ориентированные реформы.

Во-вторых, наблюдается процесс прихода к власти лиц из партий социал-демократической направленности, выдвигающих лозунги близкие населению и стремящихся смягчить трудности и жесткости рыночных реформ.

В-третьих, открытые и агрессивные антикоммунистические лозунги не принесли того результата, что имел место в конце восьмидесятых – начале девяностых годов, когда с разрушением коммунистических режимов связывались надежды лучшей жизни, демократических порядков, свобод.

В-четвертых, у населения все больше накапливается отрицательных эмоций и негативного отношения к экономическим реформам, усиливающим социальное расслоение общества и увеличивающим вилку между узким слоем богатых и широким слоем людей, живущих у черты или за чертой бедности.

Все это можно проиллюстрировать на примере Польши, где в 1993 г. победили на выборах левые силы (в выборах приняли участие 48% избирателей против 43,1% в октябре 1991 г.). Причем «Солидарность» проиграла даже в ситуации, когда экономика преодолела спад и достигла самых быстрых темпов роста в Европе (в первой половине 1993 г. темпы роста промышленного производства составили 9,4%)².

И тем не менее 57% опрошенных в 1993 г. центром общественного мнения «Демоскоп» выступили против экономических реформ.

Каковы же причины «полевения» населения Польши? – Это прежде всего экономические трудности: инфляция в год выборов составляла 35% в месяц, безрабо-

¹ Осипова Р.И. Роль выборов в процессе преобразования политических систем в странах Восточной Европы в 1989–1990 гг. Технология и организация выборных кампаний. Зарубежный и отечественный опыт. М., 1993. С.109–118.

² Технология и организация выборных кампаний. Зарубежный и отечественный опыт. Независимая прогнозно-аналитическая служба А и К сервис. М., 1993. С.81.

тица охватила 15,2% рабочей силы – 2,8 млн человек при обещании «Солидарности», что их будет лишь несколько сот тысяч человек. В плачевном положении оказалось сельское хозяйство из-за политики открытых дверей, в итоге которой польский рынок оказался наводненным более дешевой продукцией с запада.

□ Падение авторитета «Солидарности». Многие ее обещания остались на бумаге, и люди потеряли веру в нее: в сентябре 1993 г. 57% опрошенных были против «Солидарности», а 43% лишь частично одобряли программу ее экономических реформ¹.

Кроме того стало ярко видно, что лидеры движения, добившиеся государственных постов, обратили свою энергию на решение собственных проблем, включая приобретение благ и льгот.

□ Чрезмерная активность костела и опасность в связи с этим явной клерикализации страны вызвала негативную реакцию части населения, особенно интеллигенции, несмотря на то, что подавляющая часть поляков – католики.

□ Значительные ошибки правых сил в проведении избирательной кампании: раздробленность лагеря правых, жестко агрессивный тон по отношению к политическим противникам и поиски компромата на них – и слабость социальной базы.

Время показало, что программа, с которой начались системные преобразования (Бальцеровича), была по существу программой экономического романтизма, отражавшей, скорее, намерения быстро «переделать» старую хозяйственную систему, чем четко отработанный механизм такой «переделки». Именно поэтому в ней был заложен нереалистичский для наших стран тезис о совмещении этапа стабилизации и системной перестройки общества. Программа предусматривала, что все эти процессы могут произойти быстро, в течение одного года.

Практика же свидетельствует о том, что процесс преобразований собственности, лежащий в основе системной трансформации, займет не одно десятилетие, т.е. длительное время в экономике будут сосуществовать различные социально-экономические уклады, взаимодействие которых потребует особой, новой формы управления.

«Шоковая терапия» – Монетарно-финансовая политика польского руководства изначально и не была призвана обеспечить условия для роста производства. Однако последовательное и достаточно решительное проведение этой политики позволило достичь определенной финансовой стабилизации, но и создать предпосылки для приостановки спада производства. Обеспечение же устойчивого экономического роста – задача другой политики, затягивание разработки, которой, увы, может иметь трагические последствия для экономики Польши.

Комплексный анализ более чем четырехлетнего опыта реформирования экономики Польши свидетельствует, что роль государства в осуществлении системной трансформации значительнее, чем это представлялось до начала реформ².

Мы приходим к следующему результату рассуждений:

– в ряде стран Восточной Европы под воздействием экономических и социальных трудностей, ухудшивших материальное положение многих людей, произошло полевение в умонастроениях;

¹ Анохин М.Г. Выборы: «Польский синдром» в посткоммунистической России. Политическая теория: тенденции и проблемы. Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. М., 1994. С.179.

² Синицина И., Чудакова Н. Польша: уроки «шоковой терапии» // «Власть». 1994, №4. С.84.

– политические ценности, прежде всего демократизация общественной жизни, перестали быть приоритетными, как в начале переходного периода, когда во имя их люди готовы были перетерпеть трудности и невзгоды, воспринимаемые как временные;

– последнее находит свое выражение в смещении симпатий электората в сторону общественных сил, партий и движений, выступающих против шоковых методов.

ИЗБИРАТЕЛИ, ДЕПУТАТЫ: ИЗ ОПЫТА СТРАН СНГ

Выборы, прошедшие во многих странах СНГ в последние годы свидетельствуют о повороте определенной части населения «влево», в сторону позиции проведения реформ в щадящем для большинства населения режиме.

Рассмотрим этот опыт в проекции на Россию. Воспользуемся частично извлечениями из аналитического материала В.Л.Бурмистрова. Автор отмечает, что наиболее важным в свете предстоящих выборов в России является вопрос эволюции политических процессов в рассматриваемых странах, который может быть условно описан как движение от демократически-либеральной модели развития к авторитарно-номенклатурной с некоторыми элементами, характерными для социалистической модели (схематично – движение «справа» «налево»); соответствующим образом меняется положение (влияние, роль) партий, движений, объединений и отдельных лидеров – сторонников этих моделей. В то же время следует особо отметить, что речь идет не о реставрации коммунистического правления (или союзе коммунистов с аграриями в чистом виде), а о генезисе именно авторитарно-номенклатурной модели, сторонниками которой выступают по преимуществу бывшие функционеры компартии, хозяйственные руководители, официально на коммунистических позициях не стоящие.

В материале подчеркивается, что одной из политических тенденций на постсоветском пространстве является вытеснение крайних, экстремистских – как левых, так и правых – сил с «политического поля»; заметна эволюция к разновидностям центристской идеологии.

К примеру, борьбе за президентский пост в Белоруссии в 1994 г. лидер аграрной партии (АП) А.Дубко, премьер В.Кебич, лидер компартии (БКП) В.Новиков и А.Лукашенко представляли левоцентристский блок. Основными положениями их программ являлись углубление интеграции с РФ, постепенное бесшоковое проведение реформ, сохранение госуправления базовыми отраслями экономики, сочетание различных форм собственности и сохранение главных социальных гарантий для населения. Выступая как «человек из народа, которого преследуют», А.Лукашенко привлек на свою сторону часть электората, состоящую в основном из пенсионеров и сельских жителей.

Экс-спикер С.Шушкевич и лидер Белорусского Народного фронта (БНФ) З.Позняк представляли блок правых сил. Их программы были сориентированы на «безоговорочный нейтралитет», проведение активных реформ в экономике, введение собственной национальной валюты.

В первом туре выборов А.Лукашенко получил 44,8% голосов, В.Кебич – 17,3%, З.Позняк – 12,9%, С.Шушкевич – 9,9%, А.Дубко – 6% и В.Новиков – 4,6%. Таким образом, во второй тур вышли А.Лукашенко и В.Кебич – пророссийски настроенные

кандидаты с коммунистическим прошлым. Демократы, аграрии и коммунисты не набрали необходимого количества голосов. Однако нужно отметить, что в 1994 г. демократы еще заметно опережали и аграриев, и коммунистов. Во втором туре А.Лукашенко значительно опередил В.Кебича, получив 80,1% голосов (В.Кебич – 14,1%).

Ко времени проведения парламентских выборов 1995 г. ситуация несколько изменилась. На 260 мест претендовали 2483 кандидата, более 43% из которых – беспартийные. 1126 кандидатов были выдвинуты от 29 политических партий и блоков. Среди партий по количеству кандидатов лидировали коммунисты – 10%, БНФ – около 8%, Аграрная партия – 4,8%, три других партии выдвинули от 2,5 до 3% кандидатов.

На президентских выборах на Украине в 1994 г. основными соперниками выступали президент Л.Кравчук и экс-премьер Л.Кучма. Тезис о демократии, либерализме и рыночных реформах уже не привлекал электорат, намного серьезнее встала проблема выхода из экономического кризиса, а также отношений с Россией и позиции по этому вопросу населения восточной и западной Украины. Сторонники рынка и либерализации В.Лановой и В.Бабич на первом туре набрали соответственно 9,4% и 2,4% голосов и выбыли из борьбы. В ходе второго тура победил Л.Кучма, добившийся подавляющего преимущества на востоке страны, в то время как Л.Кравчука поддержали на Западе.

В Киргизии на 105 мест в парламенте претендовали 1054 кандидата, 161 из которых выдвинули 12 политических партий, большинство – компартия. Больше половины кандидатов, прошедших во второй тур, – директора крупных госпредприятий и коммерческих фирм; 25% – госслужащие, 15% – представители научной и творческой интеллигенции, врачи и инженеры. В результате второго тура в парламенте оказались представлены 8 из 13 политических партий: коммунисты получили только 2 места. Тем не менее, наблюдатели считают, что неофициальных коммунистов в парламенте будет значительно больше, чем официальных.

В Узбекистане в результате выборов в Олий Маджлисе (парламенте) 167 мест заняли представители местных советов; Народно-демократическая партия (НДПУ), лидером которой является президент И.Каримов, получила 67 мест и сформировала самую большую фракцию; НДПУ создана в 1991 г. как правопреемница компартии Узбекистана, из 660 тыс. коммунистов республики в нее перешли 220 тыс.; сегодня это самая многочисленная и влиятельная партия в Узбекистане.

В Туркменистане выборы в 50-местный парламент прошли на безальтернативной основе, большинство депутатских мандатов получила единственная действующая в республике Демократическая партия, возглавляемая С.Ниязовым.

Свидетельством усиления авторитарных тенденций, в первую очередь, со стороны исполнительной власти – президентов может служить волна референдумов о продлении их полномочий. Уже продлили свои полномочия президенты Туркменистана, Узбекистана и Казахстана. Мотивировка необходимости продления полномочий президентов, за незначительными исключениями, стандартна: необходимость сильной власти в переходный период, продолжения реформ, сохранения стабильности в обществе; предвыборная кампания связывается с дестабилизацией и непрогнозируемостью последствий. Существует вероятность того, что по пути легитимизации своей власти через референдум могут пойти и другие лидеры стран СНГ, хотя такая возможность официально ими не признается.

Явка избирателей на голосование. В целом возможно констатировать, что не смотря на существующую отстраненность общества от большой политики явка избирателей находится на достаточно высоком уровне. Можно проследить ее изменение в зависимости от: а) тура голосования; б) президентских (в том числе референдум о продлении полномочий президента) или парламентских выборов.

Зависимость «тур – явка» наиболее рельефна и совпадает с мировой практикой: первый тур привлекает большее внимание электората, нежели второй. Так, в Белоруссии на президентских выборах в 1994 г. в первом туре приняли участие 78,7% избирателей, во втором – более 60%. В Киргизии в первом туре парламентских выборов (1995) участвовало 72,8% избирателей, во втором – 61,1%, при этом во многих округах выборы не состоялись.

Что касается зависимости явки от вида выборов (референдума), то здесь, вероятно, проявляется представление избирателей о большей значимости для страны и общества президентских выборов (референдума), нежели парламентских. Такое представление отражает реалии политического мышления в странах бывшего СССР и объясняется заметным усилением власти президентов, в некоторых странах СНГ переходящей (перешедшей) в автаркию. В Белоруссии на первый тур парламентских выборов (1995), проходивший одновременно с важным для страны референдумом, пришли 64,5% избирателей; во втором туре выборы состоялись только на 60% избирательных участков, в Минске проголосовало 38,1% избирателей, что в результате привело к парламентскому кризису в республике (цифры по президентским выборам мы уже приводили, разница в проценте явки очевидна). На Украине в первом туре президентских выборов (1994) приняли участие 70,5% избирателей, во втором 71,6%.

Практически во всех бывших республиках СССР были случаи давления, оказываемого властями как на «неугодных» кандидатов, так и на электорат в процессе проведения выборов, при этом значительную роль в таком прессинге власти отводили средства массовой информации. Характерным для стран СНГ явлением можно назвать постоянно подпитываемые слухи о некорректном поведении властей, подтасовках, нарушениях, давлении; общество психологически готово к этому, ожидает подобных действий.

Во время президентских выборов в Белоруссии давление властей на альтернативных В.Кебичу кандидатов можно назвать умеренным, хотя эксперты отметили активное участие госструктур на его стороне. К моменту парламентских выборов 1995 г. Президент А.Лукашенко находился в жесткой конфронтации с Верховным Советом и, тяготея к достаточно авторитарным методам правления, стремился дискредитировать саму идею парламентаризма. Он настоял на проведении выборов по мажоритарной системе, существенно ограничившей возможности политических партий, абсолютное большинство которых оппозиционно по отношению к нему. Кандидаты вели предвыборные кампании в экстремальных условиях, был выдвинут закреплённый указом президента тезис об обеспечении им равных возможностей. На ведение предвыборной кампании кандидаты получали по 600 тыс. белорусских рублей (около 50 долл.); на предвыборных митингах запрещалось говорить о высоких ценах и низкой зарплате, что квалифицировалось как «разжигание социальной ненависти»; запрещалась агитация в рабочее время и на трудовом месте; каждый кандидат имел право на одно выступление по радио и на бесплатную публикацию в газете своего программного заявления в объеме не более полутора печатных страниц.

СМИ как весьма влиятельные и совершенные средство агитации и пропаганды в предвыборной кампании часто находятся если не под монопольным, то под преимущественным контролем исполнительной власти.

Для стран СНГ можно выделить такую особенность как низкая популярность политических партий. Так в Белоруссии верхнюю строчку в рейтинге популярности занимает БНФ – 11%, партии коммунистов симпатизируют 8%. В Киргизии политические партии, находящиеся в зачаточном состоянии, не имеют возможности проявить себя на выборах, их программы во многом схожи, в сельских районах республики кандидатуры в парламент выдвигаются по традиционному – родовому, клановому – принципу. (На Востоке сегодня успешно функционирует не до конца исследованный специалистами механизм синтеза традиционных и современных элементов в политической жизни, показавший свою исключительную способность к адаптации к нынешней ситуации).

На примере Белоруссии, которая наряду с Украиной наиболее типологически близка к российским условиям, очевидно, что демократы (в первую очередь БНФ) имеют поддержку преимущественно в крупных городах, тогда как провинция более консервативна, и ею успешнее манипулируют местные власти. При этом важно отметить тот факт, что процент явки избирателей на голосование именно в крупных городах ниже, чем на периферии. Это подтверждает, в частности и пример Узбекистана, где на парламентских выборах в среднем по стране явка составила 92,5%, а в Ташкенте – 86%.

Учитывая вышесказанное и российские реалии, следует указать также на опасность проникновения в парламент криминальных элементов. Накануне парламентских выборов в Белоруссии заместитель главы МВД республики заявил, что мафиозные кланы республики готовы не только финансировать выборы, но и выставлять своих кандидатов. Среди кандидатов в киргизский парламент были и те, кто стремился получить статус депутата, чтобы избежать ответственности за махинации в ходе приватизации. Некоторые кандидаты были обвинены в разбазаривании бюджетных средств и выдаче льготных госкредитов. Наблюдатели всерьез были обеспокоены возможностью проникновения в киргизский парламент «криминальных и теневых авторитетов»¹.

Таким образом, выборы в странах СНГ дают возможность извлечь некоторые уроки и сделать выводы применительно к России. Если в общем виде сказать о причинах названных процессов, то они видны в таких обстоятельствах:

– экономические реформы не обернулись какими-то материальными выгодами для людей, а осложнили материальное благосостояние. Дороговизна, отложенный по причине низкой платежеспособности потребительский спрос, который ставился в вину бывшему режиму демократическими реформаторами и ставший одной из острых и досадных реальностей нынешнего времени, ставятся людьми на первое место среди волнующих их проблем;

– социальные итоги реформ оказались не соответствующими ожиданиям людей и обещаниям их инициаторов. Потеря многих позиций позитивного социального плана (бесплатного образования, здравоохранения, дешевых бытовых услуг, самой низкой в мире платы за жилье, дотирования государством учреждений куль-

¹ Бурмистров Л.В. Выборы в странах СНГ: некоторые итоги и уроки для России // «Политолог: взгляды на современность». М., 1995, №6. С.146–158.

туры, спорта, отдыха и др.) воспринимается населением как тяжелейшая утрата и является объектом острой критики;

– произошло и происходит падение популярности демократических партий, движений и образованных ими структур власти и их конкретных носителей, которых упрекают в популизме, демагогии, коррупции, бюрократизме. Наряду с этим происходит и охлаждение, а во многих случаях и утрата демократических ценностей;

– сформированные демократическими силами структуры власти обвиняются в неспособности управлять, непрофессионализме. Все чаще проявляется тоска по сильной руке, желание отдать предпочтение на выборах людям, способным конкретными практическими делами найти выход из кризисной ситуации, от которой накапливается усталость, проявляемая во всем: труде, политической жизни, сфере общения, духовной деятельности.

Эти общие выводы можно подкрепить ссылками на опыт политической жизни, избирательной кампании в Белоруссии и Украине. К примеру – истоки победы того и другого претендентов на пост президента? У Лукашенко А. их можно видеть в следующих составляющих:

– было высказано немало суждений в прессе, что основную роль сыграли популизм, заигрывания с избирателями и спекулятивные рассуждения вокруг болевых точек. Очевидно, это имело место. Но не этот подход обеспечил победу. Популизм А.Лукашенко был помножен на знания реальной жизни глазами не кабинетного работника, а практика. Главными лозунгами его предвыборной кампании были борьба с коррупцией, ориентация на Россию как главного стратегического партнера, государственное регулирование экономики, сохранение существующих цен, свертывание приватизации¹;

– претендент настроился достаточно чутко на волну социально-экономических и политических предпочтений избирателей. Люди слышали от него то, что хотели слышать, несмотря на явные элементы популистской демагогии. Выдвигаемые идеи ложились на вполне подготовленную сложностями жизни почву ожиданий населения. Программа А.Лукашенко свидетельствовала о центристской позиции, отличающейся реализмом, взвешенностью, ориентацией на взгляды большинства;

– его выступления в Верховном Совете республики против взяточничества, коррупции значительных фигур правящей элиты, чиновничества, наступательная манера дискуссии, диалога, нравственная позиция и сильная воля снискали ему имидж решительного и честного человек, что всегда импонирует людям.

Успеху Л.Кучмы способствовали:

– предвыборная программа «Остановить национальную катастрофу» содержала не общие декларации, а конкретные пути выхода из кризиса, обусловленные концепцией недопустимости самоизоляции Украины, разрыва экономических, информационных, дружеских связей с Россией. Восстановление и развитие этих отношений провозглашался для Украины как приоритет ее политики;

– конструктивизм выдвигаемых претендентом предложений по оздоровлению экономики: пересмотр налоговой системы, напрямую убивающей всякое производство; отмена фиксированного курса доллара по отношению к карбованцу; ликвидация надуманных таможенных пошлин; переструктуризация экономики; борьба с коррупцией и др.;

¹ «Российская газета». 1994, 21 июля.

– поддержка выдвинутой программы солидной частью электората: коллективами промышленных предприятий – гигантов индустрии Восточной Украины, промышленного юга, оказавшихся в кризисном положении из-за разрыва экономических связей с Россией¹;

– по словам председателя Руха В.Черновила, «люди голосовали не столько за Кучму, сколько против Кравчука». Последнему пришлось расплачиваться за нерешительность в проведении реформ, приведших к параличу власти на местах и падению жизненного уровня людей. К тому же команда Кравчука явно недооценила его соперника, переоценив политические шансы действующего президента и результаты первого тура голосования².

Можно отметить, что:

– политикам рано или поздно приходится отвечать за свои просчеты, которые в конечном итоге воспринимаются населением как неспособность правящей элиты решать проблемы и управлять ситуацией;

– нельзя в практической политике «резать по живому» и осуществлять реформы за счет интересов и кармана большинства населения;

– один их китов успешной избирательной кампании – популизм, сочетающийся с конструктивизмом. Слово в политике всегда значило многое, а подкрепленное разумным действием обладает двойным эффектом – идеологическим и организационно – политическим;

– вероятно, явка как на парламентские, так и на президентские выборы в РФ будет достаточной для легитимного избрания и того, и другого. В такой важный для общества и государства момент электорат, вероятнее всего, «наберет» политическую активность.

ИЗ РОССИЙСКОГО ОПЫТА

Для подготовки к выборам-95 важно учесть и собственно российский опыт, тот, который стал уже историей³. Первые в России (тогда СССР) выборы с применением ряда демократических новаций прошли в 1989 г. На момент окончания кампании по выдвижению кандидатов были зарегистрированы 2895 кандидатов в народные депутаты СССР, что уже предопределило альтернативность и конкурентность как проявление демократизма выборов. Разумеется, на острие предвыборной борьбы не могло не сказаться отсутствие многопартийности, но на волне перестройки возникла демократическая отдушина, породившая критическое отношение к КПСС как правящей партии и инакомыслие, за которое никто не преследовал.

Результаты голосования 26 марта 1989 г. (процент избранных депутатов от КПСС и ВЛКСМ в совокупности составил 93,4) были восприняты КПСС как свой успех, хотя к этому времени она уже не была единой и в ней появились первые

¹ «Комсомольская правда. Деловой вторник». 1994, 19 июля.

² «Московский комсомолец». 1994, 19 июля.

³ Авакьян С. Выборы 1993–1994 в Российской Федерации. Проблемы и процедуры. М., 1993; Тимошенко В.И. Многопартийность России на пути к выборам в Госдуму: оценка и прогнозы // «Политолог: взгляды на современность». М., 1995, №6.

ростки разномыслия, предопределившие появление в будущем ряда фракций. Из опыта тех лет следует весьма определенный вывод: нужно уметь чувствовать ситуацию, своевременно реагировать на меняющуюся обстановку, не почивать на лаврах и держать политическое оружие острым.

Существенно от этих выборов отличалась избирательная кампания 1990 г. по выборам народных депутатов РСФСР и в местные Советы (январь–март 1990 г.). Прежде всего расширился круг субъектов, выдвигающих кандидатов в депутаты: политические организации, общественные движения, собрания избирателей по месту жительства, хотя законодатель отказался от выдвижения кандидатов от общественных организаций, что вызывало много нареканий со стороны общественности. Выборы проходили в обстановке состязательности программ кандидатов и политических сил, их поддерживающих. По 1068 избирательным округам было зарегистрировано 6700 кандидатов в народные депутаты, т.е. почти по 7 претендентов на мандат. В 300 округах на каждое депутатское место претендовало более 10 человек, в 24 округах – свыше 20. Впервые образовались предвыборные блоки: коммунистическая партия, общественно – политические движения, «Демократическая Россия».

И хотя 70% избранных народных депутатов РСФСР были коммунистами, тем не менее эти выборы ознаменовались успехом демократических сил, победивших в крупных промышленных центрах. Кроме того, они показали, что начался процесс «перетекания» власти из центра в регионы и расшатывания унитарного государства, потери КПСС своей монопольной власти¹.

Президентские выборы 1991 г. (12 июня) прошли при подавляющем перевесе демократических сил, выступивших единым, сплоченным фронтом против КПСС и КПРФ, которые к тому времени были дезорганизованы, потеряли политическое влияние в обществе. Б.Ельцин убедительно победил в первом туре, набрав 57,3% голосов от числа участвующих в выборах. Его конкуренты отстали значительно: Н.Рыжков набрал 16,8% голосов; В.Жириновский – 7,8%; А.Тулеев – 6,8%; А.Макашов – 3,7%; В.Бакатин – 3,4%².

Победа Ельцина в значительной степени была предопределена его обещаниями переломить кризисную ситуацию в течение полугода – года, критическим отношением к КПСС.

Выборы 1993 г. – в Федеральное Собрание, – означавшие наступление эры парламентаризма в России, прошедшие, буквально, по пятам трагических событий осени (противостояния представительной и исполнительной власти и силового разгона первой), воспринимались неоднозначно. Высказывалось мнение, что это будут «выборы без выборов», поскольку был запрещен целый ряд политических партий и движений, закрыты оппозиционные газеты, а оппозиция не имела равных условий с силами демократической ориентации, поддерживающими президента и правительство и поддерживающимися последними.

Тем не менее предвыборная кампания отличалась остротой борьбы и конкуренции партий, ибо впервые использовалась смешанная избирательная система,

¹ Технология и организация выборных кампаний. Зарубежный и отечественный опыт. Независимая прогнозно-аналитическая служба А и К сервис. М., 1993. С.100.

² Анохин М.Г. Слабейшие успехи и поражения – некоторые уроки Выборов-93 // Россия перед выбором. М., 1994.

предполагавшая соперничество партий, движений и блоков. Из 13 участвовавших в избирательной кампании партий и объединений в парламент вошли 8, преодолев 5-процентный рубеж, предусмотренный законодательством. Выдержать конкуренцию смогли только те партии и блоки, которые имели региональную структуру, поддержку широких социальных слоев, сильного лидера, пользующегося достаточной общественной известностью и авторитетом, и смогли достаточно умело, компетентно организовать массово-политическую работу с электоратом.

Из 106, 1 млн избирателей в голосовании приняли участие 58,1 млн человек, или 54,8%. За проект новой Конституции проголосовали 32,9 млн избирателей – 58,4% (с учетом действительных бюллетеней).

Победа ЛДПР по пропорциональной системе (60 депутатов Государственной Думы) была воспринята как сенсация и жестокий урок « демократическим силам», пренебрегшим интересами большинства людей при проведении экономических реформ.

К слагаемым успеха политических сил, что перешагнули 5-процентный барьер и добились весомых результатов на Выборах-93 (По общепартийным спискам: ЛДПР – 60 депутатов; «Выбор России» – 40; КПРФ – 32; «Женщины России» – 21; Блок «ЯБЛоко» – 20; ПРЕС – 18; ДПР – 14) можно отнести в самом общем виде (не претендуя на полноту и исчерпывающий перечень) то, что эти партии и блоки:

- грамотно и профессионально использовали определенные законодательством юридические возможности для обеспечения победы по пропорциональной системе;
- сосредоточили предвыборную агитацию на остроте социальных проблем России, обещали их быстрое и эффективное разрешение, наведение порядка за счет сильной и стабильной будущей власти;
- смогли достаточно быстро и эффективно трансформировать теоретические разработки, отечественный и зарубежный опыт проведения избирательных кампаний в практику реальных действий;
- поняли необходимость, сумели заинтересовать и привлечь к работе по организации избирательной кампании пока немногочисленных в России специалистов по политическому маркетингу, менеджменту, имиджмейкерам и т.д.;
- имели, разработали, существенно скорректировали программы, с тем чтобы они наиболее адекватно отвечали потребностям и интересам соответствующих категорий населения;
- хорошо продумали стратегию и умело решили вопросы тактического обеспечения избирательной кампании;
- сумели мобилизовать актив и сторонников на участие в выборах;
- выдвинули из своей среды и активно способствовали росту популярности партийных лидеров и активистов;
- сформулировали простые, понятные и запоминающиеся лозунги своих блоков и партий;
- имели достаточно разветвленные региональные организации, местные отделения;
- были достаточно весомо представлены во многих властных, управленческих, экономических структурах и смогли использовать эти преимущества;
- воспользовались помощью исполнительных органов в центре и на местах;
- имели солидную поддержку со стороны новых предпринимательских и финансовых структур;

– смогли достаточно профессионально и эффективно использовать возможности средств массовой информации, особенно телевидении, в том числе локальные (кабельные) сети;

– применили весьма широкий арсенал форм, методов, приемов для изучения, формирования и манипулирования общественным мнением;

– стремились работать адресно, дифференцированно с различными слоями, социальными группами избирателей, боролись не только с противниками и оппонентами, но главным образом за конкретного избирателя, особенно из категории не определившихся («болото») колеблющихся и безразличных весьма значительно и в любом обществе составляет около 30% и более. Склонить хотя бы часть этого электората на свою сторону значит во многом обеспечить себе победу);

– смогли обойти многие ограничения и грамотно избежать «наказания» за нарушения организационных, финансовых, морально-этических норм и требований.

В полном объеме и весьма талантливо имеющимися возможностями воспользовался, к примеру, как мы уже отмечали, блок В.Жириновского. В условиях ухода с политической сцены национал-патриотов (ФНС, РОС) ЛДПР умело разыграла карту защитницы прав человека и особенно прав русских, подчеркивая возможность быстрого и эффективного разрешения многих российских проблем.

Для качественной подготовки к новым выборам следует знать и учитывать недостатки, просчеты не добившихся планируемого успеха (к примеру, «Выбор России» и др.) или совсем не перешагнувших 5-процентный барьер, также можно попытаться перечислить для извлечения уроков на будущее, это:

– неэффективное использование возможностей, перечисленных нами в этом материале выше;

– отсутствие координации демократических сил, где каждый из лидеров вел собственную «игру», хотя это утверждение требует дополнительных размышлений. Можно привести и иную точку зрения объединение всех демократических сил в «суперблок» могло бы еще более сузить суммарную базу электората;

– отрыв политического и экономического курса Правительства от реальной действительности, отсюда и отрицательный имидж представителей блоков-членов Правительства (на период Выборов ряд лидеров Е.Гайдар, Б.Федоров и др. были членами Правительства);

– ошибки в курсе осуществления реформ, отсутствие их необходимой корректировки в соответствии с интересами соответствующих слоев и групп российского общества, остротой кризисной ситуации. Не было учтено, что главное в реформах – «социальный фактор» (значительная часть россиян оказалась социально незащищенной), альтернативы курсу реформ может быть и нет, но пути могут быть и иными;

– неумение вести диалог с народом; во многих выступлениях представителей властных структур использовались академические подходы, макроэкономические формулы, сложные политологические категории не всегда или даже зачастую не очень понятные большинству слушателей, читателей, телезрителей; цели преобразований должны быть разъяснены и понятны каждому избирателю, голоса которого стремится заполучить тот или иной блок или лидер;

– не было теле-, радиодискуссий, в которых можно было бы оспорить или разъяснить положения или установки программ конкурентов, получить комментарии политологов, социологов, юристов, журналистов;

– видеоряд на телевидении в ходе избирательной кампании весьма сложно оценивать, ибо он не выдерживает никакой критики. Это были, как правило, «говорящие головы»; видеоклипы ориентировались на вкус и интересы заказчиков-плательщиков (блоков и политических партий), но не на будущих избирателей;

– уроки избирательной кампании продемонстрировали, что «политический маркетинг» требует весьма квалифицированной профессиональной подготовки специалистов и желающих победить на будущих выборах необходимо уделить самое пристальное внимание разработке и умению применять политические технологии, предусматривающие весь комплекс мер от умения «продать» соответствующего кандидата до умения заплатить за эту работу, избежав при этом многочисленных организационных, политических, финансовых и других нарушений и погрешностей;

– выборы-93 показали, что при складывающейся сегодня в России многопартийной системе общество пока в большей степени полагается на авторитет популярных и сильных личностей, хорошо известных избирателям, чем на программы и авторитет блоков и политических партий;

– следует обратить внимание и на достоверность тех или иных опросов общественного мнения, на научную добросовестность различных центров, социологических групп, институтов и т.п. Ученые как бы выполняли социальный заказ; информация шла с большим опозданием, носила субъективно окрашенный характер, использовались методики опросов более свойственные стабильному, но не переходному состоянию общества. В последнюю неделю итоги опросов и исследований не публиковались, а именно в этот завершающий период умелая и эффективная работа ЛДПР увеличила рейтинг В.Жириновского и его сторонников с 6 до 15–20%;

– в этом ряду провалов, недоработок находится и весьма «относительный успех» «Выбора России». Следует отметить раскол и конкуренцию в демократической среде. «Выбор России», ПРЕС, РДДР, «ЯБЛоко» участвовали в избирательной кампании каждый самостоятельно. Причем, все они выступили под знаком критики «Выбора России», хотя их разногласия с этим блоком носят не стратегический, а тактический характер. Огонь полемики был направлен не на истинных конкурентов, а на своих потенциальных союзников. Так происходит и за рубежом, к примеру, в борьбе демократической и республиканской партий в США. Однако в России сложилась иная ситуация.

V

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО: ОЦЕНКА ОБСТАНОВКИ

ОБЩЕСТВО И ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

Обстановка, на фоне которой разворачивается нынешняя лихорадочная подготовка к выборам – противоречива. В стране есть сторонники и противники существующей власти и трактовки прошлого, настоящего и будущего России. И эту реальность, безусловно, необходимо учитывать всем участникам современного политического процесса. Исследования дают следующую картину: 64% россиян заявляют, что им в материальном плане жить стало хуже, чем год назад. 51% лиц с достаточно высокими доходами считает, что их жизнь ухудшилась. Лишь 8% отмечают определенное улучшение.

С очень большой осторожностью ряд экспертов предлагают вывод: «дно» уже достигнуто и якобы намечается выход из затяжного кризиса (на уровне общественного сознания). Так, каждый третий россиянин ухудшения не ожидает (куда уж дальше?). Но 39% считают, что может быть и хуже, и только каждый десятый надеется улучшить свое положение. Проблемы больше всего волнующие россиян: высокие цены; неудовлетворительная работа государственной власти; преступность, неудачи в проведении экономических реформ; межнациональная конфронтация; безработица...¹.

В поведенческом плане продолжается индивидуальная адаптация к новым реалиям: к «разгосударствлению» личной жизни и становления индивидуума-собственника. Этот социально-психологический сдвиг приводит не только к росту апатичности, но и к росту негативного отношения к власти.

В то же время все заметнее становится «ностальгический синдром». Опросы ВЦИОМ показывают: общество не желает и не терпит быстрых изменений. 70% опрошенных сожалеют о распаде СССР, причем 40% выступают как сторонники восстановления Советского Союза. До 60% населения убеждены в том, что свобода и демократия принесли с собой утрату порядка, стабильности...².

¹ «Коммерсант-Daily». 1995, 7 мая.

² ВЦИОМ. «Экономические и социальные перемены». 1995, №1. С.23–24.

В обществе возникает новое «идеологическое» большинство, сформированное реакцией на сложности социальных перемен. Эта часть общества готова «отомстить» нынешней исполнительной власти, однако при этом не собирается реставрировать старый порядок в прежнем смысле.

Власть, которая казалось бы должна думать о реформах, экономике, социальных проблемах, озабочена совсем другим: как удержать в своих руках рычаги управления страной. Усилия сосредоточены и на том, как координировать деятельность средств массовой информации, как их «приручить». Вторая цель – подтянуть под себя силовые структуры. За десять лет перестройки мы пришли к авторитаризму, под словесной оболочкой которого лишь присутствуют слова: свобода, гласность, демократия¹.

В России не действует демократический порядок, предполагающий массовое участие рядовых людей в деятельности властных структур и массовое влияние на их решения. Практически все элементы или зачатки демократии, которые появились и прижились в обществе после краха советского режима, относятся к демократии символической (причастность к символам демократии и, что гораздо сильнее, отталкивание от символов «старого порядка»). Иными словами, реальная «демократия порядка», пока не сложилась.

Доминирующей в политике становится линия на достижение политической стабильности и, попытка продвижения общества, истеблишмента к гражданскому миру и согласию как одному из приоритетов общественного развития.

Наметились слабые признаки финансовой стабилизации. Месячные темпы инфляции существенно уменьшились; остановился рост курса доллара и его поведение, по мнению Центробанка, стало более предсказуемым в результате введения «валютного коридора», размеры дефицита бюджета были удержаны на уровне, не препятствующем своевременному поступлению кредитов МВФ, несмотря на продолжающиеся (и даже возрастающие) расходы на Чечню.

Экономисты опасаются итогов третьего квартала, когда обычно выделяются средства сельскому хозяйству на уборку урожая и на завоз для северных территорий. Связанная с этим денежная «накачка» может сорвать «попытку стабилизации».

Тем не менее переход к открыто проинфляционному курсу маловероятен, поскольку правительство понимает, что инфляция может обернуться новым правительственно-парламентским кризисом, результатом чего может стать либо его отставка, либо роспуск Думы, что в условиях создания избирательного объединения «Наш дом – Россия» (НДР) ему крайне невыгодно. Кроме того, правительство связано достаточно жесткими обязательствами перед международными финансовыми институтами, в частности МВФ.

Серьезные негативные последствия для правительства может иметь продолжающееся падение реальных доходов населения и рост безработицы, которая согласно отдельным данным составляет в настоящее время 13% от трудоспособного населения.

Таким образом, в экономике в настоящий период преобладают инерционные процессы. Достичь заметного улучшения жизненного уровня населения в этом году практически невозможно, и приоритетная задача правительства заключается в недопущении его явного ухудшения. Естественно, нельзя исключать и вероятно-

¹ «Деловой мир». 1995, 15 апреля.

сти провала стабилизационного экономического курса, первые симптомы которого могут проявиться уже в рамках периода избирательной кампании.

Обстановка остается достаточно противоречивой и таит в себе возможности обострения при любых неадекватных действиях как правящей элиты, так и оппозиции. Это проявляется в следующем.

▫ В негативной оценке президентской власти и правительства левой оппозицией и со стороны значительной части демократической общественности (последней за использование силовых методов в решении чеченской проблемы). Причем оценка по конкретному вопросу переносится на оценку реформаторских способностей, потенциала Президента, его непосредственного окружения /администрации/. Наиболее остро пессимистическая оценка возможностей Президента была высказана депутатом Госдумы и одним из лидеров блока «ЯБЛоко» Г.Явлинским, считающим, что Президент во многом утратил потенциал реформатора...¹. Правда это было в начале года, в разгар чеченских событий, с тех пор прошло достаточно времени и Президент не раз продемонстрировал свои обновленные способности динамичного решения проблем.

▫ В углублении трещин, раскола среди демократических сил, разъединения по характеру оценки роли и возможностей Президента: от поддержки при некоторых оговорках до решительного осуждения курса президентской команды и требования импичмента Президенту. В любом случае несомненно одно: Президент потерял значительную часть общественной опоры, поддержки тех сил, которые обеспечили его приход к власти в июне 1991 г. и всячески поддерживавших провозглашенный им курс реформирования, значит необходим поиск новой среды для сохранения влияния и имиджа.

▫ Для оппозиции, по ее мнению, наступает «звездный час» – период активизации деятельности; коль скоро в общественном мнении президентский авторитет пошатнулся, было бы опрометчивым не использовать предоставленный, в том числе и чеченскими событиями, шанс усилить свое влияние на общество, электорат и увеличить политический багаж за счет противной стороны, в этом и есть сущность политического противостояния.

▫ Под воздействием многих острых политических и экономических событий возросло количество негативных оценок деятельности правительства. В общественном сознании все более утверждается мнение о его слабых способностях эффективно управлять социально – экономической сферой, осуществлять комплекс реформ. К правительству все больше вопросов в связи с ростом преступности в стране. Тот факт, что официальные расследования по делам убийств 46 российских бизнесменов и 95 покушениям пока не дали никаких результатов многими расценивается как доказательство «тесной связи» правоохранительных органов с преступным миром. Это еще раз остро прозвучало на заседании КСБР в связи со смертью И.Кивелиди.

▫ Правительство с огромным трудом удержалось у власти в ходе возникшего в конце июня и начале июля правительственного кризиса по итогам голосования о недоверии ему в Государственной Думе, и лишь угроза преждевременного роспуска ее Президентом остановила иное развитие событий.

¹ «Российская газета».1995, 11 января.

□ Демократические преобразования оказались во многом формальными: по сути осуществлен переход к авторитарной форме правления при конституционной форме президентской республики, и даже раздаются голоса, что происходит движение к государству с превалированием влияния силовых ведомств.

□ Реально воздействовать на деятельность президентской команды и исполнительских структур представительные органы власти не могут, не говоря уже об общественности. Не случайно поэтому из уст Президента время от времени звучат фразы типа: как скажу, так и будет! Так и происходит, ибо в его руках решение кадровых вопросов – ключевого вопроса власти.

□ Складывается фактически положение, когда демократия не является приоритетом и властью большинства, а представляет всего лишь выбор меньшинства. Существующие в обществе нормы позволяют избираться в государственные структуры при волеизъявлении 9–10% избирателей (это можно проиллюстрировать на примере избрания С.Мавроди в Государственную Думу по Мытищенскому одномандатному округу осенью 1994 г. На выборы пришло около 30% избирателей, а победитель набрал 27, 84% голосов, что составляет всего около 9% электората).

□ Налицо противоречие между провозглашаемыми демократическими целями и осуществляемой практикой (например, декларированием гласности – открытости политики, объективной и широкой информации о происходящем и стремлением постоянно ее урезать, профильтровывать, подкорректировать, а зачастую и манипулировать, чему свидетельством весьма искаженная информация о происходящем в Чечне).

□ При всей аполитичности значительной части населения и его усталости от жизненных сложностей тем не менее отсутствие достоверной информации о происходящем вызывает не просто недовольство, а самое настоящее негодование. К тому же люди постоянно ощущают свою неспособность повлиять на политические и иные процессы, и ощущение этой беспомощности усиливает состояние пессимизма в умонастроениях значительной части населения.

□ Вызывает законное возмущение населения подмена официальными структурами, ответственными за все происходящее в обществе, истинных причин тех или иных явлений вымышленными (к примеру, стремление возложить значительную долю вины на формирование общественного мнения, невыгодного для президента и правительства, на средства массовой информации. Противостояние государственных структур и средств информации нельзя не рассматривать как ненормальную ситуацию, стремление окриком воздействовать на содержание деятельности последних, приструнить в преддверии выборов.

□ Сложна и противоречива деятельность Государственной Думы. Оценивая ее, перед уходом на летние каникулы как в целом позитивную И.Рыбкин в одном из интервью телекомпании «Останкино» отмечал, что все время ее существования было временем поиска согласия и консенсуса, согласования интересов различных групп, политических сил. Правовое поле страны до сих пор с большими пробелами; крайне слабо оформлена контрольная функция Думы. В частности, депутатами постоянно вносились и вносятся предложения о расширении возможностей Думы влиять на решение кадровых проблем. По мнению Рыбкина, в Думе сложился баланс сил, адекватный умонастроениям общества, и нужно не нарушать его, а наоборот – искать согласия с президентом и правительством. Правда, следует заметить, что после завершения думских каникул у депутатов вряд ли останется время для законотворчества, все будет посвящено проблеме вхождения в новый состав Думы.

По данным Института социологии РАН, Совету Федерации доверяют 47,4% опрошенных и не доверяют 33,5% опрошенных, Государственной Думе, соответственно, 54,5 и 28,4%¹.

▫ Реальные рычаги власти находятся в президентских структурах. Появление на политической сцене движения «Россия-президентская республика» провозгласившего намерение добиваться переизбрания нынешнего президента, напомнило всем, что глава государства не просто верховный арбитр в аппаратных интригах или гарант Конституции, а активный политический деятель, которому как и другим политикам требуются голоса избирателей.

Депутаты Государственной Думы на каникулах, которые завершатся в сентябре. Будут ли законодатели готовы к плодотворной работе на ниве законотворчества? Вряд ли. Главной темой и проблемой для большинства из них будет задача переизбраться на новый срок. Власть привлекает, манит, «затягивает» всегда, в российских условиях, тем более – она вроде наркотика. Сегодня уважаемый человек, завтра вне власти сегодняшней депутат может оказаться никем. Поэтому для сегодняшних депутатов Думы политические, идеологические и иные мотивы отходят на второй план. Цель одна – переизбрание и двигаться к ней, они это понимают, следует с минимумом потерь. Для предвыборной агитации и пропаганды думская площадка весьма удобна – этим и займутся многие законодатели.

Дума, озабоченная возможностью «казахстанского варианта» 12 августа провела внеочередное пленарное заседание, посвященное порядку формирования избирательных округов. Проблема разрешена, снята еще одна преграда выхода на финишную предвыборную прямую.

Выборы – проблема занимающая и другую палату парламента. Формируемый Президентом РФ Совет Федерации при участии местных органов может потерять свою исключительность по сравнению с Государственной Думой и стать выборным органом. По большому счету избрание сенаторов, как называют подчас членов этого органа, стало бы дальнейшим воплощением демократических принципов и процедур, а, следовательно, и углублением политической реформы в направлении становления демократической системы общества.

Шаг в этом направлении предпринятый Государственной Думой и поддержанный при незначительном перевесе одобдивших его членов Совета Федерации можно расценивать как позитивный. Хотя существуют и иные точки зрения, прежде всего В.Шумейко, считающего его противоречащим Конституции и политически нецелесообразным по причине предназначения этого органа как противовеса Госдуме, Президенту и правительству.

Этот довод нельзя считать достаточно обоснованным и убедительным, ибо принцип противовесов и сдержек как один из приоритетных в правовом государстве нельзя связывать с технологией формирования того или иного органа. Соображения же о том, что члены Совета Федерации не утвердят думский документ по соображениям заинтересованности в сохранении своего высокого места в структурах власти, оказались не подтвержденными результатами голосования.

Президент, как и следовало ожидать, наложил вето на проект закона, теперь слово за Конституционным судом.

Далее возможны два варианта.

¹ «Комсомольская правда». 1994, 1 ноября; «Российская газета». 1995, 13 января.

▫ Президент сохраняет прежний порядок формирования Совета Федерации из лиц, лояльных к режиму. Это обеспечивает ему в основном бесконфликтное взаимодействие с данной палатой Федерального Собрания и преимущественную поддержку в политическом отношении. В таком случае возможно появление Указа, вносящего какие-то новые моменты в технологию формирования этого органа.

▫ Если решение Конституционного суда будет в пользу варианта Государственной Думы возможно возникновение новой интриги в избирательной кампании, усиление соперничества внутри региональной элиты и последующая за избранием нового Федерального Собрания цепь поправок в Конституции...

В СООТВЕТСТВИИ С «ЗАКОНОМ О ВЫБОРАХ...»

Закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» принят Госдумой 9 июня 1995 г. Выборы-95 по сравнению с предыдущими более легитимны в правовом отношении, ибо основываются на Конституции, введенной на основе всенародного референдума, и на ряде законодательных актов, принятых представительным органом, таких как: «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» (принят Госдумой 26 октября 1994 г.); «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»; Направлен на подпись Президента Закон, связанный с формированием Совета Федерации на выборной основе. Кроме того, Указом Президента (28 февраля 1995 г.) была одобрена Федеральная целевая программа повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов в Российской Федерации.

Отличия Федерального Закона 1995 г.

от Положения о выборах депутатов Государственной Думы 1993 г.

Курсивом выделен текст извлечений из Положения о выборах 1993 г.

Обычным шрифтом набраны положения из Федерального Закона о выборах 1995 г.

Законодательство о выборах. *Не было сформулировано.* Определено в статье 2 Федерального Закона о выборах.

Избирательное право. *Имелась (ст. 2).* Формулировки расширены как избирательные права гражданина (статья 3).

Назначение выборов. *Положение отсутствовало.* В статье 4 определены права Президента и Центральной Избирательной Комиссии.

Право выдвижения кандидатов в депутаты. *Группы избирателей избирательные объединения.* Непосредственно избиратели, избирательные объединения, блоки.

Гласность. *Запись содержалась в статье 7.* Самостоятельная статья 10.

Избирательные округа. *Отклонение по числу избирателей 1 до 15 процентов.* Отклонение не более 10%, а в труднодоступных и отдаленных районах – не более 15 процентов.

Схема избирательных округов. *Утверждается Центризбиркомом и публикуется не позднее 60 дней до дня выборов.* Образует Центризбирком, утверждает

федеральным законом, публикуемым не позднее чем за 110 дней до дня выборов. Список одномандатных округов публикуется Центризбиркомом.

Избирательные участки. *Образуются не позднее чем за 50 дней до дня выборов местной администрацией.* Образуются не позднее чем за 60 дней до дня выборов местной администрацией по согласованию с соответствующей окружной избирательной комиссией. *Образуются из расчета от 100 до 3000 избирателей на один участок.* Образуются с учетом не более 3000 избирателей на один участок. Включены дополнительные положения об образовании участков в местах временного пребывания избирателей, в воинских частях, на территории иностранного государства.

Списки избирателей. *Завершение уточнения не позднее 30 дней до дня выборов.* Данные об избирателях направляются главой местной администрации в избирательную комиссию не позднее чем за 40 дней до дня выборов. *Отсутствовал порядок включ. граждан в списки избирателей.* Определен статьей 14 такой порядок. *Не было положения об ознакомлении избирателей со списком избирателей.* В статье 15 определен такой порядок.

Центризбирком. *Определен детальный механизм формирования.* Содержится положение в Законе «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», в соответствии с которым формируется Центризбирком.

Избирательные комиссии. *В день выборов избирательное объединение и кандидаты в депутаты могли направить в избирательную комиссию наблюдателей.* Учет при формировании избирательной комиссии предложений общественных объединений, органов местного самоуправления, собраний избирателей. Право направить в день выборов по одному наблюдателю.

Статус члена избирательной комиссии. *Имелся в усеченном виде.* Значительно обогащен в ключе прав, дифференциации статуса члена с решающим и совещательным голосом, в правовом аспекте.

Центральная избирательная комиссия. Выделено положение о регистрации избирательных блоков.

Гласность в деятельности избирательных комиссий. *Статья отсутствовала.* Имеется статья 28, раскрывающая механизм гласности.

Организация работы избирательных комиссий. *Содействие деятельности избирательных комиссий.* *Статья отсутствовала.* Включены положения об аппарате комиссий, действующих постоянно. Имеется специальная статья 30.

Избирательное объединение. *Статьи отсутствовали.* Включена глава У: дано понятие избирательного объединения, участие в выборах избирательного блока.

Выдвижение кандидатов в депутаты. Включение в общенациональный список региональных групп кандидатов и не более 12 кандидатов, не входящих в эти группы (общее число не более 270 человек). *Из 200000 подписей избирателей, необходимых для регистрации федерального списка, не более 15% должно приходиться на один субъект РФ.* На один субъект РФ не должно приходиться более 7% подписей избирателей (из 200 тысяч). *Необходимость сбора в поддержку кандидата в депутаты по одномандатному округу не менее 2% голосов избирателей округа.* Требуется поддержка не менее одного процента избирателей округа.

Статус кандидата в депутаты. *Выплата среднего заработка за месяц в пределах, не превышающих вознаграждение депутата Верховного Совета.* Выплата денежной компенсации в размере, не превышающем минимальный размер оплаты

труда в 10 раз. Число доверенных лиц, выдвигаемых избирательным объединением, не может превышать более чем в два раза число одномандатных округов. Избирательное объединение может выдвинуть до 500 доверенных лиц кандидатов в депутаты.

Предвыборная агитация. *Запрещение публикации в печати за 10 дней до выборов результатов опросов общественного мнения.* Имеются положения о запрете проведения предвыборной агитации, недопустимости злоупотребления правом на проведение предвыборной агитации. Включена отдельная статья (47) о проведении агитации через средства массовой информации. Новыми являются статьи 48, 49, 50 об агитации в периодических печатных изданиях, условиях проведения предвыборных собраний, распространении печатных материалов.

Технология выборов. Новыми являются: статья 66 об использовании автоматизированной информационной системы, глава IX. Замещение вакантных мандатов депутатов, Глава XII. Ответственность за нарушения избирательных прав граждан, Глава XIII. Методика пропорционального распределения депутатских мандатов, Глава XIV. Заключительные и переходные положения.

ВОЗМОЖНЫ ЛИ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ И ОТМЕНА ИТОГОВ ВЫБОРОВ

Проблемы взаимосвязанные. Полностью исключить такую вероятность нельзя. Политические силы, неудовлетворенные итогами выборов, могут начать кампанию по отмене итогов, обратиться в Конституционный либо в Верховный суд, о признании полностью итогов недействительными или по какому-либо конкретному блоку или объединению. Коротко основания могут быть следующими:

- несоответствия в нарезке округов;
- заинтересованность партий как крупных, так и мелких.

Отмена и назначение новых выборов-это возможность продолжить «раскрутку» своего кандидата в расчете на будущие президентские выборы;

- политические игры могут начаться в преддверии президентских выборов:
 - чтобы совместить выборы Президента и Думы (лидеры блоков не смогут участвовать одновременно в двух кампаниях);
 - чтобы новые выборы провести после выборов Президента (в стране нельзя одновременно выбирать всех и вся, должна же быть хоть какая-то власть);
 - чтобы последующие выборы оттянуть как можно дальше, продолжение «казахстанского варианта»;
- нарушения, найденные ЦИК (подсказанные ЦИК соперниками) в связи с нарушением инструкций по финансированию выборов;
- нарушения в связи с нарушением правил использования средств массовой информации и т.п.¹.

¹ «Сегодня». 1995, 9.августа.

ВЫБОРЫ И ДЕНЬГИ

Инструкция Центризбиркома и комментарии

<p>Избирательные фонды, объединений (блоков) могут формироваться за счет средств, выделенных на предвыборную агитацию соответствующей избирательной комиссией, т.е. из государственного или регионального бюджета.</p> <p>Они могут также формироваться из собственных средств избирательных объединений, размер которых не может превышать 4 млрд 370 млн руб. Размер пожертвований юридического лица не может превышать 87,4 млн рублей. Предельная сумма расходов избирательного объединения не может быть выше 10 млрд 925 млн руб. Средства, выделенные на ведение предвыборной кампании кандидату по одномандатному округу, формируются из его собственных средств, размер которых не должен превышать 43,7 млн руб., и средств, которые выделены кандидату в депутаты поддерживающим его избирательным объединением. Их размер не может превышать 65,55 млн руб.</p> <p>Добровольные пожертвования физического лица не могут превышать 874 тыс. руб. Пожертвования юридического лица не выше 8,74 млн руб. Общая сумма средств для отдельного кандидата в депутаты не может быть выше 437 млн руб. Не допускаются пожертвования от иностранных государств, организаций и граждан, а также лиц без гражданства.</p> <p>Не допускаются пожертвования со стороны российских юридических лиц с участием иностранного капитала, если его доля в уставном фонде превышает 30%.</p>	<p>43,7 млн руб. Почему не больше?</p> <p>Любой коммерсант может, заранее договорившись, перевести сверхнормативную сумму на счет организации или физического лица, а затем получить ее обратно в виде добровольного пожертвования.</p> <p>Средняя численность избирателей в округе около 500 тыс. человек. Возможности агитзатрат на одного избирателя планируются ЦИК в сумме менее 1 тыс. руб. Одна листовка (печатание) – около 600 руб. Вероятно, следует искать обходные пути, иначе в кампании лучше не участвовать. Для избирательного объединения реальные траты оцениваются в 2–3 млн долл. Значит снова – искать обходные пути. Подписные листы – 200 тыс. подписей для избирательного объединения, 5 тыс. подписей для одномандатника – работа должна делаться безвозмездно, либо искать обходные пути. Скорее всего инструкцию, по мнению, многих экспертов можно назвать «прекраснодушной» и во многом невыполнимой, что «развязывает руки» как для объединений, так и для маневров Центризбиркома. Процессы могут начаться и в ходе кампании, и по ее итогам для обжалования результатов.</p>
---	--

НАЙДУТ ЛИ ДРУГ ДРУГА ПАРТИИ И ЭЛЕКТОРАТ?

Политическим партиям, объединениям предстоит до 17 декабря пройти весьма сложный предвыборный марафон. Это гонка за голосами избирателей. Участников не просто много, а очень много. После декабрьских 1993 г. выборов в Федеральное Собрание партийное строительство в России отличалось прежде всего количественными, и в меньшей степени качественными признаками: создавались новые партии, их количество на период июля 1995 г. составило 83, а всего общественных организаций зарегистрировано Минюстом 259¹.

¹ «Московские новости». 1995, 30 июля–6 августа.

Большинство партий проявляют себя лишь на верхушечном уровне (уровне своего руководства), имеют слабую социальную базу и незначительное влияние на массы.

Можно отметить следующие особенности функционирования партий и политических объединений:

– их появление стало своего рода данью моде, а не отражением реальной потребности, когда каждый общественный пласт вынужден выражать свои интересы через соответствующие партии и движения;

– общество еще не расслоилось (процессы хаотичны) в социальном отношении до такой степени, чтобы появились крупные общественные силы, заинтересованные в создании крепких партийных структур, решительно влияющих на судьбу общественного развития. Ряд партий создан под конкретных личностей (Н.Травкина, Б.Федорова, К.Борового и др.). Многие мало чем отличаются по своим программным целям;

– население довольно апатично относительно партий. Они охватывают незначительную его долю. Крайне мало число активных членов или участвующих в работе партий. Существуют весьма спорные точки зрения относительно пользы и возможностей многопартийности;

– в основе размежевания партий лежит не только и не столько социальная дифференциация, но прежде всего выбор стратегии общественного развития: формирование общества на основе частной собственности и рыночной экономики как основного регулятора процессов развития или возвращение к обществу с общественной формой собственности и государственным регулированием основных сфер жизни с элементами рыночной экономики и предпринимательства;

– партии в силу своей немногочисленности и неразвитости организационной структуры, отсутствия аппарата идеологического воздействия обладают слабой реальной ролью, хотя и внесли своим участием совершенно новое качество в избирательный процесс;

– серьезный жизненный экзамен проходят партии и движения демократической ориентации. В ряде из них происходит раскол. Теряется поддержка электората в силу явного несоответствия провозглашенных целей реформ, обещаний и реальных итогов в виде обострения общественных противоречий;

– коммунистическое движение стремится возродиться как наиболее массовое и авторитетное, как действенная политическая сила. У «левых» есть шансы и реальные возможности частично вернуть общественное признание и получить доступ к властным рычагам. Этому способствуют многие негативные факторы жизни, которые нетрудно списать на демократов как следствие их неразумной и неумелой политики, в которой много разрушения, но недостаточно созидания;

– электорат, скорее всего, «клубнет» на прагматизм, трезвый политический расчет и опору на здравый смысл; людям претит ставка на разрушение и осуществление реформ «кавалерийскими» методами, проявит сдержанное отношение к идеологическим разногласиям прагматиков;

– по данным Института социологии РАН 22,7% респондентов отметили, что никакие политические партии и движения не вызывают у них симпатии и доверия, а 20,5% вообще затруднились ответить о своих пристрастиях¹;

¹ «Российская газета». 1995, 13 января.

– политические партии и движения заняты в настоящее время подготовкой к новым выборам, разрабатывая предвыборные платформы, стратегию и тактику избирательной кампании, вступая в различные блоки. Наибольшие шансы успеха видятся в центристской позиции, ориентации на решение острых экономических и социальных вопросов, смягчение негативных факторов, делающих жизнь все труднее и незащищеннее для значительной части населения.

– по инициативе «сверху» образовалось два общественно-политических блока лево- и правоцентристского свойства (самого широкого центризма) как партии власти и лояльной (официальной) оппозиции – признанного элемента демократически устроенного общества. Их создание (как официально заявлено) преследует задачу осуществления центристской линии в политике в целях нейтрализации и недопущения к власти экстремистских сил;

– учитывая, что блоки возглавляются руководителями высшего ранга, первыми лицами и, что их костяк составляет руководящая элита, а, следовательно, и подавляющая часть управленческого аппарата, хозяйственники, нетрудно предположить, что шансы данных объединений в предстоящей избирательной баталии (при умелом использовании возможностей) могут быть достаточно заметными;

– несмотря на то, что одно из них рассчитывает объединить силы правоцентристского характера (т.е. те, что выступают за либеральный путь развития страны, о чем неоднократно заявляли в своих выступлениях представители власти, а второе, по мнению и желанию устроителей, – левоцентристской направленности (т.е. с социал-демократическими ориентациями), оба движения имеют, пожалуй, много общего, которое можно определить как сохранение во многом правящей элиты, продолжение курса современных реформ и подходов с определенной коррекцией;

– общее во многом – в стремлении, привести к власти силы центризма (производственников, управленцев, представителей деловых кругов, предпринимательства, научной и творческой интеллигенции), сохранить решающие позиции нынешней руководящей элиты, включающей значительный пласт прежней номенклатуры и слой нового российского истеблишмента, следующих неким прагматическим курсом;

– как противовес радикально – экстремистским силам и способам завоевания голосов избирателей эти движения (блоки) вполне могут сыграть отводимую им роль на «сцене политического театра», а впоследствии и составить общий фронт в решении законодательных задач, формировании коалиционного правительства и нейтрализации непримиримых оппонентов;

– по высказываниям Президента, создание этих движений можно рассматривать как прообраз двухпартийной системы;

– не исключено, что по образцу и подобию могут возникать и другие блоки в период избирательной кампании: социалистической направленности, либеральной ориентации, национал-патриотического содержания. Возможны объединения, движения предпринимателей, делающих более решительную попытку, нежели в 1993 г., прорваться к власти, решать и решить проблемы, и обеспечить гарантии цивилизованного развития предпринимательства в стране;

– следует подчеркнуть, что с созданием двух объединений и активизацией их деятельности нельзя не отметить, что политический спектр и расстановка сил стали более сложными;

Таким образом, в России закончился период предвыборной автономизации партийных и политических структур, сегодня на повестке дня определение такти-

ки, цель которой – получение максимально возможного числа голосов избирателей, а затем реальное и весомое участие во властных структурах нового состава Государственной Думы.

Делаются энергичные шаги по созданию достаточно мощных политических объединений, чтобы осуществить дирижирование избирательной кампанией в своих интересах.

Образование нескольких сильных блоков может существенно изменить расстановку и соотношение сил и, бесспорно, значительно снизить политические шансы партий и движений, которые попытаются в одиночку бороться за голоса избирателей.

На поведение электората, его политические предпочтения влияет ряд факторов. Основная проблема, волнующая людей на протяжении нескольких лет, – уровень материального благосостояния – еще более обострилась. По данным министерства экономики, в январе–мае 1995 г. произошло снижение реального содержания общей суммы доходов населения почти на пять процентов по сравнению с январем–маем 1994 г. (денежные доходы выросли в три раза, а потребительские цены в 3,2 раза). При этом реальное содержание фонда оплаты труда уменьшилось почти на одну треть (с учетом индекса потребительских цен). Социальные выплаты за этот же период оказались с учетом индекса цен на 7% ниже уровня 1994 г.

Разрыв между минимальной и средней оплатой труда все более возрастает и достиг в настоящее время 11,3 раза. Среднемесячная оплата продолжает оставаться низкой: в апреле она составляла 77,8 долл. и обеспечила лишь 1,5 прожиточного минимума (в 1992 г. – 2,3).

При этом увеличивается разрыв в уровне доходов 10% населения с самыми низкими доходами и 10% населения с наиболее высокими доходами – с 12,4 раза в январе–мае 1994 г. до 13,3 раза в январе–мае 1995 г. У 45,1 млн человек, т.е. трети населения, среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума¹.

В сочетании с неблагоприятными политическими факторами (затянувшимся чеченским кризисом, отвлекающим громадные средства, которые могли бы пойти на решение экономических и социальных проблем, трагическими событиями в Буденновске и др.) это обусловит острый характер избирательной кампании и вызовет новые волны критики в адрес правящей элиты, руководящих структур.

Многие респонденты, по данным исследований, проведенных ИТАР-ТАСС, Институтом экспериментальной социологии и Центром прикладных исследований «Индем», отмечают, что в России сформировался особый класс или социальная группа чиновников, политиков, которая занята своими проблемами и не знает, не решает и не хочет решать проблемы общества. Эта социальная группа занята лишь тем, чтобы обеспечить свое наиболее длительное нахождение у власти.

Интерес людей к выборам невелик (неверие в перемены). По данным ВЦИОМ, в середине марта 1995 г. 35% респондентов уверенно ответили, что не будут голосовать на выборах в Государственную Думу, еще 10% сомневаются, 12% не знают, придут ли к избирательным урнам, а 3% затруднились с ответом. В итоге половина или даже более избирателей могут не голосовать либо еще не приняли решение по этому вопросу².

¹ «Российская газета». 1995, 6 июня.

² «Российская газета». 1995, 24 мая.

При проведении эффективной избирательной кампании важно учесть уроки прошлых выборов в ряде стран Восточной Европы и в России:

- происходит сдвиг влево умонастроений населения. Отдается предпочтение представителям центристских, левых сил, выступающих за социально ориентированные реформы;

- наблюдается процесс прихода к власти лиц из партий социал-демократической направленности, выдвигающих лозунги близкие населению и стремящихся смягчить трудности и жесткости рыночных реформ;

- открытые и агрессивные антикоммунистические лозунги не приносят того результата, что имел место в конце восьмидесятых – начале девяностых годов, когда с разрушением коммунистических режимов связывались надежды лучшей жизни, демократических порядков, свобод;

- у населения все больше накапливается отрицательных эмоций и негативного отношения к экономическим реформам, усиливающим социальное расслоение общества и увеличивающим «вилку» между категорией богатых и слоем людей, живущих у черты или за чертой бедности.

Ясно, что изменения во всех сферах политики, оттягивающие на длительную перспективу все связанное с человеческим фактором, не расширяют, а значительно сужают социальную базу обновления общественных процессов в постсоциалистических странах.

Экономические реформы, к сожалению, пока не обернулись какими-то выгодами для людей, а осложнили материальное благосостояние. Преступность, дороговизна жизни, отложенный по причине низкой платежеспособности потребительский спрос, которые ставились в вину бывшему режиму демократическими реформаторами, а ныне ставшие одними из острейших и досадных реальностей нашего времени, ставятся людьми на первое место среди волнующих их проблем.

Потеря многих позитивных социальных позиций (бесплатного образования, здравоохранения, дешевых бытовых услуг, самой низкой в мире платы за жилье, дотирования государством учреждений культуры, спорта, отдыха и др.) воспринимается населением как тяжелейшая утрата и является объектом острой критики, направленной в сторону правящей элиты.

Произошло и происходит падение популярности демократических партий, движений и образованных ими структур власти и их конкретных носителей, которых упрекают в популизме, демагогии, коррупции, бюрократизме. Наряду с этим происходит и охлаждение, а во многих случаях и утрата демократических ценностей.

Все чаще проявляется тоска по «сильной руке», желание отдать предпочтение на выборах людям, способным конкретными практическими делами найти выход из кризисной ситуации.

Некоторые выводы:

- избиратели высоко ценят прагматизм, центризм, реализм, ориентирующиеся на баланс, сотрудничество, взаимодействие различных сил;

- при незавершенности формирования устойчивой многопартийной системы общество в большей степени полагается на авторитет популярной и сильной личности, нежели на авторитет партии, что подтверждает воздействие на различные слои электората харизмы ряда российских лидеров;

- высказывается мнение, что сейчас в нашем обществе все более упрочиваются среди населения и политических лидеров социал-демократические воззрения, а

либерализм сходит с политической арены. Набирает силы центризм, с которым связывается безболезненное в политическом отношении развязывание трудных узлов;

– шансы на победу в очередных выборах скорее всего будут иметь те партии и движения, блоки, которые выдвинут прагматические лозунги приостановки падения жизненного уровня населения и защиты подавляющей части населения от инфляции и дороговизны, а их представители смогут продемонстрировать практическую хватку, умение решать острые политические проблемы и вопросы повседневного бытия;

– целесообразно учитывать опыт мировой цивилизации в том, что все избирательные системы способствовали сокращению на парламентском уровне численности партий, за которые голосовали избиратели. Кроме того, предпочтение отдается самым крупным партиям. Многопартийные системы функционируют, как правило, наподобие двухпартийных, когда партии образуют прочные или кратковременные коалиции, и избиратель имеет лишь одну альтернативу;

– образование нескольких сильных блоков изменит расстановку и соотношение сил и, бесспорно, значительно снизит политические шансы партий и движений, которые попытаются в одиночку бороться за голоса избирателей.



ВСЕ ЦВЕТА ПОЛИТИЧЕСКОГО СПЕКТРА

От выборов-1993 и до выборов-1995. Так можно обозначить следующие далее информационные зарисовки о жизни, деятельности, борьбе политических партий, движений, блоков, коалиций, их лидеров – все они, вне всякого сомнения, прошли к новым выборам непростой путь, на котором были и радость побед, и горечь поражений. Это и приобретение мудрого опыта политической деятельности, и падение авторитета, размежевание, возрождение, объединение, поиски нового имиджа, нового электората, «обкатка» лидеров, и вновь – подготовка к новым выборам 1995 г.¹

Из нескольких сотен претендентов мы выбрали, на наш взгляд, с одной стороны – политические организации с учетом некоторых исторических заслуг, с другой – наиболее перспективные в современных условиях, о них далее речь.

Начнем с испытанных выборами-93... Мы не рассчитываем на представление всеобъемлющей картины жизни и деятельности каждого объединения, это всего лишь штрихи к политическому портрету...

«ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ВЫБОР РОССИИ». ПРОБЛЕМЫ И НАДЕЖДЫ

Напомним несколько фактов недавней истории. Фракция «Выбора России» – наиболее многочисленная в нижней палате парламента. Но с начала чеченского кризиса уже 5 депутатов вышли из нее. Скандал вокруг «дела Бауэра» (безуспешной попытки фракции сместить своего члена г-на Бауэра с поста председателя комитета по организации работы Думы) привел к тому, что выбороссы потеряли контроль над одним из важнейших думских комитетов, а с учетом того, что председатель комитета по информационной политике М. Полторанин не слишком прислушивается к мнению «своей» фракции, можно говорить о том, что влияние «ВР» на думские дела значительно уменьшилось.

¹ Анохин М.Г. Политический силы России и стабильность общества // Социальная политика и предпринимательство. М., 1995. Вып. 1. С.35–63.

В самой партии дела также обстоят не лучшим образом. Уход с поста председателя исполкома Бойко, если не лишил ДВР финансовой опоры (по заверениям самих выборщиков, помощь от концерна «Олби» составляла не более 10% партийного бюджета), то значительно ее ослабил.

Аналитики уже отмечали, что кризис в партии и во фракции вызван скорее не сиюминутными обстоятельствами, а серьезными изменениями в политической ситуации, сложившимися после чеченского кризиса. «ВР», создававшийся и существовавший как пропрезидентское объединение, по сути дела отошел в оппозицию. Однако ряд депутатов и большая часть партийных активистов оказались морально не готовы к тому, чтобы выступить против Ельцина, позицию Гайдара, Ковалева и Юшенкова по чеченскому вопросу поддержали далеко не вся партия и фракция. Вместе с тем, некоторые депутаты и партийные региональные организации уже давно склонялись в сторону «демократической оппозиции» и были совершенно неудовлетворены колебаниями Гайдара, считая его весьма осторожную критику в адрес Кремля слишком мягкой.

Таким образом, Гайдар и «гайдаровцы» составили последовательно размываемый центр фракции «ВР» и партии ДВР. Впрочем, с приближением парламентских выборов фракционные дела представляют все меньший и меньший интерес – жизни фракции, до выборов осталось совсем не много, а компактное депутатское объединение имеет больше возможностей для политических маневров. Что касается партийных дел, то сторонники Гайдара в последнее время предприняли и предпринимают немалые усилия для того, чтобы сохранить единство партийных рядов. По словам члена политсовета ДВР Ю.Нисневича, выход из фракции совершенно не означает автоматического выхода из партии. Вероятно, «гайдаровцы», бросая все силы на сохранение и укрепление партии, рассчитывают, что в следующей Думе члены фракции «ВР» будут меньше подвержены идеологическим и политическим колебаниям. Обеспечить это, впрочем, можно, только если составлять списки своих кандидатов не по их весу в бюрократических структурах, а по их политическим взглядам¹.

«Демократический выбор России» готов в перспективе войти в широкую коалицию демократических сил, которая, в случае «успеха» на парламентских выборах, могла бы выдвинуть единого кандидата на пост президента. Об этом лидер партии заявил во время своей поездки по Уралу и Сибири. Однако, по его словам, «сейчас еще рано делать прогнозы о возможных итогах парламентских и президентских выборов, поскольку, с одной стороны, до них еще есть время...». Создание «дееспособной демократической коалиции» он назвал «вполне реальным и полезным» делом и выразил убеждение, что появление подобной коалиции способствовало бы, в частности, «консолидации сторонников демократических течений».

Егор Тимурович признал, что «угроза победы оппозиции курсу реформ вполне реальна, и шансы у коммунистов и националистов несомненно есть». По его словам, на предстоящих выборах будет решаться главный вопрос – «удастся ли демократам сообща противостоять этим силам». В интервью «Интерфаксу» он отметил наличие разногласий ДВР с другими демократическими объединениями, в частности с блоком «ЯБЛоко», назвав свою партию правоцентристской, а «ЯБЛоко» – левоцентристским. Однако, по его мнению, «эти различия будут иметь значение

¹ «Сегодня». 1995, 2 марта.

лет через 10». «А сейчас важно просто добиться того, чтобы наша страна в своем демократическом развитии не была отброшена на много лет назад», – подчеркнул Е.Гайдар.

Совет партии ДВР, прошедший в марте 1995 г. в Москве, подтвердил курс партии и думской фракции Гайдара на «частичную поддержку» президента и правительства. Судя по данным опроса, проведенного среди партийных активистов, позицию руководства партии и фракции по отношению к властям поддерживают большинство «демвыбороссов». Так, 84% опрошенных выступали против ввода войск в Чечню и разделяли точку зрения Гайдара. 79% партийных активистов высказывались против отставки Ельцина, и только 9% выступали за. В то же время 16% респондентов не поддержали Гайдара.

Официальной причиной ухода с поста председателя исполкома ДВР Бойко стало как раз то, что он, поддержав действия президента в Чечне, оказался в меньшинстве. Несмотря на то, что Гайдар призвал избегать термина «паника» применительно к внутреннему состоянию ДВР, некоторые признаки раскола были налицо.

Особое беспокойство у последовательных «гайдаровцев» вызывает ситуация в движении «Выбор России», часть сопредседателей которого хочет вывести движение из-под влияния партии. По мнению ряда активистов ДВР, частичный уход партии в оппозицию и потеря имиджа «проельцинской» организации неминуемо приведет к сокращению круга ее сторонников. Член исполкома ДВР Л. Гозман предположил, что после того, как Гайдар дистанцировался от президента, около трети граждан из числа отдавших свои голоса на прошлых выборах за «ВР» от него отошли. Впрочем, Гайдар полагает, что, «если бы партия закрыла глаза на чеченскую войну, это привело бы к разрыву связей с той частью общества, которая является ее базой». Гозман отметил, что те, кто отказался поддерживать Гайдара, по большей части не примкнули ни к одной из существующих партий. Он обратил внимание своих коллег на то, что демократический электорат менее дисциплинирован, нежели электорат коммунистический¹.

Сторонники Гайдара сегодня окончательно «сожгли мосты», официально объявив, что не поддержат Б.Ельцина на президентских выборах и шансов победить у него нет, комментирует ситуацию в партии Л.Сигал в «ОГ». Беда, однако в том, писал Л.Сигал, что и другого фаворита «выбороссы» подыскать не могут. Правда С.Юшенков считает, что всякая уважающая себя партия должна продвигать в президенты собственного вождя, но абсолютное большинство партийцев ясно отдает себе отчет в «непроходимости» Гайдара. Как сообщил обозревателю «ОГ» один из деятелей «ЯБЛока», недавно Гайдар приходил к Явлинскому и предлагал ему стать общедемократическим кандидатом, но тот отказался, считая, что этот альянс только снизит его популярность. Л.Гозман откровенно с опасением заявляет: «Нам ничто не гарантировано, даже прохождение 5-процентного барьера».

Отчаявшись сформировать общедемократическую коалицию, гайдаровцы в одномандатных округах готовы блокироваться даже с некоторыми из своих оппонентов. В прессе проходят сообщения, что, к примеру, в особо безнадежных округах, например, в Новгороде, «выбороссы» окажут неафишируемую поддержку коммунистам, лишь бы остановить сторонников Жириновского. Не веря уже в то, что избиратели оправдают их надежды, гайдаровцы готовятся к долговременной обороне,

¹ «Сегодня». 1995, 14 марта; «Интерфакс». 1995, 4 марта.

ободря друг друга словами: «ДВР» – ведущая реформаторская партия России, за нами историческая правда».

Фракция Госдумы «Выбор России» не считает возможным в какой-либо форме участвовать в создании правоцентристского избирательного объединения во главе с Черномырдиным из-за серьезных расхождений с этим объединением по ряду принципиальных вопросов. Об этом заявил на пресс-конференции Гайдар. Отметив, что «заслуживает уважения попытка власти, создающей это объединение, открыто добиваться поддержки избирателей», Гайдар вместе с тем указал на круг вопросов, по которым фракция «Выбор России» «категорически расходится» с блоком Черномырдина. Это прежде всего проблемы войны в Чечне, военной реформы, которую, по словам Гайдара, «правительство пытается заменить порочной попыткой ремилитаризации общества».

Фракция «ВР» также категорически не согласна с курсом «на раздувание государственного аппарата, в значительной степени коррумпированного». Вместе с тем Гайдар подчеркнул, что «Выбор России» «готов к взаимодействию со всеми разумными силами по вопросу общей борьбы с экстремизмом». Он также отметил, что «Выбор России» готов координировать с блоком Черномырдина свои действия по выдвижению кандидатов в депутаты Госдумы по одномандатным избирательным округам «там, где это возможно».

В Московском Центре Карнеги прошел «круглый стол» на тему «Электорат демократических партий». С основным докладом выступил директор аналитического центра Фонда «Общественное мнение» И.Клямкин, который привел данные: электорат «Демократического выбора России» за последнее время стал еще более радикальным, в частности, он стал моложе, в нем уменьшилась доля работающих за счет увеличения доли учащихся, увеличился средний доход его электората (за счет вымывания избирателей со средними и низкими доходами), уменьшилась доля рабочих и служащих, но увеличилась доля работающих в частном секторе экономики.

В то же время изменения в электорате «ЯБЛока» имели прямо противоположную направленность. Поэтому не случайно, что политические позиции лидеров «ЯБЛока» становятся все более умеренными (центристскими или левыми), а политические позиции лидеров ДВР, напротив, радикализируются. Исходя из этого докладчик сделал вывод, что объединение ДВР и «ЯБЛока» в один блок становится не только все менее возможным по причине расходящихся политических позиций, но и непродуктивным с прагматической точки зрения: в случае их объединения наиболее умеренная часть электората «ЯБЛока» и наиболее радикальная часть электората ДВР окажутся дезориентированными и просто не придут на выборы. Тем самым суммарное число голосов, поданных за демократов, окажется меньше¹.

Программой-минимум партии «Демократический выбор России» (ДВР) является «предотвращение новой революции и войны в России», заявил председатель ДВР Гайдар на конференции Московской городской организации.

Как «предательство», «тяжелый удар в спину демократическим силам» расценил председатель партии «Демократический выбор России» (ДВР) Егор Гайдар заявления Григория Явлинского о невозможности блокирования возглавляемого

¹ «Независимая газета». 1995, 21 марта; «Общая газета». 1995, 16 марта–22 марта; «Сегодня». 1995, 19 мая; «Интерфакс». 1995, 10 мая.

им движения «ЯБЛоко» и ДВР на предстоящих парламентских и президентских выборах. «Это безответственная и деструктивная позиция», заявил он на конференции Московской городской организации ДВР.

«Если союз с «ЯБЛоком невозможен, мы должны объявить о создании на базе существующих, имеющих региональные структуры демократических организаций новое избирательное объединение и начать переговоры с теми из них, кто готов вместе с ДВР идти на следующие выборы», – подчеркнул Е.Гайдар. По его словам, «в первую очередь ДВР предполагает начать консультации с организациями, которые не являются «московскими» и «салонными», а имеют развитую региональную сеть и серьезный электоральный потенциал».

«Видимо у нас действительно будет один кандидат в президенты», – заявил председатель ДВР. По его словам, вопрос о том, кто станет этим кандидатом, будет решаться на съезде. Он подчеркнул, что «подходить к решению этой задачи надо будет с широкой общедемократической позиции, не выдвигая на первый план свои узкопартийные интересы», после «широких консультаций с другими демократическими организациями с российским обществом, после работы с руководителями регионов можно будет предложить обществу ответственного и сильного реального кандидата в президенты России».

В связи с формированием блока В.Черномырдина очень многие крупные политинвесторы по тем или иным причинам переориентировались на новое политическое объединение. Так, член «Демвыбора» С.Юшенков заявил корреспонденту «Общей газеты», что партия в финансовом плане фактически сидит на мели: «Нас поддерживает главным образом средняя буржуазия, а крупная почти вся – у них».

Итак, «Выбор России» – объединение (из демократически ориентированных) получило больше всех мандатов в декабре 1993 г., в настоящее время перспективы весьма трудно прогнозировать. ДВР может рассчитывать исключительно на поддержку правого электората, где конкуренция уже высока. Вероятно, при выборах по пропорциональной системе ДВР сможет преодолеть пятипроцентный барьер.

«ЯБЛОКО». МАНЕВРЫ ПЕРЕД ВЫБОРАМИ

Не вызывает сомнения тот факт, что одержать решающую победу на предстоящих выборах ни одной партии, относящей себя к «демократическому лагерю», в одиночку, вероятно, не удастся. Вполне естественно потому выглядело бы их объединение.

Но, увы, демократам присуща неспособность к любого рода длительным совместным действиям. Осенью 1994 г. им так и не удалось выработать единый подход к вопросу об отставке правительства, несмотря на громкие декларации о единстве и череду объединительных заседаний. Все изменилось с началом чеченских событий, и здесь открылись два обстоятельства. Во-первых, выяснилось, что общего у демфракций гораздо больше, чем особенного – и те, и другие не приемлют действия властей. А, во-вторых, что к такому повороту событий лучше всех оказался готов Явлинский, выступивший застрельщиком многих антиправительственных акций в демлагере. Несмотря на то, что многие бывшие соратники и союзники недолюбливают Явлинского за амбициозность и нетерпимость к чужому мнению, именно эти качества позволяют ему претендовать сегодня на роль неформального лидера демократов.

Парламентская фракция «ЯБЛока» официально объединилась с частью Республиканской партии РФ во главе с И.Яковенко и В.Шостаковским, поддержавшей Явлинского еще во время его борьбы за депутатское кресло в 1993 г. Предвыборная программа «ЯБЛока» достаточно проста, основные положения ее «дебюрократизация России», создание правового демократического государства с рыночной экономикой, причем государства единого и неделимого, с боеспособной армией, необходимой и достаточной для обороны.

О перспективах движения в преддверии выборов – председатель комиссии «ЯБЛока» по партстроительству В.Игрунов в своем интервью, в частности, сказал, что организация развернула активное партстроительство. Зарегистрировано 4 тыс. членов по регионам России, не считая Москвы, где 16 отделений. Есть и коллективные члены.

Социальный портрет избирателя «ЯБЛока» можно охарактеризовать следующим образом – это образованная часть населения: учителя, врачи, инженеры, студенчество, молодежь, средние и мелкие предприниматели, замученные монополизмом мафиозно-государственных структур. Возможно, «ЯБЛока» отберет часть избирателей у «ВР» – в нем многие разочаровались. Свои 5% «ЯБЛока» получит обязательно.

В средствах массовой информации присутствовали размышления о том, что возможно между КПрФ и «ЯБЛоком» заключено соглашение о политическом сотрудничестве. Ядро соглашения состоит в том, что Зюганов и Явлинский договорились о блокировке во втором туре президентских выборов, т.е. готовы передать голоса своих избирателей партнеру-фавориту. Вроде, в этом сообщении что-то есть. И действительно, наделенные несомненным полемическим даром, оба выше-названных лидера упорно избегают того, чтобы критиковать друг друга, похоже на то, что они заключили пакт о ненападении. Изучение итогов думских голосований показывает, что по подавляющему большинству ключевых вопросов (бюджет, ОРТ и т.д.) фракции КПрФ и «ЯБЛока» голосуют практически солидарно. Множит число совпадений и сходство общеполитических позиций – отказ от участия в Договоре об общественной согласии, принцип «никакой поддержки нынешнему правительству», регулярные призывы к досрочным выборам. В указании на главные грехи нынешнего руководства: развал СССР, неправильная хозреформа, насильственный роспуск ВС Явлинский и Зюганов в некотором смысле единомышленники.

Возможно, для союза есть причины. Четко структурированных социальных групп, интересы которых и должны выражать партии, в нынешнем российском переходном обществе еще не сложилось. Зато сложились две группы, объединяющие многочисленных деклассированных, по которым реформы прошли катком. С разоренными и иждивенцами активно работают коммунисты, тогда как рядовая интеллигенция, потерявшая достаток и статус, – электорат Явлинского. Можно сказать, что у КП РФ и «ЯБЛока» есть такой квалифицирующий признак, как четко сложившийся электорат. Но коммунистические избиратели в массе своей «не любят» демократов, приверженцы «ЯБЛока» не любят коммунистов и патриотов, а рядовой избиратель может не понять этого союза. Но немедленное публичное сближение и не требуется, оно нежелательно и по другой причине. Явлинский как бы «отщипывает» сторонников от других демпартий, а Зюганов – от других патриотических.

Тем не менее Явлинский не исключил возможности общей координации с «Демвыбором России» в ходе различных политических кампаний. Как считает

лидер «ЯБЛока», «блоку Черномырдина» и другим блокам может противостоять конструкция, в которой есть свой кандидат в президенты, свое правительство и своя программа парламентской работы»¹.

Депутаты Госдумы – члены фракции «ЯБЛоко» убеждены, что движение, возглавляемое Явлинским, является единственной демократической альтернативой «нынешнему властному режиму», способной начать действительные реформы. Именно такую точку зрения высказали на пресс-конференции в Госдуме лидеры партии демократической альтернативы (партия «ДА!»), депутаты Шостаковский и Яковенко. Формирование нового, «назначенного сверху» блока премьер-министра страны Виктора Черномырдина руководители партии «ДА!» объяснили стремлением сохранить «рычаги власти» в руках нынешней «узкой властной элиты». Для этого, по их мнению, будут сконцентрированы «все финансовые, властные и информационные ресурсы государства». И.Яковенко высказал подозрение, что для формирования блока и проведения организационных мероприятий используются деньги российских налогоплательщиков².

Политолог А.Мигранян высказал свою точку зрения на расстановку политических сил в России. Он отметил, что «ЯБЛоку», «Выбору России», «Вперед, Россия!» и ряду других партий схожей политической ориентации предстоит определиться как по отношению к блоку В.Черномырдина, к Президенту, так и по отношению друг к другу. По его мнению, очевидно, что ни одна из перечисленных политических сил не войдет в блок премьера. Таким образом, вне рамок правительственного блока остается значительный массив электората демократической ориентации, не поддерживающий политику нынешних властей.

Итак, по мнению многих политологов, серьезным демократическим формированием остается «ЯБЛоко». Оно сегодня опасный для конкурентов претендент. Что же предпринимает сегодня это самое «опасное» движение? Тезисы, провозглашенные Г.Явлинским: бороться за изменение Конституции, урезать права президента, перераспределить их в пользу правительства, дать больше власти субъектам федерации. Эти тезисы по замыслу разработчиков должны поднять престиж движения в регионах, где «в силе» «Наш дом – Россия».

На пресс-конференции в Госдуме лидер «ЯБЛока» отметил, что «на парламентских выборах ключевым является вопрос о способах проведения экономических реформ». Он подчеркнул, что исходя из этого демократические силы должны идти на них двумя или тремя отдельными блоками. На президентские же выборы, где будет решаться вопрос о политическом режиме в стране, демократические силы, по мнению Явлинского, должны идти с единой кандидатурой на пост президента и программой конституционных преобразований.

В «Вечерней Москве» было опубликовано интервью Г.Явлинского. В частности, он отметил: «Президент стремится создать максимально выгодные условия для созданной партии власти под руководством Черномырдина, взявшей обескуражившее всех имя "Наш дом – Россия"». Идея же формирования «единого демократического блока», по мнению Явлинского, хороша не для парламентских выборов, а для президентских так как «здесь нужно стремиться к очень широкой коалиции, объединяющей всех, кто сознает более чем реальную для России опасность

¹ «Куранты». 1995, 18 марта; «Сегодня». 1995, 19 мая.

² «Интерфакс». 1995, 10 мая.

авторитарного поворота». Большое количество голосов на президентских выборах, считает Явлинский, «получит кандидат от коммунистов, от леворадикального крыла и, возможно, кандидат с русско-националистической программой. И, конечно, нельзя списывать со счетов партию власти»¹.

Следует признать, что «ЯБЛоко» в целом находится в наиболее выигрышном положении по сравнению с другими демократически ориентированными фракциями благодаря своей последовательной антипрезидентской и антиправительственной политике в принципиальных и конкретных вопросах политического и социально-экономического характера, результатом чего и стало завоевание ниши «демократической альтернативы». Вместе с тем отсутствие разветвленного регионального представительства и провал ряда законодательных инициатив в парламенте (проект избирательного кодекса, непринятие плана урегулирования чеченского кризиса, предложенного Г.Явлинским) не способствовали значимому увеличению числа сторонников движения «Яблоко» в среде традиционного демократического электората.

Как показывают социологические исследования, Г.Явлинский имеет на сегодня достаточно весомые позиции. Но следует отметить, что достаточно привлекательный имидж лидера «ЯБЛоко» все же не может гарантировать безусловный успех на предстоящих парламентских выборах всему блоку при слабой его организационной и региональной структурированности и т.п.

О возможностях блокирования с кем-либо: можно прогнозировать сближение позиций с левоцентристами (также не замеченными в большом сотрудничестве с современной властью), с дальнейшим разыгрыванием карты президентских выборов.

Создание «Нашего дома...» тоже можно в определенном смысле считать подарком для Г.Явлинского. Он получает при его устойчивой личной популярности весомый стимул для консолидации вокруг себя «яркого» демократического и интеллектуального потенциала электората в противовес возможности узурпации парламента «партией власти» – «партией начальников».

НУЖЕН ЛИ РОССИИ ЦЕНТРИЗМ?

В центристской нише российского политического спектра становится тесно. Политологи и политики утверждают, что идеи и лексика центризма все более популярны в России. Многие политические лидеры желают быть центристами и утверждают, что именно центризм обеспечит России стабильность, баланс сил, возможности для выхода из кризиса, динамичного развития. Тезис, требующий уточнения. Увы, может быть, это всего лишь очередной миф, лишь пожелания, далекие от реализма и все не так просто и однозначно...

Достаточно современная трактовка понятия. Центризм – это наименование умеренной группировки в парламенте (центристской), а также умеренных, склонных к компромиссам центристских политических партий и сил. Политический центризм отличается негативным отношением к радикальным решениям и действиям, его социальная база – средние слои, т.е. рабочие, профессионалы различного труда, интеллигенция со средним достатком. Роль центризма весьма значительна: это центр

¹ «Вечерняя Москва». 1995, 31 мая; ОРТ «Версия». 1995, 25 мая.

равновесия политических сил. Сильный центр-залог политической стабильности. Исполнительная власть на базе центристского большинства обычно устойчива¹.

В наши дни во многих странах центризм становится одним из ведущих идейно-политических течений. В идеологическом отношении он представляет совокупность ценностей, направленных на умеренное реформирование жизни, утверждение демократических порядков и социальной справедливости, гражданское согласие, сотрудничество различных социальных групп, слоев, недопущение революционных и иных потрясений, нарушающих размеренную жизнь общества, порядок, стабильность. На государственном уровне для центризма свойственна группировка политических сил вокруг политических партий, завоевавших власть в ходе выборов и формирующих правительство. Нуждающиеся в стабильности, они проводят коалиционную политику, в основе которой лежат идеи социального партнерства, сотрудничества.

На партийном уровне тенденция центризма проявляется в образовании центристских организаций, движений, блоков, коалиций, стремящихся завоевать доверие большинства населения и тем самым, опираясь на широкую поддержку избирателей, обеспечить спокойное течение событий, постепенное осуществление реформаторских мер в экономике, социальной сфере.

Как идеологическая и политическая доктрина центризм характеризуется рядом принципов. К основным (не претендуя на исчерпывающую полноту) можно отнести следующие.

Взвешенность позиций, реализм, прагматизм, для последнего ценность политической идеи исчерпывается ее обозримыми последствиями. Следует делать то, что оправдано с точки зрения осознанных интересов. Такая ориентация открывает дорогу множественности вариантов решений.

Прагматизм – это целесообразная деятельность, главное в которой – практика, преобразование. Для их успеха нужны заинтересованные люди, кадры, испытывающие потребность активного действия, материально заинтересованные, способные проявить необходимую волю, профессионализм, знания во имя высокой результативности. Для такого подхода характерны объективный анализ ситуации, расстановки политических сил, умение прогнозировать развитие событий, учитывать последствия принимаемых решений.

Толерантность. Это один из основных принципов существования плюрализма, поддержания политической стабильности и диалога демократически ориентированных общностей, заключается в терпимом и спокойном, уважительном отношении к противоположному или не совпадающему образу жизни, миропониманию, поведению, обычаям, мнениям, чувствам, верованиям.

Компромисс, его использование как средства разрешения противоречий и разногласий, достигаемого путем взаимных уступок. Последнее невозможно без доброй воли, ориентации на стабильность, поддержание консенсуса в обществе.

Учет и использование баланса политических сил, что позволяет правильное выработать политическую стратегию и тактику деятельности государственной власти, политических партий, движений, других подобных объединений.

¹ Политология. Энциклопедический словарь. М., 1993. С.392; *Анохин М.Г.* Политический центризм: плюсы и минусы // Социальная политика и предпринимательство. Вып. 2. М., 1995. С.49–73; Политологический словарь В двух частях. Ч. II. М., 1994. С.184–185.

Социально-экономической основой центризма являются умеренные социальные группы, заинтересованные в стабильности, согласии, словом, в условиях, способствующих социальному благополучию, поступательному развитию экономики, гарантирующих личные права граждан. К таким группам относятся предпринимательские слои, средний класс, т.е. люди, владеющие собственностью.

Центризм и социал-демократия весьма близки. Центризм как идеология и политика воплощается в различных общественно-политических концепциях, одной из ведущих среди них является социал-демократическая доктрина. Социал-демократия стремится соединить представления об обществе социальной справедливости с рядом либеральных идей и представлений. Это признание только эволюционных механизмов, постепенного реформирования, исключая революционные методы, исключая насилие; разделение принципов политического плюрализма и смешанной экономики; признание социального равенства для всех групп населения независимо от их общественного положения; отстаивание индивидуальных ценностей, провозглашение приоритета моральных источников прогресса и др.

Современная привлекательность социал-демократических идей обусловлена тенденциями мирового развития. Практически на протяжении века социал-демократия играет ключевую роль в политическом и экономическом механизме западных стран. Мировая практика свидетельствует, что при всем различии во взглядах и подходах социал-демократических партий, проявляется их способность находить такие пути устройства общественной жизни, такие модели экономического, социального и политического развития, которые способны завоевать поддержку широких слоев населения. Социал-демократия отвечает духу времени, она претерпела существенные изменения. Эволюционировали ее идеология и политика, социальная база и организационная структура.

Эти изменения наглядно проявляются в вопросах: о сущности социал-демократической партии, социального самоопределения (от классовой рабочей партии к партии всех трудящихся); политической организации общества (от отрицания системы капитализма к ее принятию); о целях и главных ценностях современной социальной демократии.

Изменения в политической доктрине социал-демократов обусловлены: во-первых, историческим развитием объективных условий жизни общества; во-вторых, отказом от марксистской концепции общественного развития, деидеологизацией государства и его действующих институтов.

Подвергая критике капитализм, социал-демократы предлагают демократический социализм. Основные его ценности – свобода, солидарность, справедливость. Это общество, где должны быть воплощены принципы политической, экономической и социальной демократии. Гарантией демократии является плюрализм.

По мнению французского исследователя Ф.Фежто, сила социал-демократии в «капитале доверия». Ей доверяют наемные труженики, поскольку она много сделала в области социальных реформ. Ей доверяют и патронат, поскольку социал-демократия гарантирует социальный мир взамен на более справедливое распределение национального дохода¹.

¹ Зотова З.М. Социал-демократия – дань моде или путь развития России // Политолог: взгляды на современность. Вып. 3. М., 1995. С.3–12.

Но центризм, это не только социал-демократия. В современных западных демократиях центристские силы исходят из необходимости поддержания стабильности в обществе, которая строится на консенсусе основополагающих ценностей современного общества, целей и путей их достижения. Политика консенсуса опирается, как правило, на такую партийную систему, при которой две примерно равносильные партии борются за голоса «плавающего», массового по своей численности избирателя, занимающего центристские позиции. Эти партии начинают походить друг на друга, хотя и связаны с различными заинтересованными группами. Так, в Великобритании лейбористы связаны с профсоюзами, а консерваторы с Сити (бизнес) и частью общенациональной прессы, однако их схожие позиции по проблемам роли государства в экономике, включенности в мировую экономику и другим общенациональным вопросам способствовали сближению политических курсов лейбористов и консерваторов на единой ценностной основе (смешанная экономика, социальное государство и т.д.¹

Достаточно широк масштаб согласия в американском обществе, по ценностным установкам носящий либеральный, индивидуалистический, демократический, эгалитарный характер. Эти особенности национального менталитета оказали свое влияние на партийно-политическую структуру американского общества. Две соперничающие партии и два соответствующих им идеологических направления хотя и предлагают свои альтернативные курсы, никогда не подвергают сомнению определенный комплекс политических, государственных и правовых принципов, положенных в основу общественно-политической системы. Соблюдение и реализация этих принципов создают предпосылки для признания каждой из противоборствующих сторон «законности» существования оппонирующей силы, а значит и для готовности к компромиссу и согласию. В этом же направлении эволюционируют политические системы и институты большинства западноевропейских стран².

Социал-демократия и центризм приживаются и в постсоциалистических странах Восточной Европы. От радикализма влево, ближе к центру – сценарий, по которому в последние годы развивались события в восточноевропейских странах, без учета конъюнктурных факторов был весьма однотипным. После падения коммунистических режимов на первых свободных выборах побеждали силы, исповедующие идеологию радикальных рыночных реформ. Негативные последствия реформ и как следствие этого рост социальной напряженности – способствовали победе на вторых выборах сил, исповедовавших более умеренные методы деятельности. Нередко это были организации социал-демократической ориентации, созданные на базе бывших коммунистических партий. В ряде стран были инициированы досрочные выборы, на которых также побеждали партии центристской ориентации. Проследим это на ряде примеров, некоторые уже история.

Польша. В результате роспуска Президентом Л.Валенсой парламента в мае 1993 г., который высказался за отставку правительства, отказавшегося удовлетворить требования работников бюджетной сферы о повышении заработной платы, были объявлены досрочные парламентские выборы в сентябре того же года. Победу одержал предвыборный блок «Союз демократических левых сил» – коалиция

¹ Осипова Е. Социология политической культуры Великобритании // «Социологические исследования». 1992, №4. С.4.

² Мигранян А. Долгий путь к европейскому дому // «Новый мир». 1989, №7. С.167.

Социал-демократической партии, возникшей на основе структур ПОРП, Всепольского соглашения профсоюзов и 28 менее известных организаций, занимающих позиции близкие к центристским, который получил 303 из 460 мест в нижней палате парламента и 73 из 100 в Сенате¹.

Венгрия. На парламентских выборах в конце мая 1994 года победу одержала Венгерская социалистическая партия (ВСП), получившая 207 мест из 386, второе место заняла левоцентристская партия Союз свободных демократов (ССД) – 70 мест. Поражение Венгерского демократического форума (коалиции правящей до выборов партий демохристианского направления) было связано главным образом с недовольством венгров ходом экономических преобразований.

В бывшей ГДР (Восточная земля – Нижняя Саксония) Партия демократического социализма, наследница СЕПГ, получила на выборах (1994) в Ландстаг 21 мандат и существенно помогла социал-демократам, исповедующим левоцентристскую идеологию.

Болгария. Бывшие коммунисты имеют в парламенте 106 из 240 мест и являются достаточно реальной главной опорой центристского правительства.

Словакия. И здесь выборы принесли успех экс-коммунистам, которые вместе с центристами и христианскими демократами вошли в коалиционное правительство. Радикальные демократы, деятельность которых и способствовала распаду Чехословакии, потерпели поражение едва ли не самое быстрое среди своих коллег из восточноевропейских стран.

Румыния. Демократический радикализм все менее поддерживается населением страны. В общественном мнении заметен поворот влево. Во всяком случае, как отмечает пресса, в Румынии никакие системы баллотирования не вынудили бывших коммунистов передать власть их демократическим противникам.

Чехия. В этой стране менее всего ощутима подвижка общественного мнения в сторону левых. Причин несколько, в том числе и исторических. Здесь существовал наиболее консервативный коммунистический режим. Возвращаться к подобному консерватизму у общества нет желания. Коммунистическая партия Чехословакии после «бархатной» революции 1989 г. неоднократно делилась, трансформировалась и сегодня можно говорить о трех партиях правопреемницах, две из которых имеют реформаторскую направленность. Левые пользуются поддержкой 6–7% граждан.

Как видим, значительное движение к центру, полевение общая политическая тенденция в бывших странах социалистического лагеря, вызванная сходными причинами и достаточно плачевными итогами деятельности «новой демократии».

Не претендуя на исчерпывающую полноту суждений, можно высказать некоторые соображения о причинах и проблемах рассматриваемого нами явления².

Ссылки на козни «врагов демократии» не проходят, потеряли свою убедительность в глазах людей. Утверждения, что все было развалено и продано еще до прихода демократов к власти убедительно опровергаются.

Вырисовывается и формулируется вывод – с одной стороны, важнейший стратегический и трагический недостаток реформаторов первой волны следующий:

¹ “Financial times”. 21.9.1993; “The Wall Street Journal”. 22.9.1993.

² «Правда». 1994, 13, 31 мая; «Известия». 1994, 31 мая; «Советская Россия». 1994. 30 июня; «Сегодня». 1994, 4 мая; «Московские новости». 1994, 5–12 июня.

пришедшие к власти на волне антикоммунизма, они не имели серьезной программы эффективного управления обществом, изменения общества, его перестройки, а ограничились программой слома практически всех государственных и общественных институтов, включая традиционный стиль и образ жизни, реальные созидательные цели реализуются ими пока гораздо хуже. С другой стороны – это просто одна из особенностей общественного развития, которую не следует абсолютизировать. В демократических странах, стать которыми стремятся все постсоциалистические государства, к власти приходят то более левые, то более правые партии.

У постсоциалистических стран Восточной Европы и России во многом схожее прошлое, поэтому есть смысл внимательно следить за тенденциями их развития, использовать позитивный опыт, избегать повторения ошибок.

Пространство бывшего СССР. Положение в бывших союзных республиках органично вписывается в общую ситуацию: активизация левых сил характерна практически для всего постсоветского пространства. Но есть и особенности.

Прежде всего, «зараженность коммунистическими идеями» привита обществу гораздо сильнее (выросли поколения, не знавшие иной жизни), и отказ от многих «заблуждений и убеждений» действительно требует полного изменения менталитета, что абсолютно недостижимо в исторически короткий срок.

Во-вторых, левые силы у нас более разнообразны, чем где бы то ни было, это обеспечивает им в целом очень весомый электорат, что проявляется и проявится на выборах.

В-третьих, масштабы. Странники левых и сочувствующие им – это в российском обществе – миллионы людей.

Наконец, в постсоветском пространстве сложились различные, иногда весьма сложные и противоречивые взаимоотношения между коммунистическими, патристическими и националистическими движениями. Характер этих отношений надо учитывать, прогнозируя возможности центристских, левых сил в каждом конкретном случае. Обратимся к двум постсоветским республикам.

Украина. Результаты президентских выборов на Украине и в Белоруссии должны быть подвергнуты в российском обществе самому пристальному анализу как с точки зрения общественно-политической ситуации в этих государствах, так и, что наиболее важно, с целью извлечения уроков из этого опыта.

Это практически первая в истории бывшего СССР цивилизованная, демократическая смена Президентом и в значительной степени правящего истеблишмента. Активность избирателей, вопреки ожиданиям, оказалась весьма высокой. В украинском парламенте весомой политической силой остаются коммунисты.

Белоруссия. Страна, где население настроено наиболее пророссийски, националистические идеи не доминируют, а левые никогда не теряли влияния во властных структурах.

Многие современные российские политики довольно активно стремятся занять центристскую нишу. Об этом свидетельствуют их заявления, интервью; комментарии, высказывания политологов. Приведем лишь несколько примеров¹.

¹ «Независимая газета». 1994, 25 февраля, 20, 28, 29 октября, 4 ноября; «Завтра». 1994, №40 (45); «Двадцать четыре». 1994, 4 ноября; «Московские новости». 1994, 30 октября–6 ноября; «Труд». 1995, 28 марта; см.: Клуб «Реалисты». 1995, №5. С.42–43; 56–57.

▫ О.Румянцев (Российский социал-демократический центр)... Не сомневаюсь, что в ближайшее время социальные и патриотические силы сформируют оппозиционный блок-умеренный, без экстремизма и истерики, но и без заискивания перед режимом. Именно эта сила может взять ответственность за страну... Это долг социал-демократии, в том числе мой лично.

▫ М.Горбачев («Горбачев-Фонд»)... Политика снова делается «под ковром». По сути возрождаются старые принципы управления страной, борьба с которыми была главной целью перестройки... Время кризиса-всегда время выбора... Решающий шаг к установлению демократической власти я вижу в безотлагательном проведении свободных демократических выборов Президента, Парламента, местных властей...

▫ В.Липицкий (РСДС)... Лозунги «реалистов» – это ценности современной социал-демократии...

▫ В.Семаго (Предприниматель, представитель КПРФ). Кто из предпринимателей будет всерьез возражать против большинства социал-демократических ценностей?

▫ Ю.Скоков (ФТП)... Высшая социальная ответственность заключается в том, чтобы найти и срочно запустить схему действий, которая позволила бы объединить всех для защиты трудящихся (рабочих, крестьян, учителей, врачей, директоров, предпринимателей), добиться права на создание системы социальных гарантий...

▫ Ю.Петров (Председатель Клуба «Реалисты», Председатель «Госинкор») Цель «Союза реалистов» – участие в возрождении России, а его место в политическом спектре – «левый центр». У движения есть сила, способная вывести страну из системного кризиса: «Мы знаем, что сделать и как сделать». «Союз реалистов» намерен участвовать в парламентских и президентских выборах и готов сотрудничать с любыми левоцентристскими силами, включая коммунистов.

▫ Г.Зюганов (КПРФ)... Я убежденный приверженец идеалов людского братства и социальной справедливости, гуманизма. Ничего лучшего человечество не придумало... Маятник политической жизни идет влево, причем это происходит во многих странах и в Скандинавии, и в Восточной Европе. Если у нас будет более-менее демократичный процесс, к власти придут люди, ориентированные на левые социальные идеи...

▫ Г.Попов (РДДР). После принятия Конституции самой актуальной для нынешнего этапа развития России становится двуединая задача: во-первых – выработка платформы реформ, альтернативной после августовской западной модели и в то же время обеспечивающей переход России к постиндустриальному обществу. Во-вторых-формирование коалиции политических сил, поддерживающих эту платформу...

▫ С.Сулакшин (Депутат Государственной Думы, заместитель председателя Республиканской партии РФ)... Возможно, что нынешний курс реформирования осознанно меняется. Президент, исполнительная власть, Правительство меняют принципиальные способы бюджетно-кредитной политики, временные ориентации и вводят корректировку реформ... В этом случае Президент Борис Ельцин сохраняет шанс, перемещаясь в центр, продлить свою управляющую роль в реформах и вновь получить поддержку населения...

▫ Л.Вартазарова (Доктор экономических наук, Председатель СПТ). Центризм-это готовность к тому, чтобы искать баланс, а иногда и синтез определенных понятий, ценностей, методов... Вот почему сегодня актуальна технология центризма...

Но имеются и не столь однозначные мнения.

▫ С.Караганов (Заместитель Директора Института Европы РАН)... Существование такого (Социал-демократического) блока может сделать политику более устойчивой, менее подверженной радикализации. Угроза прихода к власти социал-демократической коалиции с мощными корнями в национальной промышленности может толкнуть нынешнюю власть начать наконец структурные реформы и активную индустриальную политику...

▫ И.Клямкин (Фонд «Общественное мнение»). Социал-демократические лозунги в современной России неэффективны будут. Для тех, кто голосовал за Ельцина, они слишком левые. Для тех, кто голосовал против него слишком правые. К тому же для социал-демократии в России просто нет базы. Она появится тогда, когда рыночная экономика действительно станет фактом, и появится класс собственников...

Мы видим, что в обществе, у представителей многих политических сил, лидеров есть понимание центристских идей, стремление к их реализации во имя обеспечения стабильного развития. Закономерен вопрос – каковы перспективы российского центризма? У политиков, политологов, в общественном мнении существуют весьма неоднозначные, различные взгляды на перспективы центризма в России, их можно условно разделить на два блока: «ЗА» и «ПРОТИВ»¹.

«За». Одобрение, признание и поддержка.

▫ Центристы не обещают мгновенной политической, экономической стабилизации, быстрого спада инфляции, улучшения социального положения россиян. Их программы настраивают на серьезную, длительную работу, на прагматизм и реализм во всех сферах жизни и деятельности общества и государства.

▫ Центризм, его возможности, плюсы и минусы – весьма актуальная тема российских дискуссий. Социал-демократическую риторику все чаще использует сама власть. Соответствующие термины появились в речах Президента и Премьера. «Верхи» явно рассчитывают таким образом создать у россиян впечатление, что они всерьез озабочены проблемами социальной защиты. И хотя дальше употребления соответствующих словосочетаний пока дело не идет, само по себе это уже представляется достаточно симптоматичным.

▫ Совокупность центристских идей и взглядов правомерно рассматривать как политическую идеологию и практику. Это неоднозначное идейно-политическое течение и политическая деятельность, связанные с поддержанием равновесия, политической стабильности в обществе, созданием условий, при которых власть может функционировать достаточно уверенно, устойчиво, без каких-либо серьезных общественных потрясений.

▫ Центризм привлекает тем, что в будущем возможно было бы иметь весьма стабильную двухпартийную систему, К примеру в традиционных парах правящих по очереди партий (Великобритания, Германия, США), одна как правило, делает акцент на социальных программах, а вторая защищает интересы и ценности пред-

¹ Использованы все вышеперечисленные издания, а также: *Вьюницкий В.* Многопартийность // «Диалог». 1990, №10. С.9–10; *Лейпхарт А.* Многосоставные общества и демократические режимы // «Политические исследования». 1992, №1–2. С.221; *Мионов В.* Россия и центризм // «Свободная мысль». 1993, №12. С.7; *Глухова А.В.* Политический центризм в посттоталитарном обществе: опыт и проблемы // «Государство и право». 1993, №3. С.111.

принимателей, поощряя рост инвестиций и ограничивает права трудящихся. Это разделение имеет определенную логику: стимулируя развитие экономики, одни партии во главу угла ставят задачу обеспечения определенного уровня благосостояния и экономической стабильности, используя которые снимают обостряющиеся социальные противоречия. Но, когда меры по социальной защите трудящихся приводят к снижению экономической активности, когда «проедается» накопленный за период экономического подъема потенциал, к власти снова приходят сторонники поощрения предпринимательства и начинают готовить предпосылки для следующего тура смены власти...

□ Позитивность центризма подчеркивают зарубежные ученые. По мнению многих исследователей, существует взаимосвязь между количеством партий и демократической стабильностью (без последней не может осуществляться центризм). К примеру, М.Дюверже отмечает, что двухпартийная система не только выглядит наиболее соответствующей естественному порядку, поскольку может адекватно отразить естественную двойственность общественного мнения, но также потенциально стабильнее, чем многопартийная, поскольку она умереннее; – Центристское партстроительство в России продолжается. Пока блоки и объединения существенно различны. Но преувеличивать значение этих противоречий не следует, считают многие аналитики. Основой размежевания сегодняшних партий России являются не общественные слои, а тенденции социального развития России.

□ Существует интересное, но достаточно спорное мнение, что предпосылки для формирования среднего класса в Российском обществе созрели уже в рамках советской системы. За последние 30–35 лет в СССР сформировался потенциальный носитель центристской идеологии, эмбрион среднего класса. В стране существует достаточно многочисленная прослойка лиц с высшим образованием, высококвалифицированных рабочих и др. По данным социологов, средний слой населения уже в СССР составлял 15–20% (к сожалению, сторонники такого подхода не учитывают имущественно-финансовую и социальную позицию отечественного среднего класса).

□ Центризм – это балансирующий, который не дает рухнуть сложившейся расстановке политических сил в обществе, при этом он способен смещаться и влево, и вправо, если этого требуют интересы поступательного развития. У его сторонников есть только один ограничитель: мирный, ненасильственный, демократический способ решения проблем общества.

«Против». Сомнение, критика, отрицание.

□ Никакой центризм в России невозможен. Центризму места не остается. Произойдет поляризация политических сил, возможен рост радикализма.

□ Жизнь показывает, что центризм в России мало популярен. Политическая «золотая середина», скорей всего не отвечает менталитету российского избирателя, да и попросту мало понятна ему. Радикалы всех мастей выражают себя ясно и четко, а центристам почему-то не удается облечь свою идеологию в общедоступные и содержательные формулировки.

□ В настоящее время слабость российского центризма связана с тем, что в широких слоях населения ему не удалось в полной мере проявить себя в качестве силы, выступающей за проведение реформ не за счет народа и не любой ценой. В результате ошибок, допущенных центристскими лидерами, эту формулу на определенном этапе удалось выдать за конструктивную критику нынешнего руковод-

ства. Радикалы-демократы сумели представить свою политику как единственно возможный путь реформ, а всех несогласных представить консерваторами. С этим обстоятельством связана некоторая размытость ядра центризма и его недостаточная обособленность от коммунистической и национал-патриотической оппозиции.

▫ Серьезным недостатком является то, что современный центризм в России все еще ассоциируется в общественном мнении с именами и заявлениями отдельных лидеров (к сожалению, имеющих во многом окраску «бывших» номенклатурщиков), а не с четкой, теоретически обоснованной программой (над этим еще предстоит работать). У политических сил, заявляющих о своей центристской ориентации, нет целостной программы вывода страны из системного кризиса, не говоря уже о конкретных планах дальнейшего развития страны. В современных российских условиях стержень центристской позиции, скорее всего, будет определяться не только интересами среднего класса, но и должен учитывать вопросы защиты интересов всех слоев общества, выступающих за ненасильственное, поступательное, эволюционное развитие страны.

▫ Центризм и социал-демократия в России во многом лишь пожелание. Западная социал-демократия вызревала, трансформировалась, совершенствовалась десятилетиями. В России все еще силен менталитет быстрых революционных изменений. Для того, чтобы превратить центризм в реальность в настоящих российских условиях, распространить влияние на сравнительно широкие слои населения потребуется решить ряд весьма непростых задач, о которых говорилось выше.

▫ В современных условиях социально значимыми ценностями являются те, которые соответствуют интересам большинства нации и достигаются легитимно. В силу этого центристским партиям и движениям, органически связанным с либерализмом и демократией, стремящимся избежать крайних экстремистских действий в достижении индивидуальных и общественных интересов во многом принадлежит будущее, но путь к нему не может быть простым и быстрым.

▫ На предстоящих выборах, вероятно, выиграют те партии и движения, которые будут иметь свое политическое лицо, сумеют создать общенациональный коалиционный блок, пользующийся поддержкой электората, всех слоев общества и, выступающие под лозунгами укрепления российской государственности, развития демократии, прагматизма, реального удовлетворения социальных ожиданий населения.

▫ По всей видимости, речь должна идти о центризме в условиях демократии, когда на политической арене легально представлены все силы. Формирование политического центра в лице нескольких организаций в демократическом государстве несомненно способствовало бы стабилизации общества.

▫ У нас как получается? Одни говорят: мы за центризм, но ни в коем случае не хотим иметь дело с партией Гайдара. Другие: мы центристы, но ни в коем случае Зюганова к себе не пустим. Если же мы действительно придерживаемся позиций центризма в рамках некоего морального гражданского движения, то должны учитывать все многообразие взглядов и позиций, поскольку наше общество сейчас весьма противоречиво.

▫ Целесообразно обратиться к известному опыту. Основное кредо социал-демократии – осуществление свободы, справедливости, солидарности для всех групп общества. Осуществление этих лозунгов путем постепенных реформ в ряде развитых стран, где социал-демократы пришли к власти и формировали свое или коалиционное правительство, и обеспечивало поддержку центризма.

□ Концепция центризма исключительно важна и привлекательна как стратегическое направление развития общества. Возможности же ее реализации определяются многими достаточно сложными и противоречивыми обстоятельствами, среди которых сплоченность политических сил центристской ориентации, их способность выработать общую согласованную тактику политического поведения.

ПАРТИЯ РОССИЙСКОГО ЕДИНСТВА И СОГЛАСИЯ. МЕТАМОРФОЗЫ

На выборах-93 Партия российского единства и согласия была достаточно заметной, итог кампании – 18 мест в Думе. А сегодня? ПРЕС как и другие начала подготовку к парламентским выборам. На проходившем в марте 1995 г. Федеральном совете партии было принято решение о создании штаба избирательной кампании. Как и на прошлых выборах, ПРЕС делает основную ставку на регионы. В отличие от прошлых выборов руководство ПРЕС будет выдвигаться и по одномандатным округам. Лидер ПРЕС С.Шахрай выразил надежду на то, что на выборах в декабре 1995 г. его партии удастся набрать голосов, по крайней мере не меньше, чем в декабре 1993 г. Главные идеи обновления России, отраженные в Основных положениях Программы ПРЕС, заключаются в развитии федерализма, социально ориентированной рыночной экономики и местного самоуправления. Федерализм – сохранение Российского государства через признание многообразия форм экономического, политического и культурного развития регионов (республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов).

Федерализация России, по мнению ПРЕС, – это не ослабление государства, а единственно возможный способ сохранения его единства и целостности. Чтобы процессы децентрализации не привели к дезинтеграции государства, они должны быть представлены в цивилизованных формах федерализма, что для России – возможность объединить богатый потенциал российских регионов, и единственная форма демократической организации современного российского общества.

Федерализм как основной программный принцип означает:

– соучастие центра и регионов в управлении делами Российской Федерации на основе распределения полномочий и ответственности между ними;

– равный статус всех субъектов Российской Федерации, которые должны обладать равным объемом прав. На этой основе становится возможным использование договорных отношений регионов и центра с регионами внутри конституционного единого государства, что практически означает формирование механизма саморегулирования Российской Федерации, предполагающего широкую политическую и экономическую самостоятельность субъектов Федерации;

– свободное пользование правами, принадлежащими субъектам Федерации по Конституции РФ и Федеративному договору;

– экономический федерализм, под которым ПРЕС понимает расширение компетенции региональных органов, в обеспечении единого экономического пространства России, общероссийского рынка и обладания для этого собственными финансовыми и материальными средствами.

Социальную политику ПРЕС представляет как готовность государства и граждан совместно решать социальные проблемы. При таком подходе практическими задачами социальной политики становятся: предоставление социальных услуг не-

трудоспособным и тем, кто оказался в сложной жизненной ситуации, создание дополнительных государственных стимулов для тех видов предпринимательства, которые лучше всего могут обеспечить занятость лиц, наименее защищенных от безработицы, развитие государственной системы подготовки и переподготовки кадров, реформирование и обновление культурной и бытовой инфраструктур.

Главное, к чему должна привести реформа местного самоуправления, ПРЕС видит в том, чтобы обеспечить реальную самостоятельность его органов от органов государственной власти. Другими словами, органам местного самоуправления необходим бюджет, формируемый независимо от органов государственной власти...¹.

ПРЕС обозначил свое участие в правоцентристском блоке «Наш дом – Россия» (В.Черномырдина). ПРЕС опасался, что с одной стороны, в одиночку не преодолеть пятипроцентного барьера, с другой – опасности потеряться среди весьма известных представителей «Нашего дома...» Так и случилось. С.Шахрай объявил о выходе из «Нашего дома...».

В период Выборов-93 присутствие в списке ПРЕС нескольких членов правительства обеспечило ей поддержку со стороны части регионального и республиканского истеблишмента. Неудачное выступление на местных выборах в 1994 г. (в среднем один кандидат на три региона были избраны в областные собрания), изменение характера и уровня связей с центральной исполнительной властью не позволяют ей в одиночку претендовать на роль «партии регионов».

Неэффективность деятельности парламентской фракции, ПРЕС, ряд внутренних «разборок», противоречий, получивших широкую огласку, ослабление позиций С.Шахрая в структурах исполнительной власти, оформление из региональной элиты подразделений блока В.Черномырдина («партии власти» на местах), постепенно оформляющихся в качестве самостоятельных субъектов политики, вывели ПРЕС из категории «фаворитов» в категорию «участников» и «претендентов».

С формированием солидного НДР руководство ПРЕС столкнулось с выходом из рядов партии одного из лидеров – А.Шохина, «неудовлетворенность» высказал другой член руководства А.Котенков и пр. Да, и скажем так, лояльность к нынешней власти – не самый сильный козырь в современной политической игре.

БЛОК ЧЕРНОМЫРДИНА В БОРЬБЕ ЗА ВЛАСТЬ

Пресса остро реагировала на создание блока В.Черномырдина с первых его шагов, комментарии были примерно следующими: «Власти решили держать руку на пульсе, взяв предвыборную кампанию в свои руки».

События, по сообщениям СМИ, развивались, примерно, в следующей последовательности. Президент в начале года на встрече с думской группой «Стабильность» подчеркнул: «...мы договорились, с тем чтобы исключить два экстремистских крыла как слева, так и справа, создать два избирательных блока»..., «один блок возглавляет председатель правительства Черномырдин, другой – председатель Госдумы Рыбкин. Они распространят свою деятельность по всей России и смогут мощно вытеснить с политической арены всех экстремистов».

¹ *Васютин Ю.С.* Партия российского единства и согласия // «Политолог: взгляды на современность». М., 1995, №6. С.57–64.

В свою очередь, В.Черномырдин заявил о намерении возглавить избирательное объединение, которое «примет участие в выборах в Госдуму» и «не даст шансов никаким экстремистам победить на выборах». Отметив, что для него как для «сложившегося профессионала-хозяйственника чисто политическая деятельность – дело во многом новое», Черномырдин объяснил свое решение необходимостью сформировать после 12 декабря 1995 г. «эффективное правительство, опирающееся на большинство в Думе». «У нас должны быть ответственное парламентское большинство в Думе и согласованность действий законодательной и исполнительной власти», – заявил премьер-министр.

Руководитель администрации президента С.Филатов отметил, что президент «будет взаимодействовать с новым блоком в самых разных формах». Филатов полагает, что «пришло время, когда надо объединить все силы на защиту реформ». Гайдар и возглавляемый им ДВР вряд ли поддержат избирательный блок во главе с премьер-министром, однако они намерены взаимодействовать с ним по отдельным направлениям. Заявление Черномырдина не было неожиданным для Гайдара, поскольку, как он сказал, инициатива премьер-министра является «абсолютно естественной».

Идея разделить всю политическую кухню страны на два мощных блока не нова. В свое время М.Горбачев и А.Яковлев хотели обустроить переход к многопартийности путем образования на основе КПСС блоков реформаторов и консерваторов. Но кроме самого стремления ввести двухпартийную систему между перестроечными проектами и нынешними маневрами нет ничего общего. Новейшая политическая история показывает, что в России партии создаются, как правило, не на основе объединения идеологических и политических единомышленников, а путем мобилизации политически активных граждан под знамена тех или иных громких имен. В стране есть партии, которые связывают с именами Гайдара, Явлинского, Шахрая, Зюганова, Жириновского... По такому же сценарию начали создаваться и новые два блока.

Внимание здесь привлекают не столько новые политические объединения, сколько их лидеры. Виктор Степанович Черномырдин не только удержался в своем кресле, но и стал мощной самостоятельной политической фигурой. Достаточно самостоятельной фигурой и бывший коммунист и «условный» аграрий Иван Петрович Рыбкин.

Итак, по мнению многих журналистов, финансово-промышленная олигархия начала активно действовать, определился круг потенциальных политических сторонников Черномырдина для встраивания их в существующую систему власти. Налицо стремление активизировать фигуру Черномырдина для сдерживания экспансии Сосковца с его «Транснациональной алюминиевой компанией».

Р.Сабилов писал в «Независимой газете»: в начале апреля 1995 г. представители крупного финансово-промышленного капитала, имеющие надежные позиции, но не связанные с топливно-энергетическим комплексом, начали зондировать почву для выяснения планов Черномырдина на 1995–1996 гг. Был проявлен интерес к наличию у премьера собственных политических амбиций и его готовности реализовать их. Высказывались сомнения в перспективности кандидатуры О.Сосковца для поручения ему крупных политических и экономических проектов. Такая активность, по мнению автора статьи, может означать, что в конкурирующих группах Коржакова–Сосковца и Черномырдина–Чубайса начали присматриваться друг

к другу, чтобы проработать все возможные варианты взаимодействия. И это, естественно, не могло остаться незамеченным для российской финансово-промышленных кругов. В ходе осторожного прощупывания планов и замыслов премьера определялся круг потенциальных политических сторонников Черномырдина для встраивания их в складывающуюся систему отношений.

Нельзя с уверенностью сказать, исходят ли эти попытки от той или иной стороны альянса. Напротив, предпринятая рекогносцировка, скорее, свидетельствует о том, что за подобным зондажом не стоит ни тот, ни другой деятель. Наиболее вероятно, что эти негласные консультации отражают озабоченность некоторых группировок российского капитала по поводу возможности такого соглашения и его вероятных последствий с учетом предстоящей избирательной кампании. Налицо также стремление активизировать фигуру Черномырдина для сдерживания государственно-капиталистической экспансии Сосковца с его финансово-промышленной группой «Транснациональная алюминиевая компания».

Вряд ли высказанная Черномырдиным готовность возглавить блок внесет больше ясности относительно его действительных притязаний на власть, считает автор. Суперосторожный премьер действует безупречно: не было предпринято ни одного шага, который бы заставил сомневаться в его лояльности президенту.

Автор высказывает в связи с этим несколько возможных на его взгляд предположений:

- втягивание премьера в большую политику (по проявленному им желанию или при его попустительстве) не остановится на решении задач парламентской избирательной кампании;
- потенциал и перспективы Черномырдина-политика довольно долго оценивались неадекватно;
- крупный капитал не планирует «размещать все яйца в одной корзине» и приступил к активному их распределению;

Похоже, беспроигрышный вариант разыгрываемого сценария ему уже обеспечен при любом исходе, считает Р.Сабиров.

В ходе визита в Магнитогорск премьер Черномырдин заявил, что он решил со своими единомышленниками объединиться в избирательное движение «с целью дать гражданам страны возможность сделать свой выбор в пользу безопасности, стабильности и развития». По словам лидера НДР, создаваемое движение будет представлять собой широкую коалицию, в которую войдут «люди дела, те, кто не понаслышке знаком со сложнейшими проблемами экономики, государственного управления, финансов, предпринимательства». «Наипервейшей задачей» движения станет единение России на основе конституционных принципов. Премьер-министр полагает, что «мы живем в обществе, которое все время бросает то в жар, то в холод, мы все время находимся в лихорадке», в то время как «наш народ в самом деле достоин лучшей жизни».

49 основателей правого блока во главе с В.Черномырдиным участвовали в первом организационном заседании. Среди них было 3 вице-преьера, 5 министров кабинета, первые лица из Кабардино-Балкарии, Татарии, Башкирии, главы администрации ряда российских областей, директора 4 крупнейших автозаводов и многие другие известные в стране лица. Выступавший на встрече В.Черномырдин заявил, что, во-первых, у нас должен быть серьезный парламент, куда придут депутаты от крупных объединений, движений на 4 года. В этом парламенте не долж-

но быть места главным экстремистам. У страны же появятся прочные гарантии, и ни в 1996 г., и ни в последующие годы не будет очередной революции. Призывы к стабильности свидетельствуют только об одном, считает корр. НТВ П.Лусканов: в стране действительно сформировался класс крупнейших собственников, которым уже сегодня есть что терять. Этот класс обеспокоен отнюдь не событиями декабря 1995 г. Только через призму президентских выборов можно понять зачем и почему в бой брошены такие силы.

Любопытно, что пока в Москве по весне говорили о создании на основе блоков Черномырдина и Рыбкина двухпартийной системы в провинции уже строили, по сути, однопартийную систему. «Известия» опубликовали статью А.Тарасова, в которой отмечается, что еще до того как в правительственной резиденции под Москвой на свое первое заседание собрался оргкомитет правоцентристского блока В.Черномырдина, в Красноярске уже была создана и представлена общественности региональная ячейка данного избирательного объединения. Такая оперативность позволила первому вице-губернатору Красноярского края Е.Васильеву, возглавившему местное отделение блока, заявить, что важнейшей чертой политического движения «Наш дом – Россия» является его формирование снизу. Под знаменем премьера изъявили желание объединиться представители исполнительной власти, предприниматели (заместителем Васильева по партстроительству избран президент одной из крупнейших в России страховых компаний), руководители индустрии, деятели культуры и искусства.

Присутствие на заседании оргкомитета под Москвой президентов некоторых автономий и промышленных «генералов», активное формирование в регионах партакеек, опирающихся на номенклатуру, свидетельствуют о благоприятных шансах либерально-консервативного блока в провинции, где политическую погоду делают именно люди у власти, а не многочисленные карликовые партии. Секрет успеха нового движения в том, что местные власти ждали эту партию. С формированием же левоцентристского блока долго были проблемы...

Очень быстро региональные отделения избирательного блока «Наш дом – Россия» были созданы в Хабаровском крае, Самарской области и Башкирии. В Хабаровске поддержку избирательному блоку премьер – министра РФ Виктора Черномырдина выразили руководители государственных предприятий, банков, предприниматели, члены Общественной палаты при главе администрации края, других организаций.

Председателем краевого отделения движения был избран ректор Хабаровского государственного педагогического университета Валентин Романов. В интервью «Интерфаксу» он выразил надежду, что «движение сможет объединить в своих рядах людей, независимо от их партийной принадлежности, социального положения и вероисповедания для того, чтобы избрать в органы государственной власти тех, кто действительно будет защищать интересы россиян, а не собственные политические амбиции».

В Самаре (Куйбышевская область, Поволжье) состоялось организационное собрание областной организации блока «Наш дом – Россия». В ее состав вошли «Объединение в поддержку демократических реформ», региональная организация «Демократического выбора России», местное отделение Союза промышленников и предпринимателей РФ, руководители предприятий, банкиры, бизнесмены.

Собрание инициативной группы по созданию в Башкирии (республика в составе РФ, Поволжье) республиканской организации всероссийского общественно-

го движения «Наш дом – Россия» состоялось в Уфе. С предложением о создании в Башкирии отделения блока выступил президент республики Муртаза Рахимов. По его словам, «практически все регионы России поддержали идею создания блока». Инициативная группа, состоящая из директоров крупных предприятий республики, глав местных администраций, ученых, депутатов российского и башкирского парламентов предложила внести в устав блока изменения, уточняющие цели и задачи движения «в области демократизации и становления федеративных отношений в РФ». Региональное отделение движения возглавил госсекретарь Башкирии Мансур Аюпов.

Затем почти во всех субъектах федерации были созданы региональные отделения блока «Наш дом – Россия». Почти во всех республиках были проведены собрания сторонников движения, на которых были избраны делегаты на учредительный съезд. По словам одного из членов оргкомитета, собрания не были проведены только в трех регионах из-за отсутствия глав администраций, которые могли бы «инициировать их проведение». Он отметил, что движение поддерживают руководители промышленных предприятий, творческой интеллигенции, руководители коммерческих банков, представители творческих союзов. По его словам, расходы на проведение съезда должны быть «возмещены за счет взносов сторонников движения» и «ни копейки бюджетных средств... на это мероприятие», подчеркнули в оргкомитете.

Все же по некоторым данным, «Газпром» принял решение о выделении на предвыборную кампанию «НДР» очень больших сумм. Е.Красников и И.Родин в «Независимой газете» писали: пока остается не вполне ясным, сколь тесной окажется связь «партии власти» с госбюджетом. Согласно информации, имеющейся у «НГ», учредительный съезд должен был обойтись его организаторам в 860 млн руб. Но, якобы, «Газпром» уже принял решение о выделении на предвыборную кампанию 5 млрд руб. ежемесячно. «Избирательный ежемесячный налог» на различные банки, участвующие в партстроительстве, составит от 0,5 до 1 млрд руб. Ожидается, что на следующем съезде движения «Наш дом – Россия», будет принята программа и утвержден предвыборный список. Предполагается, что в него будут включены представители финансовых и промышленных группировок, субсидирующих партийный проект, члены правительства и т.д.

Любопытно, что ряд глав администраций категорически выступили против включения в список Чубайса (он, по их мнению, будет стоить движению потери 15% голосов). Большие споры были по включению в избирательный список П.Грачева. Основное внимание движение собирается сосредоточить на выборах в одномандатных округах. Есть сведения о том, что каждый глава администрации и президент должны представить 3–4 своих возможных кандидата. По некоторым сведениям, устав движения будет предусматривать создание жестко структурированной организации, против чего ранее безуспешно выступала партия С.Шахрая.

В статье Татьяны Яхлаковой «Партия власти» хочет стать правящей», опубликованной в газете «Московские новости», отмечено, в частности, что блоку Черномырдина придется завоевывать искомые голоса в одиночку. И рассчитывать придется, собственно говоря, лишь на тех, кто и составляет «партию власти» – на руководителей регионов и республик, крупных промышленных предприятий, финансовых и предпринимательских структур. Их реальная сила – в мажоритарных округах, где эти люди, безусловно, постараются сделать все, чтобы направить из-

бирательную кампанию в нужное русло. Для этого, подчеркивает автор статьи, будут использованы деньги, аппарат, административно-хозяйственные рычаги, доступ к средствам массовой информации и даже, не исключено, к избирательным комиссиям... Левоцентристский блок, по словам Т.Яхлаковой, скончался в тот момент, когда самолет Ивана Рыбкина доставил в Москву некий комплект мебели для сада... На практике идея двухпартийной системы может и не состояться...

В эксклюзивном интервью НТВ премьер-министр России отметил, что раньше ему было не до политических баталий. Но изменилась ситуация в стране и дальше не заниматься политическими делами невозможно. Если заниматься экономикой и не заниматься политикой, то результат не будет достигнут. В.Черномырдин заметил, что политические распри в прошлом часто не давали ему работать. Но этот период уже закончился. И сегодня только плюс для правительства, когда оно будет опираться в Госдуме на мощный парламентский блок. Премьер считает, что у его блока неудачи на выборах быть не может. Он уверен в успехе, так как в ином случае, за это дело не брался бы. По мнению В.Черномырдина, его успех на выборах зависит от того, как пойдет в дальнейшем развитие экономики.

Отметим, что блок «российских начальников «создан ударными темпами. 25 апреля – «указание» Президента, 12 мая учреждение. Председатель В. Черномырдин, заместители О.Сосковец, К.Титов. Совет движения – 126 человек.

Политическое Заявление-приглашение российским избирателям сделать в декабре 1995 г. выбор в пользу «стабильности и развития, демократии и патриотизма, уверенности и порядка» Движение, по словам Премьера, считает для себя главным возрождение достоинства и самоуважения России и россиян. Главные принципы – динамичное развитие, безопасность граждан и общества, стабильность».

Как уже было сказано выше, Съезд, вероятно, обошелся в 860 млн руб. Организаторы, к примеру, оценивают порог затрат на проведение депутата в Думу в 200–250 млн (50 тыс. долл.) (в мажоритарном округе). При общенациональном подходе затраты на mass media, аналитические службы, имиджмейкеров и т.п. могут составить 10–15 млрд руб. (2–3 млн долл.).

В составе руководящих органов: М.Шаймиев, М.Рахимов, В.Коков, генеральные директора КАМАЗа, Уралмашзавода, ВАЗа Н.Бех, В.Коровин, В.Каданников, глава «Газпрома» Р.Вяхирев, председатель Союза Губернаторов России А.Тяжлов, руководители региональных ассоциаций «Сибирское соглашение» (Л.Полежаев), «Большая Волга» (К.Титов). Согласие войти в состав блока дали ученые, мастера культуры, называются крупные бизнесмены: Березовский, Бойко, Ходорковский, Смоленский.

Можно считать, что новое объединение-это «официальный» центризм. Собственный прогноз организаторов-получение 20% голосов избирателей, это на парламентских выборах, о президентских – разговор особый. Блок собирается провести в Думу около ста своих сторонников. Но эта поставленная задача с обеспечением парламентского большинства все-таки кажется малореальной.

«ЖЕНЩИНЫ РОССИИ». ЗА РЕФОРМЫ ВО ИМЯ ЧЕЛОВЕКА

«Женщины России», как показывает большинство прогнозов, скорее всего будут представлены в парламенте образца 1995 г. Напомним некоторые факты не-

давшей истории. На выборах в декабре 1993 г. успех политического движения «Женщины России» стал одной из сенсаций общественной жизни. «Женщины России» – первая в истории страны группа парламентариев, намеренных сознательно отстаивать социальные интересы женщин как особой категории избирателей.

В своей статье Е.В.Зикеева достаточно подробно анализирует опыт женских политических организаций России, приведем несколько фрагментов из этого материала...¹ в канун выборов 1993 г. многочисленные женские клубы, группы и объединения формируются в три больших блока: политическое движение «Женщины России», «Женская лига» и «Независимый женский форум». Политическое движение «Женщины России» выступало на выборах в качестве независимого блока под лозунгом расширения демократии за счет участия женщин, повышения социальной ответственности государства, проведение реформ во имя человека. На основе экспертного опроса лидеров движения «Женщины России», проведенного фондом «Социальный мониторинг» летом–осенью 1993 г. можно было выявить определенные приоритеты в настроениях и ожиданиях женщин – политических лидеров по актуальным проблемам политического и экономического развития страны, определить их ориентации в кардинальных проблемах жизни России.

Доминирующим в массовом сознании и настроении женщин являлись: сомнения в проводимых реформах (44% – опрошенных). Приоритетными факторами, способными улучшить положение дел в стране, женщины считают: преодоление инфляции, повышение жизненного уровня населения (25%), наличие консолидирующей общенациональной идеи (24%).

Избирательная кампания, выборы в Федеральное собрание, референдум по Конституции РФ не способствовали улучшению настроения женщин. В среднем у восьми из десяти женщин наблюдается подавленное настроение. В нем преобладает сомнение в проводимых реформах и неуверенность в завтрашнем дне (36%). Такие настроения не могут питать доверие народа к власти. В апреле 1993 года в референдуме приняли участие 63% электората, а в декабрьских выборах 1993 года – всего 55%. Причины такого падения настроения женщин были связаны с неудовлетворенностью как самой избирательной кампанией, так и ее итогами, поскольку большинство женщин (56%) не связывало никаких надежд с работой вновь избранного парламента.

Усиление критических настроений, падение уровня жизни создавали опасность использования женщин в интересах крайне правых или крайне левых сил. Поэтому победа на выборах и создание фракции «Женщины России» в Государственной Думе являлись крупной победой в решении проблем политической жизни страны.

На базе трех самостоятельных организаций: Союза женщин России, Союза женщин Военно-Морского флота и Ассоциации женщин-предпринимателей России было сформировано политическое движение «Женщины России». По итогам избирательной кампании 1993 г. в Совет Федерации из общего числа депутатов избрано 9 женщин или 5,3%. В основном это работники представительных и территориальных органов исполнительной власти. Женщин в Государственную Думу избрано 60 человек (13, 5% к общему числу депутатов).

¹ Зикеева Е.В. Женщины в политической жизни России // «Политолог: взгляды на современность». Вып. 6. М., 1995. С.44–56.

Движение «Женщины России» заняло четвертое место в списке партий и движений, привело в состав Государственной Думы 23 депутата. Среди них 9 педагогов, 6 медицинских работников, 4 предпринимателя, 3 юриста и 1 актриса. Из состава фракции на выборные должности в Государственную Думу избраны 12 человек – это председатели комитетов и подкомитетов по делам женщин, семьи и молодежи, по охране здоровья, по международному, культурному, научному и гуманитарному сотрудничеству и др. Отметим, что «Женщины России» устойчиво занимают позицию политического центра, выступают за становление демократического, социального, правового государства; за сохранение целостности России; за равный статус всех субъектов Федерации. В области экономики добиваются преимущественного развития отраслей народного хозяйства, удовлетворяющих потребности человека.

В программе движения «Женщины России» политика рассматривается как средство достижения мира и национального согласия, рыночная экономика как средство улучшения жизни человека, социальная политика как главный приоритет государственной деятельности. Фракция выносит на рассмотрение Государственной Думы законопроект о равных правах и возможностях мужчин и женщин, чтобы устранить дискриминацию женщин в связи с безработицей.

Проведенный в ноябре 1994 г. Всероссийский женский конгресс «Груд, занятость, безработица» констатировал, что незамедлительного решения требует проблема преодоления патриархальных настроений и иждивенческих стереотипов в социально-психологическом климате общества, необходимо поддержать законодательные и гражданские инициативы, направленные на создание в России общества равных прав и равных возможностей. Анализ участия женщин в политических процессах жизни страны в течение последнего десятилетия показывает, что произошел качественный скачок в области продвижения женщин в политике. От символического присутствия в органах власти посредством квот женщины добились политического признания на выборах 1993 г. как самостоятельная парламентская фракция. Это первая в нашей истории организованная группа парламентариев, намеренных и дальше отстаивать социальные интересы женщин как собой категории избирателей.

Политическое движение «Женщины России» пойдет на предстоящие выборы самостоятельно и не намерено входить ни в какие избирательные блоки. Об этом заявила на пресс-конференции вицеспикер Государственной Думы РФ от фракции «Женщины России» Алевтина Федулова.

Но, как сообщила на пресс-конференции лидер парламентской фракции «Женщины России» Екатерина Лахова, одноименное политическое движение намерено взаимодействовать с другими политическими силами при выдвижении кандидатов по одномандатным округам.

Можно предположить, что движение «Женщины России», получившее на Выборах-93 солидное количество мест в Государственной Думе, в складывающейся в стране ситуации вполне способно сохранить свое представительство на предстоящих выборах. Умеренный курс, которого придерживалась фракция в течение двух лет работы парламенте страны, создал ей репутацию прагматичной центристской силы¹.

¹ Мониторинг социально-политических процессов. М., 1994; «Интерфакс». 1995, 11 мая.

Политика и инициативы фракции с началом чеченского кризиса укрепили эту репутацию, поскольку «Женщинам России» удалось стать одним из лидеров набирающего силу антивоенного движения. Существование целого ряда очагов геополитической нестабильности на российской территории и в странах СНГ, и ряд других обстоятельств позволяют прогнозировать консолидацию и некоторое незначительное увеличение авторитета и электоральной базы этого объединения.

«РЕАЛИСТЫ» – ПОЛИТИЧЕСКИЙ КЛУБ, ПАРТИЯ, ДВИЖЕНИЕ?

Политические клубы – для нас это понятие довольно новое, необычное. Аналитики отмечают, что объединение в политические клубы позволяет современным российским предпринимателям, промышленникам, финансистам, политикам договариваться и объединяться для выполнения определенных политических задач, причем порою не взирая на достаточно серьезные идеологические разногласия. Политические клубы России уже сейчас пытаются взять на себя реализацию ряда задач, которые оказываются не по силам даже многим зарегистрированным современным российским политическим партиям: выработку оригинальных идей, выдвижение из своей среды кадров профессионалов и «продвижение» их в верхние эшелоны власти. Многие аналитики уверены, что такие структуры, как политические клубы, в нынешней обстановке относительной политической нестабильности имеют большой шанс повлиять на реальную политику.

Конечно же, политические клубы не тождественны политическим партиям. Политическая партия предполагает наличие широкой разветвленной структуры с местными первичными организациями, центральный аппарат с отделами по направлениям деятельности, парламентские фракции, партийную печать и т.д. И самое главное – политическая партия в конечном счете однозначно нацелена на приход к политической власти. Политический же клуб ограничивается определенным влиянием на политическую сферу, на выработку и принятие тех или иных государственных политических решений. Политический клуб, в отличие от партии, не стремится к расширению числа своих членов, к созданию массовой организации и зачастую остается элитарной организацией для встреч, бесед, достаточно узкой по своему составу.

По составу и по своим целям эти элитарные политические клубы между собой серьезно различаются. Например, главной задачей клуб «Взаимодействие» провозгласил установление связей между реформаторами в правительстве и прогрессивными российскими предпринимателями. Клуб-93 носит определенный дискуссионный характер. По словам члена этого клуба политолога Александра Ципко, его участники забывают о своих политических разногласиях и вспоминают, что они ученые и у них есть один общий язык – наука. Геннадий Бурбулис в 1994 г. создал Межфракционный парламентский клуб с целью скоординировать деятельность трех демократических фракций Государственной Думы: «Выбора России», «ЯБЛока» и ПРЕС.

Достаточно большую активность проявляет ВИП-клуб, президентом которого был Иван Кивелиди. С конца 1990 г. Кивелиди возглавлял Совет по предпринимательству при правительстве России. Именно по его инициативе был образован «Круглый стол бизнеса России». Наблюдатели отмечают, что ВИП-клуб имеет

более 30 представительств в регионах. На заседаниях клуба рассматриваются не только вопросы предпринимательства, но и проблемы лоббистской деятельности в парламенте, в правительстве, в президентских структурах, перспективы участия предпринимателей в политической деятельности¹.

Аналитики отмечают, что наиболее мощным является клуб «Реалисты». Среди его членов – члены администраций, руководители концернов и корпораций, известные общественные деятели. На заседаниях клуба нередко присутствуют министры российского правительства и др. 15 марта 1994 г. было избрано правление клуба «Реалисты», в которое вошли: Ю.Петров, А.Владиславлев, Е.Строев, Н.Федоров, В.Щербаков, и др. Председателем клуба был избран Юрий Петров, ныне возглавляющий Государственную инвестиционную корпорацию. В прессе «проскальзывала» информация, что данный клуб имеет свои представительства во многих регионах России и его финансирование осуществляют концерн «Гермес», банк «Русский кредит» и другие мощные фирмы². Стараются не отставать и оппозиция. Политолог Сергей Кургинян создал клуб с названием «Содержательное единство».

Перспективной представляется деятельность клубов центристской направленности. И прежде всего – названных выше «Реалистов». Клуб «Реалисты» направлял на имя президента и в другие высшие инстанции различные обращения и экономические разработки. Члены данного клуба надеются, что их влияние на президентскую администрацию, правительственные структуры будет достаточно серьезным. Руководитель «Реалистов» Юрий Петров не раз отмечал, что клуб примет достаточно активное участие в будущих выборах кампаниях разного уровня.

Итак, основными причинами возникновения в современной России политических клубов являются, конечно же, не подражание политическим клубам Англии, Франции или Германии, а реальные политические потребности сегодняшней российской действительности. Прежде всего – стремление обсуждать и решать важные политические вопросы в узком кругу и без лишних свидетелей. Желание оказать определенное если не давление, то воздействие на органы власти. Можно назвать в качестве причин возникновения политических клубов и желание политиков выразить и защитить интересы определенных, а говоря конкретнее – имущих социальных слоев не через партии, а через другие политические организации.

Политические клубы России функционируют ныне как достаточно устойчивые группы, объединяющие действующих и потенциальных политиков, предпринимателей, банкиров, промышленников. В их рамках вырабатываются новые подходы, формы и методы политической деятельности, а также – «рекрутируются» и проходят проверку теоретической деятельностью будущие политические лидеры. Такие клубы уже действуют и будут действовать как своеобразные «группы давления» на правительство, на президента, на российское общественное мнение. При этом давление идет через вполне законные и умеренные формы: составление различной аналитической документации, проведение консультаций и круглых столов, через личные встречи с министрами, парламентариями и высокопоставленными чиновниками министерств, ведомств центральной и местной президентской администрации.

¹ Красников Е. Клубы вместо партий? // «Независимая газета». 1994, 20 июля; «Деловой мир». 1994, 2 марта.

² «Деловой мир». 1994, 16 марта.

В будущем, в ходе новых предвыборных кампаний, весьма вероятно обращение ряда кандидатов в действующие политические клубы за финансовой и иной поддержкой. Следует помнить, что влиятельные российские политические клубы уже могут оказывать определенное воздействие на общественное мнение России через контролируемые, а зачастую – принадлежащие им, средства массовой информации. Достаточно спорным является вопрос о перспективах создания новых политических клубов в России. Думается, что на нынешнем этапе общественного развития нашей страны действует их уже достаточное количество.

Возможно создание еще ряда подобных организаций, но, скорее всего, процесс пойдет по линии укрепления и расширения уже действующих объединений. Весьма вероятно создание международных политических клубов (по типу Римского клуба) из политиков, предпринимателей, финансистов из различных регионов России, стран СНГ и других государств ближнего и дальнего зарубежья.

В клубе «Реалисты» около ста человек. Широко представлены в нем депутаты Госдумы и Совета Федерации (8 человек), руководители политических общественных организаций (7 человек), профсоюзов (6 человек) и средств массовой информации (11 человек). Отличительная черта – широкое представительство академических кругов (7 человек) и руководителей субъектов Федерации (8 человек).

Во главе клуба – председатель и правление, состоявшие из 15 человек. Среди членов правления – Александр Владиславлев (первый вице-президент РСПП), Екатерина Лахова (лидер парламентской фракции «Женщины России»), Михаил Шмаков (председатель Федерации независимых профсоюзов), Валерий Неверов (глава концерна «Гермес»), а также четыре руководителя субъектов Федерации – Александр Беляков (Ленинградская область), Егор Строев (Орловская область), Юрий Спиридонов (Коми), Николай Федоров (Чувашия)¹.

Члены клуба «Реалисты» по нынешней российской политической терминологии относятся в большинстве своем к так называемым «центристам» или к «умеренной оппозиции» (в том числе такие ее лидеры, как Людмила Вартазарова, Сергей Глазьев, Егор Строев, Артур Чилингаров и т.д.). Поэтому естественно практически полное отсутствие в нем представителей федеральной исполнительной власти и, напротив, присутствие представителей бывшей советской номенклатуры (бывшие зампреды Совмина СССР Владимир Гусев и Владимир Щербаков и бывший руководитель разведки Леонид Шебаршин).

Представителей промышленности в составе клуба «Реалисты» насчитывалось 12 человек. Среди них следует выделить руководителей КамАЗа Николая Беха и Леонида Комма, РАО ЕЭС России Анатолия Дьякова и Мираба Ратишвили, президента АО «Трансстрой» Владимира Брежнева, генерального конструктора авиационного комплекса «Ильюшин» Генриха Новожилова. Видных предпринимателей из негосударственного сектора около 10 человек. Среди них достаточно известные люди Каха Бендукидзе, Валерий Неверов, Александр Тихонов, а также председатель правления Мосбизнесбанка Виктор Букато.

В марте 1995 г. прошел учредительный съезд уже не клуба, а общественной организации «Союза Реалистов» («СР»). Лидер организации Ю.Петров в докладе на съезде отметил, что цель движения – участие в возрождении России, а его место в политическом спектре – «левый центр». «СР» намерен участвовать и в парламентских, и в президентских выборах и готов сотрудничать с любыми левыми

¹ ИТАР-ТАСС. 1994, 5 февраля.

тристскими силами, включая коммунистов. По мнению наблюдателей, новый «СР» сильно напоминает старый «Гражданский союз» – «союз директоров». Интерес промышленной элиты к «реалистам» объясняют ослаблением влияния А.Вольского (РСПП). В докладе Ю.Петрова подчеркнута, что в экономической политике движения – «ВПК – особая забота». Один из лидеров движения В.Липицкий заметил, что лозунги «реалистов» – это ценности социал-демократии. Однако многие из социал-демократов скептически оценивают приверженность «СР» классическим принципам этого направления.

«Независимая газета» писала: «...новое движение стало новым изданием «Гражданского Союза» и его неверно было бы отнести к стану оппозиции. Более того, в кулуарах многие члены «СР» открыто заявляли, что накануне съезда Ю.Петров встречался с Ельциным и получил «президентское добро». Безусловно, пишет автор, этот факт не стоит переоценивать, однако и недооценивать его также не надо»¹.

«Российские вести» опубликовали интервью Ю.Петрова, в котором лидер «Союза реалистов» обратил внимание на то, что движение, которое он возглавляет, стремится к союзу со всеми, кто мыслит здраво и честно, – независимо от партийности. И если в экономике, в социальной сфере, во внешней политике у «Союза» немало спорных вопросов как с левыми, так и с правыми, т.е. сфера, где спорить в общем не о чем. Например, отметил лидер «Союза реалистов», в оценке того, насколько наше государство стало правовым за последние три–четыре года. На уровне федеральном законам противостоит «указное право». Причем указы зачастую противоречат друг другу и документам Правительства. Парламент напрочь лишен контрольной функции. «Телефонное право» сохранилось, только перешло от парткомов к представителям администрации разного уровня, к толстосумам... Все чаще рядовые люди, отчаявшись найти защиту своих интересов в суде, вынуждены обращаться за защитой к мафии, и она все заметнее становится регулятором отношений в обществе. Сделав не так давно шаг к правовому государству, мы успели сделать два назад.

По словам Ю.Петрова, цели движения привлекают многих, поэтому членами «Союза реалистов» пожелали стать: Народно-педагогическая партия, Патриотическое движение «Народный альянс», международный деловой Фонд бывших военнослужащих «Марс-Меркурий», Фонд «2000-летие», Общество содействия конверсии во главе с академиком Е.Авдеевским, Центр церковного искусства Московского союза художников. Заявления от партий, движений, отдельных граждан продолжают поступать².

Скорее всего «Реалисты» на выборах-95 будут участвовать в блоке И.Рыбкина.

РОССИЙСКАЯ ОБЪЕДИНЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАРТИЯ

Российская объединенная промышленная партия ставит своей задачей развитие производительных сил России. Учредительный съезд состоялся в апреле 1995 г.

Новая организация заявила о намерении объединить «лучших представителей дееспособного социального слоя общества» Главной целью партии является «со-

¹ «Сегодня», «Труд». 1995, 28 марта

² «Российские вести». 1995, 11 мая.

здание государства, способного спасти и развить производительные силы России после опустошительного эксперимента над экономикой». Во главе партии встал председатель совета директоров Международного фонда содействия приватизации и иностранным инвестициям В. Щербаков. Один из лидеров партии А.Вольский надеется на то, что партия сможет стать в действительности «влиятельной силой национального масштаба».

Делегаты съезда избрали Высший совет РОПП из 80 человек. Несмотря на то, что большинство делегатов съезда представляли директорский корпус, а над организацией съезда работал РСПП, многие выступавшие дали понять, что РОПП не задумана как партия директоров. Согласно обращению инициативной группы, новая партия должна отстаивать «совокупный интерес отечественной промышленности и предпринимательства, созидательного финансового капитала». Подбор возможных союзников на парламентских выборах возложен на А.Долголаптева и зам-председателя Госдумы А.Чилингарова. А.Долголаптев уже сообщил, что «объединенные промышленники» рассчитывают на профсоюзы, партии левоцентристской ориентации, общественные предпринимательские структуры, а также намерены всерьез поработать в одномандатных округах.

«Независимая газета» (А.Остапчук) писала, что к съезду местные структуры РОПП «проросли» в 53 регионах РФ. Промпартийцы готовы приложить усилия, чтобы получить голоса не только тех, кто им симпатизирует и кто включен в промышленный цикл, но и «всех разочарованных во всех идеологиях». По мнению Вольского, эта группа может составить до 40% электората. Воодушевить разочарованных людей лидеры Промпартии надеются реалистически сформулированными лозунгами, такими, например, как идея воссоздания индустриального потенциала страны. Воплощение этого замысла – в интересах самой партии, ядро которой составляют представители национального неэкспортно ориентированного производства.

Важен вопрос воли к власти, ее наличия или отсутствия у новой центристской структуры. В некотором смысле это вообще вопрос о возможности существования полноценного политического центра в России. Призрак Промпартии витал в России с 30-х гг. Начал очень вяло материализоваться три года назад. Партстроительство активизировалось, когда к работе по сколачиванию партийного ядра подключился Долголаптев, тесно связанный с влиятельной корпоративной организацией Союзом губернаторов. И хотя сами региональные лидеры не поспешили присоединиться к новой партии, присутствие на съезде их наблюдателей свидетельствует об их пристальном интересе. Собственно, их решение будет зависеть от того, вознамерятся ли они формировать собственный федеральный список или предпочтут участвовать в выборах по одномандатным округам.

У Промпартии есть предшественники – это союз «Обновление». И «Гражданский Союз», «Обновление» в свое время не состоялось, так как крупные промышленники со стажем в КПСС не решались вступать в какие-либо партии, помимо партии власти. Сейчас удачный опыт Аграрной партии, сумевшей максимально реализовать и политические, и корпоративные интересы АПК, заметили и представители промышленности. Что касается политической воли, то представители национальной индустрии, в последнее время заметно политически активизировались. Складывается нечто вроде «промышленного центра». В нем уже есть такие организации с сильной «промышленно-предпринимательской» составляющей, как

«Реалисты». По своей идеологии, Промпартия, скорее всего, займет место рядом с ними.

Е. Дейнего, освещая пресс-конференцию, прошедшую после съезда, писал, что на ней Щербаков изложил уже конкретные пункты экономической программы, с которыми РОПП намерена входить во властные структуры. В частности, он акцентировал возможность использовать налоги с сырьевых предприятий для финансовой поддержки предприятий промышленности, особенно высокотехнической. Уменьшение размеров резервирования средств, по его мнению, помогло бы банкам на более льготных условиях кредитовать промышленность. Еще одна экономическая технология РОПП: более эффективное использование госкредитов – если они будут использованы не напрямую, а в качестве страховых фондов для инвестиций иностранных, которые потенциально значительно превышают бюджетные¹.

«Деловой мир» относительно новой партии привел такие данные: среди 776 делегатов I съезда РОПП, по данным мандатной комиссии, представители 62 регионов РФ, 472 работника промышленности, в том числе 245 директоров, 65 действительных членов и членов-корреспондентов академии наук, 87 директоров, 46 депутатов ФС, 76 депутатов местных и региональных органов власти, 28 Героев Советского Союза и Героев Социалистического Труда.

Цель партии – набрать, как заявил Щербаков, 20 млн голосов на парламентских выборах. К декабрю 1995 г., по его мнению, необходимо выстроить настоящую партию с крепкой идеологией. В качестве ближайших задач РОПП Щербаков назвал разработку программы партии и предвыборной платформы – к осени, ко II съезду².

Итак, можно предположить, что у блока В. Черномырдина может появиться конкурент в предвыборной борьбе, но в одиночку конкурент не очень весомый.

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИИ (предвыборные проблемы)

В декабре минувшего года на состоявшемся съезде ДПР председатель думского комитета по экономике С. Глазьев был избран председателем национального комитета партии. Прежний лидер партии Н. Травкин на форуме не присутствовал.

У Глазьева в ДПР практически не оказалось конкурентов, что и отразилось в результатах голосования. Одна из главных причин такого единодушия в том, что делегаты ждали от Глазьева большего, чем от Травкина, рвения в лоббировании их интересов.

Глазьев подтвердил, что партия остается в оппозиции к правительственному курсу. В то же время уход ДПР в стан непримиримых маловероятен в силу неготовности к этому региональных организаций. ДПР не сняла своей подписи под Договором об общественном согласии. Многие активисты критически высказывались по поводу пренебрежения интересами партстроительства. Глазьев успокоил коллег заявлением о том, что в 1995 г. укрепление первичек должно стать перво-

¹ «Сегодня». 1995, 19 апреля.

² «Коммерсант-Daily». 1995, 20 апреля.

очередной задачей партруководства. Новый лидер предположил, что партия скорее всего не будет участвовать в каких-либо блоках и пойдет на парламентские выборы самостоятельно, что впоследствии не подтвердилось.

На съезде прозвучало, что региональным организациям должно быть предоставлено право самостоятельно определяться с поисками союзников на местном уровне. Основная дискуссия на съезде развернулась вокруг проекта новой программы партии. Главные положения прежней программы, принятой в 1991 г., уже мало соответствовали реалиям и новым целям партии. Делегаты поддержали основную концепцию новой программы, поручив национальному комитету окончательно доработать документ. Съезд внес ряд изменений в устав, упразднив пост председателя. Выступивший в качестве гостя председатель КРО Д.Рогозин призвал коллег из ДПР решительнее ставить вопрос о приходе к власти, к получению гораздо большего числа парламентских мандатов. На съезде присутствовало около 300 делегатов из 60 регионов России¹.

Свою первую пресс-конференцию в новом качестве председатель национального комитета ДПР С.Глазьев посвятил экономическим темам. Подвергнув в очередной раз острой критике правительственный курс в целом и федеральный бюджет на 1995 г. в частности, Глазьев отметил, что «согласовать с правительством существенное улучшение качества прогноза и бюджета не удалось».

На политсовете Демократической партии России было рассмотрено положение дел в партии и думской фракции. По словам секретаря по оргпарработе ДПР В.Хомякова, политсовет выразил свое неудовольствие тем, что фракция до сих пор не избрала своего председателя, и предложил утвердить на эту должность С.Глазьева, а его заместителями депутатов Е.Малкина и Г.Карелина. Ряд членов политсовета отметили, что организационное и финансовое положение партии «неустойчиво», а моральное состояние многих активистов ДПР «оставляет желать лучшего». В вопросе о возможных партнерах партии позиции политсовета ДПР и думской фракции партии несколько разошлись. Часть депутатов выступают против тесных контактов партии с Юрием Скоковым и начинают выражать недовольство «новым курсом» Глазьева. По мнению зампреда думского комитета по делам религиозных организаций и общественных объединений И.Зубкевич, не исключено, что некоторые депутаты покинут ряды фракции. В то же время Хомяков не считал уход нескольких думцев «смертельной потерей» и даже утверждал, что ряд депутатов из других фракций при наличии определенных условий могут пополнить состав фракции Демократической партии России.

Антиправительственная и антипрезидентская позиция большей части ДПР и фракции, писала в «Коммерсанте» Н.Архангельская, может материализоваться в некое соглашение о взаимодействии между ДВР и Федерацией товаропроизводителей России (ФТР) во главе с известным политическими амбициями и привязанностью к госрегулированию экономики Ю.Скоковым².

В думской фракции ДПР произошла смена лидера: вместо председателя думского Комитета по экономической политике С.Глазьева, возглавлявшего фракцию после ухода Н.Травкина, лидером депутатов от ДПР стал С.Говорухин. Внутри-

¹ «Независимая газета», «Сегодня». 1994, 20 декабря.

² «Коммерсант-Daily». 1995, 27 января.

фракционная рокировка носила скорее тактический характер. Смена лидера не повлекла за собой изменений в политической ориентации ДПР.

Демократическая партия России /ДПР/ не войдет ни в один из двух избирательных блоков, которые будут возглавлять премьер Черномырдин и председатель Государственной Думы Рыбкин. Такое мнение высказал в интервью «Интерфаксу» председатель политсовета ДПР, заместитель председателя фракции партии в Госдуме Евгений Малкин¹.

В работе юбилейной конференции, посвященной пятилетию создания Демократической партии России, принимали участие около 300 делегатов из более чем 60 регионов России. Торжества привлекли внимание представителей других политических партий и объединений, а также бывшего президента СССР Михаила Горбачева. Последний подчеркнул необходимость создания широкой предвыборной коалиции, опасаясь, впрочем, того, что «если выборы и состоятся, то они будут проходить под жестким контролем местных администраций». Экс-президент призвал российскую общественность поставить ход выборов под свой контроль².

Перспективы ДПР до конца не ясны. С одной стороны, смена лидера партии и фракции, изменение позиций в сторону левого центра создает ДПР имидж оппозиционной силы, балансирующей на грани демократической оппозиции, патриотической силы и организации социал-демократической ориентации. С другой стороны, уход Н.Травкина не снял вопроса о единстве рядов партий, что очень важно в современных условиях.

Нерешенность проблемы идеологического и организационного единства ДПР, отсутствие должного авторитета и харизмы у нового лидера и стабильных источников финансирования – лишь некоторые принципиальные вопросы, которые необходимо решить партии для преодоления пятипроцентного барьера. Расширение электоральной базы ДПР в оставшийся период до выборов при перечисленных выше обстоятельствах вряд ли реально возможно.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ (российский вариант)

В 1994 г. Председатель правления Российской социал-демократической народной партии (РСДНП) В.Липицкий на встрече с журналистами, поведал о событиях в социал-демократических кругах. По словам г-на Липицкого, процесс сближения партий и групп социал-демократического толка продолжает развиваться и может увенчаться созданием Социал-демократического движения. При этом Председатель правления РСДНП усомнился в том, что к социал-демократам сможет «примкнуть» Михаил Горбачев, отметив, что присутствие экс-президента СССР «удивило бы всех участников движения».

Говоря о возможных союзниках социал-демократов, в частности о вероятности союза с коммунистами, Липицкий счел необходимым указать на «реставраторские» настроения, преобладающие в местных организациях КПРФ. По его мне-

¹ «Интерфакс». 1995, 26 апреля.

² «Сегодня». 1995, 30 мая.

нию, наиболее вероятными партнерами социал-демократов могли бы стать профсоюзы и Аграрная партия.

Характеризуя деятельность председателя РСДНП А. Руцкого, поглощенного формированием движения «Держава», Липицкий заверил журналистов в том, что региональные организации РСДНП не принимают участия в деятельности лидера, и счел нужным выразить «скептические» настроения относительно перспектив движения Руцкого.

В конце 1994 г. состоялся учредительный съезд Российского социал-демократического союза (РСДС). Организаторами новой политической структуры были Российская социал-демократическая партия России (В.Липицкий), Социал-демократическая партия России (А.Голов–А.Оболенский), партия «Труда» (Б.Кагарлицкий), партия «Зеленых», Российский социал-демократический центр (О.Румянцев) и движение «Молодые социал-демократы России». На съезде собрались эсдеки частью державного, частью просто левого направления. Правые эсдеки, или меньшевики («карманная», «президентская» социал-демократия Г.Попов, Шапошников, А.Н.Яковлев) в съезде участия не принимали. Всего из 70 регионов съехались 170 делегатов, которые избрали правящий триумвират: В.Липицкого, А.Оболенского, И.Юргенса (первого зампреда Всеобщей конфедерации профсоюзов).

Съезд открыто выступил против «авторитарно-олигархического режима» и сделал заявку на превращение социал-демократического союза в своего рода лейбористскую партию. Исходным был тезис: как в свое время Россия отвергла коммунизм, так она сейчас не принимает капитализм. Поэтому нужен третий путь, основанный на традиционных эсдековских ценностях – «свобода, справедливость, солидарность». Вопрос о месте РСДС в политическом спектре дискутировался особо. Липицкий признал, что РСДС пожизненно обречен идти «на шаг позади радикалов», так как отсутствуют крикливые лозунги. Он противопоставил РСДС Демократическому Выбору России и партиям непримиримой оппозиции. Другой социал-демократ О.Румянцев предложил двигаться «по второму с половиной пути»: стать во главе объединенной социал-демократической, социалистической и патриотической оппозиции, отбросив откровенную «шизу». Однако попытка «внедрить в РСДС патриотизм» на учредительном съезде не прошла.

Стоит отметить, что у эсдеков есть «точки роста». Председатель ФНПР М.Шмаков заявил, что программа РСДС в наибольшей степени отвечает интересам профсоюзов, подыскивающих подходящую политическую крышу. Профбосс И.Юргенс стал сопредседателем РСДС. Участники съезда РСДС резко отмежевались от «карманной» социал-демократии, создаваемой Бурбулисом, А.Н.Яковлевым, Е.Шапошниковым. Заклеймив вышеупомянутых политиков как «политических спекулянтов, работающих на сохранение и укрепление нынешнего режима», представители различных оппозиционных с.-д. объединений высказали активное желание покончить с мелкими разногласиями и выступить единой политической силой в будущей избирательной кампании.

В феврале 1995 г. собрание актива Российской социал-демократической народной партии (РСДНП, бывшая НПСР Руцкого) решало вопрос: кто более подходящий партнер на будущих выборах: социал-патриотическое движение «Держава» или Российский социал-демократический союз (РСДС). Председатель РСДНП, организатор «Державы» А.Руцкой, естественно, ратовал за союз со своим движением. Председатель правления РСДНП, сопредседатель РСДС В.Липицкий отдавал предпочтение социал-демократическому союзу.

Противоречия продолжали множиться. Для окончательного решения этого вопроса договорились создать Федеральный совет, однако дата его проведения вызвала споры. Липицкий говорил о марте, Руцкой предлагал созвать его 4 февраля. По данным Руцкого и его сторонников, на активе РСДНП 4 февраля присутствовал 41 из 75 членов Федерального совета, однако Липицкий убежден, что в собрании участвовало всего лишь 28 из 78 членов совета. Руцкой обвинил правление партии в том, что оно не выполняет решение последнего съезда о необходимости тесного сотрудничества с социал-патриотическим движением «Держава», а самовольно выступило учредителем РСДС. Большинством голосов было принято решение о признании работы правления неудовлетворительным. В.Липицкий лишился поста его председателя, а на его место был избран Руцкой.

Однако сторонники социал-демократической идеи в РСДНП не сдавались. 6 февраля 1995 г. члены правления РСДНП под председательством Липицкого провели заседание, на котором приняли решение о приостановке членства в партии Руцкого и еще 10 его сторонников, проводивших 4 февраля свое мероприятие¹.

Пресс-служба Российской социал-демократической народной партии распространила заявление, в котором сообщается, что правление РСДНП «значительным большинством голосов приняло решение прекратить членство в партии А.Руцкого и группы его сторонников (всего 10 человек)». Применение столь суровых мер к председателю партии объясняется тем, что Руцкой и его единомышленники 4 февраля 1995 г. организовали мероприятие, названное ими самими «совместным заседанием Федерального совета и ЦКК» РСДНП. В ходе заседания сторонники Руцкого приняли решение отказаться от участия в Российском социал-демократическом союзе и сконцентрироваться на создании социал-патриотического движения «Держава». Кроме того, «руцкисты» произвели ряд кадровых перестановок в руководстве РСДНП. Сами «Державники» («руцкисты») утверждали, что Липицкий не выполнил решений II съезда партии и подтасовал протоколы Федерального собрания партии, якобы принявшего решение об учредительстве в Социал-демократическом союзе. Кроме того, заявила председатель центральной контрольной комиссии РСДНП Т.Самарцева, Липицкий самовольно использовал финансовые средства партии на учредительный съезд РСДС².

Председатель правления Российского социал-демократического союза (РСДС) В.Липицкий поначалу не склонен был драматизировать последствия раскола со сторонниками движения «Держава». По его мнению, «эти события не повлияют на будущее РСДС, поскольку те наши коллеги, которые были ангажированы в «Державе», фактически не принимали с самого начала участия в формировании Социал-демократического Союза». По словам Липицкого, предвыборная ситуация стала влиять на поведение многих в России. В частности, А.Руцкой, по сведениям В.Липицкого, возлагает большие надежды на участие «Державы» в выборах. Третий съезд Российской социал-демократической народной партии (РСДНП) исключил из рядов партии своего председателя Руцкого с группой его сторонников. Делегаты съезда сочли необходимым вовсе упразднить пост председателя партии. В работе III съезда РСДНП приняли участие 70 делегатов от 46 региональных организаций. Липицкий констатировал, что около 20 организаций поддержали Руцкого и

¹ «Общая газета». 1994, №31.

² «Независимая газета». 1995, 7 февраля.

выразил наибольшее сожаление в связи с позицией партийных отделений в Волгоградской и Липецкой областях. Любопытно, что раскол РСДНП имел ярко выраженный географический оттенок: за Ручким «пошли» организации из южных областей России, Липицкого же поддержали Сибирь и Северо-Запад¹.

Вопросы подготовки к избирательной кампании были доминирующей темой на совместной пресс-конференции лидера РСДС В.Липицкого и председателя движения «Союза реалистов» Ю. Петрова. Обе организации намерены взаимодействовать по многим вопросам, в том числе и в ходе избирательной кампании. Петров отметил, что его организация будет сотрудничать со всеми политическими силами «от Шахрая и до коммунистов» (по словам Липицкого, Шахрай в данном случае исполняет роль «межевого столба»). В любом случае складывающаяся коалиция будет претендовать на левоцентристскую ориентацию.

К сожалению, получается, что социал-демократия вроде бы не для России. Позиции партий РСДНП и РСДС сегодня слабы. Скорее всего партии на выборах не добьются весомых результатов и в российской политической жизни понятие «социал-демократия» окажется вновь скомпрометированным в глазах современных российских избирателей.

К этой же части политического спектра относится партия А.Яковлева, которая вроде есть, но, с другой стороны, вроде ее и нет. Яковлев, решивший осенью 1994 г. с Шапошниковым взяться за создание политической организации социал-демократической направленности, подготовил проект программных установок «Партии Социальной Демократии» или «Хартию Свободных Россиян». Признавая большое количество ошибок и промахов нынешних властей, ПСД в тоже время выступает против «обвинительного уклона в оценке сложившейся ситуации». Партия Социальной Демократии была намерена объединить всех «сторонников социального реформизма» и выступать единой политической силой, способной защитить «нашу младенческую демократию». Автор «Хартии свободных россиян» желает, чтобы его проект был бы «Хартией тех, кто стремиться жить достойно и пристойно».

Разделы проекта программы, касающиеся того, что стоило бы сделать для упрочения демократии в России, представляют собой набор довольно общих пожеланий. ПСД выступает за развитие демократических институтов и самоуправления, за последовательное утверждение права и правосудия, стабильность, простоту и ясность налоговой системы, «воспитание у населения уважительного отношения к финансовой дисциплине», «открытость государства к участию во всех формах международного общения» и т.д. Как определенное новшество можно расценить требование о передаче под контроль министерства юстиции всех силовых ведомств.

В проекте программы немалое внимание уделяется вопросам общественно-политического воспитания. По замыслам Яковлева, ПСД должна стать «партией нравственного оздоровления, партией антиненависти». Главной политической и нравственной задачей ПДС названо «преодоление большевизма». Отмечая необходимость перехода России к экологическому развитию, автор программы отмечает, что экоразвитие с точки зрения социальной «стремление соединить воедино истину и добро, знание и гуманизм», а с точки зрения политической – «мир, братство и сотрудничество между людьми и государствами».

¹ «Сегодня». 1995, 7 февраля.

Собственно социал-демократические ценности находят свое отражение только в разделе, определяющем отношение партии к профсоюзам. ПСД «поддерживает требования профсоюзов по неуклонному повышению качества жизни, условий труда и его экологической безопасности», настаивая при этом на развитии «социального партнерства в качестве основы гармонизации общественных отношений». Впрочем, в деле создания ПСД Яковлева–Шапошникова сразу возникли определенные сложности – лидер РДДР Г.Попов, заявленный изначально одним из активных участников проекта, объявил о том, что не принимает «непосредственного участия» в создании новой партии, отметив при этом, что большинство активистов РДДР также не желают состоять в каких-либо общественных организациях, кроме собственного движения.

В России нет пока демократов, как «организованной политической силы», заявил на открывшемся 18 февраля 1995 г. в Москве учредительном съезде Российской партии социальной демократии (ПСД) ее лидер А.Н.Яковлев. По его словам, новая партия готова к совместным действиям со всеми демократическими партиями. На открытии съезда выступил руководитель администрации Президента РФ С.Филатов, который зачитал приветственное послание Ельцина. В нем подчеркнуто – Президент надеется, что эта партия «станет центром притяжения для тех, кто верит в конечный успех демократических преобразований в стране». В обращении к делегатам учредительного съезда Президент отметил «заметное снижение политической активности россиян». По его словам, разобщенность демократических сил сейчас активно используют силы реванша. «Все это не может не вызывать тревогу». Б.Ельцин в послании подчеркнул, что не намерен отступать от курса реформ. При этом, и по его словам, нельзя мириться с ситуацией, когда многие люди оказались социально незащищенными¹.

Комментируя ситуацию с учреждением Российской партии социальной демократии, пресса отметила присутствие на учредительном съезде партии большого числа сотрудников администрации Президента, начиная от ее руководителя С.Филатова и его замов – В.Волкова и С.Красавченко.

После «рекламного» старта Партия социальной демократии по сути не очень бурно развивала свою деятельность. И представляется весьма проблематичным ее самостоятельный успех на выборах. Тем более, что Президенту после создания правоцентристского блока В.Черномырдина, партия социальной демократии вряд ли нужна.

ЛЕВОЦЕНТРИСТСКИЙ БЛОК РЫБКИНА. ТРУДНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

Блок И.Рыбкина созрел долго и мучительно. После известных высказываний президента началось «строительство» партий «правой» и «левой» руки (В.Черномырдина и И. Рыбкина). На одной из пресс-конференций спикер Государственной думы РФ Иван Рыбкин заявил, что считает «вполне реальным» создание «избирательного блока левоцентристских политических сил». Вместе с тем, спикер подчеркнул, что по его предположениям, компартия РФ и аграрная партия, членом правления которой он является, пойдут на предстоящие в декабре парламентские

¹ «Интерфакс». 1995, 11 февраля; «Сегодня». 1994, 6 декабря.

выборы самостоятельно, вне коалиции с другими политическими силами. Так впоследствии и случилось.

Многие политологи предполагали, что в перспективе в новую структуру могли бы войти РОПП, СПТ, ФНПР «Реалисты», Аграрная партия, а также ряд мелких организаций, которые пока не могут самостоятельно преодолеть 5-процентный барьер получения голосов избирателей¹.

Попытки объединения состоялись, но оказались весьма сильны амбиции, разность понимания современной политической ситуации и др. Консультации по формированию левоцентристского блока, в который могли бы войти, в частности, Федерация независимых профсоюзов России (лидер – Михаил Шмаков), Российская объединенная промышленная партия (Владимир Щербаков) и «Союз реалистов» (Юрий Петров), продолжались довольно долго, но к объединению не привели.

Извилистый путь Формирования этим не закончился. Была создана организация «Согласие». Оргкомитет избрал политсовет, в который среди других вошли председатели законодательных собраний Воронежской и Костромской области, избрал председателем движения председателя Государственной Думы Ивана Рыбкина, руководителем исполкома движения – советника председателя Госдумы Николая Сахарова. В заседании оргкомитета «Согласия» не принимали участие представители Российского социал-демократического союза, Социалистической партии трудящихся, Федерации независимых профсоюзов России и «Союза реалистов», с которыми председатель Госдумы проводил согласование о возможности создания левоцентристского блока. Как и положено, движение подало заявку в Министерство юстиции РФ для регистрации².

Но и этим создание предвыборного объединения не завершилось. «Общественно-политическое движение «Согласие» – это одна из составляющих большого межпартийного блока», – заявил Иван Рыбкин, отметив при этом, что «межпартийный блок, отражающий прежде всего мнение регионов», обязательно будет создан в ближайшее время. Спикер Думы сообщил журналистам, что движение «Согласие» обратилось к нему с просьбой стать его лидером. Иван Рыбкин не уточнил останется ли он при участии в работе «Согласия» членом правления АПР. «Уже 25 общественно-политических организаций, – по словам спикера, – высказали свое желание и намерение войти» в межпартийный блок.

Комментируя сообщение о создании общественно-политического движения «Согласие» во главе со спикером Госдумы, Григорий Явлинский («ЯБЛоко») заявил, что ведущую роль в этом движении, по-видимому, будут играть предводители региональных законодательных собраний. В этом случае, как отметил Явлинский, в стране действительно могли бы возникнуть две мощные политические группировки, опирающиеся на структуры основных ветвей власти. В этой связи, по его мнению, существует реальная опасность того, что лидеры обеих группировок Виктор Черномырдин и Иван Рыбкин, – пользуясь своим влиянием в государстве, могли бы обеспечить себе преимущества на предстоящих парламентских выборах.

В прессе была опубликована еще одна версия формирования, из которой следовало, что блок Рыбкина «создается из областных дум. Если Черномырдин создал

¹ «Постфактум». 1995, 15 мая.

² «Постфактум». 1995, 17 мая.

блок из своих подчиненных, почему бы Рыбкину не создать блок из своих. В правом блоке все исполнители, в левом, что вроде достаточно логично – все законодатели»¹.

Отмечая плодотворную работу И.Рыбкина как спикера «Рабочая трибуна», подчеркнула, что, стремясь к согласию и стабильности, И.Рыбкин не всегда достаточно рельефно выражал собственные политические позиции. Многим это дало основание подозревать спикера в их отсутствии и поставить под сомнение реальность его дистанции от правительства и президента.

Всевозможные высказывания аналитиков о том, что благословение Ельцина на создание двух блоков рассматривается как медвежья услуга Рыбкину со стороны Президента, создание двух блоков без существенных отличий между собой, поставили спикера в сложное положение. А также осложнили его положение в «собственной» Аграрной партии во главе с Лапшиным.

Да, «строительство» «левоцентристского блока» задержалось в пути. Нужен ли левоцентристский блок? Нужен. Желательно дать через выборы выход для накопившегося народного недовольства. Для этого нужен достаточно «ручной» лидер оппозиционной направленности. Но это и опасно для власти: такой лидер может собрать слишком много голосов, и перестать быть «ручным». Отсюда – организаторы нового блока должны уделять основное внимание соответствующей работе с электоратом, а также поиску подходящих фигур для руководства «левого центра».

Трансформации блока продолжались, все их нет необходимости перечислять. Как сообщалось, 24 августа 1995 г. прошел регистрацию в ЦИКе «Блок Ивана Рыбкина», объединивший 6 крупных организаций – учредителей («Народное движение – Россия» (лидер: И.Шичанин), движения «Регионы России» (лидер: А.Чилингаров), «Согласие» (лидер: В.Пахарев), «Союз реалистов» (лидер: Ю.Петров), Российский союз молодежи (лидер: В.Лашевский), объединение «Мое отечество» (лидер: В.Мишин), а также около 10 малочисленных, регионального плана организаций. Возглавили федеральный список блока сам нынешний спикер Госдумы, генерал Б.Громов и экономист С.Шаталин (последние спустя неделю вышли из состава объединения).

Экономический аспект предвыборной платформы блока: приватизация, но в цивилизованных формах, социальная ориентированность экономики, разумное сочетание государственных и рыночных механизмов, протекционизм. Как видим, блок вроде бы, сложился, получил «зеленый свет» по меньшей мере на первые этапы предвыборной кампании. Однако ситуация складывается так, что прогнозировать успех этому блоку 17 декабря весьма проблематично.

КОММУНИСТЫ НА ВЫБОРАХ-95. БОЛЬШИЕ НАДЕЖДЫ

Коммунисты КПРФ возлагают на выборы-95 большие надежды.

Российские политологи и журналисты неоднократно отмечали, что среди партий и движений коммунистической ориентации в современной России нет единства не только в действиях, но и по основополагающим теоретическим вопросам. Это вполне справедливо. Тем не менее, коммунистические партии и движения со-

¹ ИТАР-ТАСС. 1995, 19 мая; «Постфактум». 1995, 18 мая; «Московский комсомолец». 1995, 19 мая.

временной России представляют собой достаточно мощную по численности политическую силу и опираются на немалую часть российского электората.

Наиболее весомой частью нынешнего российского коммунистического движения, несомненно, является Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), возглавляемая Геннадием Зюгановым. Коммунистическая партия Российской Федерации целенаправленно готовилась к своему очередному III съезду. В апреле 1994 г. в подмосковном городе Звенигороде состоялась Всероссийская конференция партии, на которой были утверждены Программные тезисы КПРФ.

Доклад Зюганова на конференции был выдержан в весьма умеренных тонах. В частности, докладчик отметил: «Ближайший период развития России должен рассматриваться прежде всего как период стабилизационный, в ходе которого необходимо в первую очередь обеспечить минимизацию ущерба, нанесенного стране непродуманными, бездарными действиями ряда политиков...». Среди практических задач Компартия Российской Федерации назвала следующие: «обеспечить гражданский мир, как «главное условие преодоления системного кризиса и перехода к социалистическому развитию; образовать широкую социальную и политическую коалицию левых, центристских, патриотических и демократических сил; привести эту коалицию к власти в результате победы на выборах или «иным мирным, ненасильственным путем».

III съезд Коммунистической партии Российской Федерации проходил в январе 1995 г. в Москве, в Колонном зале Дома Союзов. На нем присутствовали 363 делегата практически из всех регионов России и представляли они самые разные социальные слои российского общества. Среди них были 70 академиков, докторов и кандидатов наук, 68 хозяйственных руководителей и 42 рабочих. 73 делегата являлись депутатами Российского парламента или представительных органов власти субъектов Российской Федерации. Было сообщено, что КПРФ насчитывает 2 тыс. городских и районных местных территориальных партийных организаций, более 20 тыс. первичных организаций.

В докладе председателя ЦИК КПРФ Г.А.Зюганова отмечалось: «Страна переживает период, когда главными для нее являются задачи, связанные с борьбой за национально-государственное самосохранение... Эта борьба сливается с борьбой коммунистов за действительное народовластие и социальную справедливость, за социализм».

В качестве реальных и потенциальных союзников коммунистов был назван широкий круг политических сил: «Политические партии и движения социалистического, патриотического, центристского ... спектра, профсоюзы, рабочие, крестьянские, женские, ветеранские, молодежные, предпринимательские, просветительские, творческие организации... религиозные объединения...».

Цели, провозглашенные в докладе выглядят достаточно прагматичными: защитить государственную целостность России; воссоздать на добровольных началах единое союзное государство; добиться не просто экономического оздоровления, но качественного прорыва на основе высших достижений научного и технического прогресса; защитить физическое и нравственное здоровье нации; отстаивать традиционные ценности образа жизни народа; восстановить законность и правопорядок в государстве; обеспечить гражданский мир в обществе, спокойствие и безопасность в каждом доме, благосостояние каждой семьи...

«Программа – минимум» КПРФ, являющаяся частью (третьим пунктом) в «большой» Программе, достаточно продумана. В ней утверждается, что «находясь в оппозиции к нынешнему правящему режиму, Компартия Российской Федерации видит основные задачи в том, чтобы всеми законными средствами добиваться: принятия блока законов об избирательной системе и о референдуме, гарантирующем полный учет итогов свободного волеизъявления граждан; проведения в целях мирного разрешения политического кризиса в стране досрочных выборов президента Российской Федерации и создания правительства народного доверия; денонсации Беловежских соглашений и поэтапного восстановления на добровольной основе единого союзного государства; обеспечения максимально возможного представительства трудящихся в органах власти, самоуправления различных уровней; защиты прав трудовых коллективов; недопущения частной собственности на землю и природные богатства; принятия закона о занятости и борьбе с безработицей; обеспечения на деле реального прожиточного минимума для населения; прекращения очернения российской и советской истории...».

В разделе «Программы-минимум» посвященном действиям КПРФ после ее возможного прихода к власти, записано: «...в блоке с прогрессивными силами партия обязуется ...восстановить народный контроль над производством и доходами; изменить экономический курс, осуществить экстренные меры государственного регулирования в целях прекращения спада производства, борьбы с инфляцией, повышения уровня жизни; добиться возрождения престижа честного труда, творческого отношения к делу, уважения к традициям коллективизма» и т.д.

Как члены КПРФ, так и наблюдатели-аналитики, признают, что в Компартии Российской Федерации существуют три достаточно определенных течения: внутривнутрипартийно-центристское, самое мощное, преобладающее по численности и возглавляемое Геннадием Зюгановым; ортодоксально-марксистское, во главе с бывшим главным редактором журнала «Коммунист» Ричардом Косолаповым; и радикальное, скорее даже не полностью коммунистическое, а государственно-патриотическое, возглавляемое бывшим секретарем ЦК КПСС Олегом Шениным. КПРФ сегодня не избегает сотрудничества и с бизнесменами, пример этому – предприниматель Владимир Семаго, состоящий в думской фракции коммунистов.

Современное российское коммунистическое движение не исчерпывается Коммунистической партией Российской Федерации и ее союзниками. Наряду с КПРФ действует ряд меньших по численности, но более радикальных по взглядам организаций коммунистического толка. Среди них: Российская Коммунистическая рабочая партия (РКРП); Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков) – ВКП(б); Российская партия коммунистов; Союз коммунистов; партия «Левая Россия» и др.

Российские политологи и журналисты по-разному оценивают перспективы коммунистов на предстоящих в конце 1995 г. новых парламентских выборах. Расхождения во мнениях вызваны различиями в ситуации в регионах России и несовпадением данных общероссийских социологических опросов. Тем не менее, признают, что Компартия Российской Федерации сможет обеспечить достаточно мощную и уверенную агитационную предвыборную кампанию. Она выдвинет общенациональный список кандидатов в депутаты и соберет не менее 10% голосов избирателей, пришедших на избирательные участки. Скорее всего КПРФ сумеет превзойти свой успех на декабрьских выборах 1993 г.

Руководство КПрФ официально неоднократно заявляло, что Компартия Российской Федерации примет участие в президентских выборах 1996 г. и выдвинет своего кандидата. По словам Зюганова, к парламентским выборам-95, вероятно, будет создана широкая «государственно-патриотическая» коалиция, которую, возможно, составят КПрФ, аграрии, ассоциации товаропроизводителей, социалисты и женские организации. Он отметил, что союз «государственников-коммунистов и беспартийных государственников» открыт для всех, кто выступает за целостность России.

Зюганов скептически отозвался о плане создания двух центристских предвыборных блоков. «Они могут создать партию власти, партию корпоративных интересов, партию денежных мешков, но обмануть Россию им уже не удастся, две трети России им не поверит», – заявил он на пресс-конференции в Москве. «Так же как у А.Н.Яковлева (председателя РПСД) не будет никогда социал-демократии, так у них не будет левоцентризма», – считает Г.Зюганов.

Вместе с тем все это вовсе не означает, что КПрФ сможет легко одержать победу на федеральных выборах. Алгоритм региональных выборов имеет различия с федеральными. Если в регионах есть популярные и даже харизматические политики, прямо или косвенно связанные с некоммунистическим движением, но воспринимаемые как свои крепкие организаторы, то на федеральном уровне все это гораздо проблематичнее.

Другое немаловажное обстоятельство связано с недовольством регионального руководства политикой фракции и лидеров партии в Государственной Думе. Часть местных организаций критикует Г.Зюганова за непринципиальность и «соглашательский» характер деятельности, другая – за увлечение патриотической риторикой и т.д.

Необходимо учитывать и то, что на парламентских выборах 1993 г. КПрФ была единственной силой из 13 объединений, вышедших в заключительный этап выборов. Она подчеркнута занимала самые радикальные позиции по отношению к политике существующего режима. В настоящих политических реалиях повторение подобного сценария маловероятно, поскольку на голоса левоориентированных избирателей претендуют и другие оппозиционные партийно-политические структуры.

Г.Зюганов и его товарищи стремятся (как отмечают аналитики) дистанцироваться от своих собратьев-фундаменталистов (Шенин, Анпилов), одновременно сближаясь с левоцентристскими силами в лице аграриев, профсоюзов, социалистов, женских движений.

О повышении опыта коммунистов в проведении избирательных кампаний, к примеру, достаточно убедительно свидетельствуют итоги довыборов в Волгоградскую областную думу, выборы в Коломне, где победу одержал представитель левых сил космонавт Герман Титов.

На предстоящих выборах КПрФ (по собственной оценке) рассчитывает получить около 25% голосов¹ избирателей, как заявил на пресс-конференции в Госдуме В.Кущев.

¹ Таранцев М. Только коммунисты стали депутатами // «Гласность». 1995, 24 марта; «Правда России». 1995, 23 марта; «Коммерсантъ-Daily». 1995, 16 мая.

АГРАРНАЯ ПАРТИЯ РОССИИ. ВЛИЯНИЕ В МАССАХ

Влияние в обществе, особенно у сельского жителя, этой партии достаточно сильно. К примеру организационная и политическая деятельность Аграрной партии России проявилась, в проведении таких заметных акций, как организация Всероссийского сельского схода 27 августа 1994 г., Всероссийского собрания крестьян 5 апреля 1995 г., и др. Наиболее полно позиция партии выражена в «Обращении Всероссийского собрания крестьян к гражданам России»: «Сегодня сохранить Россию это значит в первую очередь спасти российское село». Аграрная партия России (АПР) очень дисциплинирована и, по прогнозам, выборную кампанию проведет добротнo. Думская фракция АПР – классически лоббистская, знающая, чего хочет и как этого добиться.

Депутаты фракции выступают за корректировку курса реформ, они считают: «...кардинальным образом поправить положение, остановить развал страны и села... настоящему правящему режиму не под силу». На пресс – конференции 14 марта 1995 г. в Москве председатель АПР подчеркнул, что партии, «отстаивающие интересы крестьян, а значит, и интересы общества в целом», вышли в республиках бывшего СССР на политическую арену «как реальная политическая сила», а «высокая политическая активность сельского населения «все более решает судьбу» выборов в органы представительной власти.

На выборах 1993 г. Аграрная партия России получила по общефедеральному списку 21 мандат, 34 депутата были избраны по мажоритарной системе. На вторых выборах АПР может увеличить количество мандатов по пропорциональной системе, поскольку реального конкурента, пользующегося значимой поддержкой сельского электората, не сформировалось.

Авторитет и влияние партии сохраняются, численность превышает 200 тыс. человек. Ее члены присутствуют в руководящем эшелоне законодательной и исполнительной властей А.Заверюха, А.Назарчук) Наблюдается «агрессивное» и результативное лоббирование интересов аграрного сектора в Госдуме.

Говоря с выборами, необходимо учитывать, что избирательная активность сельских жителей традиционно более высока, чем у городского населения (на прошедших в марте выборах в Татарстане, Башкортостане, Дагестане до 9 % сельчан приняли в них участие).

Российское крестьянство «не позволит вить из себя веревки и продолжать политику разрушения сельскохозяйственного производства», заявлял еще в апреле 1995 г. председатель Аграрной партии России (АПР) Михаил Лапшин и предупредил Президента и правительство РФ, что хотя «не значит, что речь идет о забастовке, но блокировать поставки в города продовольствия, в том числе импортного, крестьяне могут».

Существуют некоторые проблемы взаимодействия АПР и КПРФ в предвыборной кампании, хотя найти отличия в платформе коммунистов и аграриев практически невозможно. Эти организации, имеют сеть-региональных организаций и поэтому себя способными перейти пятипроцентный барьер самостоятельно.

Известно, что в Госдуме фракция Аграрной партии – одна из самых многочисленных и влиятельных. Ни одно решение нельзя принять без учета ее позиции. И если суммировать лозунги, законодательные инициативы и программные требования партии, то вырисовывается система, лишь внешне напоминающая колхозную,

но по сути – частно-хозяйственная, где у руля стоят бывшие председатели и директора.

Решение аграрников, «выполняющих волю всероссийского собрания крестьян», остается прежним: они идут на выборы самостоятельной политической силой, создав избирательное объединение «Аграрная партия России». Основу его составляют наряду с АПР (лидер Михаил Лапшин) крупнейшее объединение сельхозпроизводителей «Аграрный союз России» (председатель Василий Стародубцев) и 12-ти миллионный профсоюз работников АПР (председатель ЦК Александр Давыдов).

Позиции основателей избирательного объединения «Аграрная партия России» – АПР, Аграрного союза и профсоюза работников АПК – «не всегда совпадают, особенно по вопросам частной собственности на землю», но они «готовы пойти на компромисс», – подтвердил председатель Аграрного союза России, объединяющего большинство сельхозпроизводителей страны, Василий Стародубцев. Он полагает, что аграрии «серьезно заявят о себе» на предстоящих парламентских выборах, лишь в том случае, если «смогут подтвердить прочность своего союза». Он категорически отверг предположения о том, что российские аграрии могут стать основой левоцентристского избирательного блока, и подтвердил решимость объединения АПР «выступить на предстоящих выборах самостоятельной политической силой». Председатель Аграрного союза отметил, что в избирательное объединение АПР «готовы войти не только такие его испытанные соратники по выборам 1993 г.», как мелиораторы, работники лесного, водного и рыбного хозяйства, но и потребительской кооперации, а также профсоюзы работников здравоохранения, народного образования и культуры (11 млн членов). Объединение АПР «остается открытым не только для тех, кто живет и работает на земле», считает В. Стародубцев, но и всех, «кому, действительно, дороги независимость и безопасность России».

Итак, АПР стремится выступить на выборах не только как защитник Агропрома, но и под политическим лозунгами, заявляя о схожести (по крайней мере отсутствию принципиальных противоречий) с коммунистами, социалистами и патриотами-государственниками. Подобная тактика может увеличить число ее сторонников на выборах, однако, основной электорат АПР вряд ли изменится.

«ДЕРЖАВА» ДЕКЛАРИРУЕТ ЗАБОТУ О БУДУЩЕМ

«Держава» намерена принять участие и в парламентских выборах. Вместе с тем, Руцкой всерьез опасался и опасается отмены парламентских и президентских выборов. В одном из выступлений он охарактеризовал происходящее в России весьма критично и заявил, что спасти Россию от вступления «в XXI век с Ельциным» может только создание массового общенационального социал-патриотического движения. «Держава», которое будет добиваться «возрождения великодержавного государства Россия, национального, духовного и культурного возрождения всех ее народов, построения общества подлинного народовластия, формирования многоукладной экономики в интересах человека и общества».

Руцкой, критикуя руководство КПрФ, подтвердил в то же время свою готовность к сотрудничеству с рядовыми коммунистами. Он полагает, что все проекты по созданию общенационального всеопозиционного движения, как-то «Согласие во имя России» или «Русский рубеж: от Калининграда до Курил» не удалась из-за

«снобизма вождей, и настаивает на том, что движение «Держава» сможет объединить все оппозиционные силы. За счет того, что устав нового движения предусматривает как коллективное, так и индивидуальное членство, в «Державу» вошли Российское христианское державное движение во главе с В.Аксючицем, «Правый Центр» (М.Астафьев), движение «Возрождение Державы» во главе с В.Кобелевым, часть РСДНП, отказавшаяся от участия в Российском социал-демократическом союзе. Мероприятие поприветствовал митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн. Кроме того, на учредительном съезде были представлены другие деятели оппозиции: бывший союзный депутат В.Алкнис, бывшие депутаты ВС РФ Н.Павлов, А.Головин и О.Плотников, экс-председатель Краснопресненского райсовета А.Краснов.

Объединение в рамках «Державы» ряда патриотических партий и движений сложно расценить как однозначный успех оппозиции. Прежде всего принцип совмещения коллективного и индивидуального членства в одной организации чреват большими внутренними проблемами. Кроме того, если фигура Руцкого в качестве лидера «Державы» не вызывает никаких сомнений ни у участников проекта, ни у наблюдателей, то на пост «второго лица» имеются сразу несколько претендентов, что само по себе увеличивает вероятность внутренних конфликтов.

По данным опроса, проведенного социологической службой «Барометр» среди делегатов учредительного съезда, каждый второй в «Державе» уже определил своих «союзников» на предстоящих выборах, а каждый третий считает, что «союзники определятся чуть позже». Руцкой (который в выкладках «Барометра» занимает третью позицию в перечне привлекательных сторон «Державы»), назвав союзниками РХДД, «Правый центр», Всемирный русский собор, движение «Возрождение державы», особо подчеркнул, что будет «объединяться со всеми, кто не запятнал себя» участием «в развале Союза». Себя Руцкой к этой категории политиков не причисляет. Он исключил возможность создания каких-либо блоков с «номенклатурными лидерами Компартии». Основу будущей России, по Руцкому, должно составить объединение великороссов, белорусов и малороссов, внутреннее устройство государства должно быть унитарным.

Вполне очевидно, что созданная Руцким «Держава», комментировал съезд партии Е.Красников в «Независимой газете», вполне сопоставима с ЛДПР Жириновского. Та же ориентация на голоса патриотов-антикоммунистов, тот же намеренный отказ от поиска серьезных политических союзников. Хотя, безусловно, Руцкой – достаточно серьезный политик... с большим государственным опытом. Однако, очевидно, что они сойдутся в схватке за голоса патриотов.

«Я надеюсь создать массовое деидеологизированное движение численностью до 3 млн человек, главная цель которого борьба за достойную жизнь и социальную справедливость», заявил в Иванове Александр Руцкой, он отметил, что в ходе предвыборной компании не намерен создавать блоки с какими-либо партиями или отдельными политиками, а будет «объединяться со всем народом». Выступая по местному телевидению, Руцкой вновь подчеркнул, что с юридической точки зрения он остается и.о. Президента РФ. По его словам, в «Державе» состоит уже более 1 млн 200 тыс. человек, однако он планирует продолжать свои поездки, подчеркнув, что Ивановская область – это уже 40 регион, где он побывал.

По словам А.Руцкого, «он не смог одержать победу» во время трагических событий в Москве в октябре 1993 г., «потому что вся страна находилась у телевизо-

ров, а Зюганов и Лапшин подвели его в ответственный момент». По сообщению корреспондента «Интерфакса», жители Нижегородской области встречали А.Рущкого не менее бурно, чем лидера ЛДПР Владимира Жириновского, посетившего Нижний Новгород в марте. Бурю аплодисментов вызвали следующие высказывания: «В тюрьмах сидят не те люди...».

Большинство политологов не прогнозируют большого успеха «Державе».

ЛДПР НАДЕЕТСЯ ПОВТОРИТЬ УСПЕХ

По сравнению со многими политическими объединениями ЛДПР имеет более солидный возраст. Уже к декабрю 1993 г. в Либерально-демократической партии России, согласно ее учетным документам, состояло около 100 тыс. человек. Предвыборная работа весьма «боеспособных» Московской, Петербургской, Красноярской, Белгородской, Ставропольской, Краснодарской, Вологодской и других региональных организаций ЛДПР во многом и обеспечили успех партии на прошлых выборах¹.

Заседания высшего руководства ЛДПР проводятся регулярно, налажена система регулярной взаимной информации между центральным руководством в Москве и местными партийными организациями. Партия проводит съезды, конференции, научные семинары, издает ряд газет: «Либерал», «Правда Жириновского», «Сокол Жириновского» и др. Газеты из-за финансовых затруднений выходят нерегулярно, с перерывом в несколько месяцев. В печатных органах ЛДПР публикуются не только статьи и речи Владимира Жириновского, но и новые партийные документы, аналитические статьи по различным общественно-экономическим проблемам истории и современности России.

ЛДПР наладила прочные связи с рядом правых организаций Германии, Италии, Франции и Швейцарии.

В 1991–1995 гг. господин Жириновский пересекал Россию с востока на запад и с севера на юг достаточно часто. Аппарат партии заранее собирает и систематизирует материалы с мест о провалах администрации и о наиболее вопиющих фактах ее моральной нечистоплотности. Владимир Вольфович при встречах с жителями всегда выглядит человеком, «знающим местные проблемы, нужды и чаяния людей». При ЛДПР существует целый штат специализированных служб: социологи, эксперты-консультанты по отраслям экономики и внешней политики, психологии, специалисты по имиджу.

На какие средства существует ЛДПР? В.В.Жириновский неоднократно публично заявлял, что партии оказывали спонсорскую поддержку многие коммерческие структуры, но материально-техническая база ее не очень сильна: не хватает денег, транспорта, компьютеров, факсов.

Парламентская фракция ЛДПР одна из самых многочисленных в Государственной Думе, крупнее только «Выбор России» и объединение «Новая региональная политика». Фракция ЛДПР имеет 64 депутатских мандата из 450. Возглавляет думскую фракцию ЛДПР господин Жириновский, для которого в ходе предвыборной

¹ Жуков А.А. Жириновский... // «Президент». 1995, №3.

кампании 1993 г. был на редкость удачно выбран имидж спокойного и вдумчивого, заботящегося о подданных «отца отечества».

Сейчас, очевидно, отчасти вновь решено вернуться к прежнему образу «радикала», но уже твердо ориентированного на защиту национально-государственных интересов России. «Для великого прорыва создан потенциал великой русской нации, которая 1000 лет непрерывно боролась... Я собрал только 13% мест в Думе и весь мир уже сходит с ума. Дело не во мне. Они испугались потому, что увидели новую Россию. Социализм рухнул, начинается крушение псевдемократии, появляется новое Российское государство. Это приводит их в страшный трепет, ибо ломает все их планы», – заявляет Жириновский. Еще одним лидером думской фракции ЛДПР является Александр Венгеровский – заместитель спикера Государственной Думы.

ЛДПР на протяжении всех последних лет неизменно стоит в оппозиции по отношению к нынешнему руководству России и утверждает, что у власти под названием «демократы» стоит антинациональная буржуазия, которая выражает интересы западных концернов и отечественной мафии.

Партия Жириновского разработала развернутую политическую и социально-экономическую программу. Основные пункты ее: никакого преклонения перед западными моделями экономики; отказ от диктата Запада и опора на собственные силы; постепенность в экономических преобразованиях и надежное управление ходом реформ; снижение налогов с отечественных производителей товарной продукции; изъятие незаконно приватизированной государственной собственности у мафии и коррумпированного чиновничества; защита русского населения за пределами России всеми возможными политическими и экономическими методами, включая самые крайние меры; приостановка конверсии оборонных предприятий и массированный экспорт вооружений за пределы России; борьба против организованной и уличной преступности всеми возможными способами.

Программа ЛДПР является программой ее думской фракции. Но следует отметить, что в последнее время позиция ЛДПР и ее думских представителей стала более жесткой. Наиболее резко ее формулирует сам Владимир Жириновский: «Нам необходимо было крушение искусственного государства СССР, где русские были поглощены общей массой. Мы должны использовать остатки российской империи и коммунистического СССР – мощную военную промышленность, мощное оружие, героический дух русского народа, но – не подставляя лбы русских парней под пули... Когда мы прекратим дотации и продажу своих товаров по низким ценам, экономика отделившихся республик рухнет моментально. Можно быть спокойным: через 2–3 года они будут просить русских вернуться. И они войдут обратно на условиях территорий, губерний, областей».

После первых парламентских выборов, на которых ЛДПР получила 64 места в нижней палате, ее руководством были предприняты дальнейшие усилия по формированию массовой разветвленной региональной партийной сети. Не все удалось, не исключено, что это явилось следствием разочарования результатами деятельности фракции ЛДПР. «Громкие» инициативы (многочисленные требования отставок силовых министров, А.Чубайса и подобные демарши, «выступления Марычева») проваливались из-за недостаточного количества голосов, что резко контрастировало с многочисленными заявлениями В.Жириновского о ЛДПР как о партии, «безоговорочно победившей на выборах» 1993 г.

Партия Жириновского для демонстрации «незаменимости» несколько раз предпринимала попытки парализовать работу парламента путем приостановки участия в работе пленарных заседаний своих членов. Однако и подобные действия не принесли ожидаемых дивидендов, поскольку произошла корпоративная консолидация депутатских рядов, дабы «не потерять лицо» в общественном мнении.

На выборах в местные законодательные органы власти в 1994–1995 гг. депутаты от ЛДПР не получили широкой поддержки, что говорит о неустойчивости электората этой политической силы. Вместе с тем выборы в Краснодарском крае в декабре 1994 г., на которых ЛДПР сумела занять второе место на выборах в Законодательное собрание и провести почти половину депутатов в Краснодарскую городскую думу свидетельствуют о сохраняющейся способности партии талантливо использовать конкретную электоральную ситуацию, изобретательно подходить к массовой саморекламе.

Если партия сумеет успешно решить проблему финансирования избирательной кампании, в прямой зависимости от которой находится эффективность пропагандистского механизма, одного из главных козырей В.Жириновского, то определенный запас прочности для «соколов Жириновского» вполне обеспечен. С этой же целью проводится значительная работа с казачеством, военнослужащими. Газета «Московский комсомолец» (23 мая 1995 г.) шутила: «Подполковник Жириновский обещает каждому «дедушке» российской армии по денщику из числа студентов».

ЛДПР в условиях разобщенности демократических сил, нестабильной социально-экономической ситуации, роста разногласий между региональными и федеральными исполнительными властями, усиления противоречий в федеральном центре, иными словами в ситуации, имеющей много общего с декабрем 1993 г., а по отдельным аспектам и намного сложнее (чеченский кризис, ухудшение криминальной ситуации), скорее всего, сумеет повторить результаты выборов-93¹.

СТАНУТ ЛИ ПРОФСОЮЗЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИЛОЙ?

Могут ли профсоюзы России повлиять на результаты выборов-95? Сегодня они насчитывают: от 50 до 65 млн человек. При соответствующей организации и более или менее последовательной защите социально – экономических и корпоративных интересов трудящихся профсоюзы вполне могут быть той силой на политической арене, с которой вынуждены будут считаться властные структуры, органы хозяйственного управления, различные политические силы, включая партии, движения. Могут, но пока в России такой силой не стали.

В условиях однопартийной системы профсоюзы считались приводными ремнями правящей партии к массам, и потребуется немало времени, чтобы они стали играть самостоятельную роль в общественной жизни, не озираясь на кого-то. Конечно, положение изменилось со становлением многопартийности, и теперь не нужно приспосабливаться к нуждам какой-то партии, ее идеологии, ее политическим играм. Появилась возможность для политического партнерства, сотрудничества с другими субъектами политической жизни, и это, бесспорно, позитивно повлияет в будущем на становление самостоятельности профсоюзов.

¹ «Советская Россия». 1994, 1 декабря.

При явном усилении роли и влияния государства на все процессы, закономерно происходящих в России вследствие распада КПСС как «государственной партии», концентрировавшей в своих руках все нити руководства (не только политической, но и оперативного управления, профсоюзы все еще действуют с оглядкой, теперь на государство. Как отмечают многие политологи, профсоюзы находятся под прессом постоянного страха, что их положение может быть ущемлено (достаточно вспомнить ситуацию сентября 1993 г., когда профсоюзы, вроде смело, активно, звали трудящихся на защиту Верховного Совета, но смелость быстро прошла, стоило тогда первому вице-премьеру правительства В.Шумейко заявить об указании Минфину прекратить перечисление членских взносов через бухгалтерии). Этого было вполне достаточно для того, чтобы профсоюзы целый год о себе никак не заявляли.

Корпоративное единство нынешних профсоюзов совершенно формальное и недейственное (фактически его и нет), ибо организационно профсоюзные организации практически не функционируют: членство формально-механическое (когда-то в «едином порыве» все написали заявление о приеме в профсоюз, а затем заявление-согласие о взимании членских взносов через бухгалтерии при начислении заработной платы), собрания или другие организационные мероприятия не проводятся.

В чем профсоюзы видят свои задачи сегодня?

Во-первых, в защите интересов трудящихся (социально-экономических). Вопрос для России наиприветливый, ибо материальное положение, уровень благосостояния – самая волнующая сейчас людей проблема. Причем она продолжает обостряться: в настоящее время цены на сахарный песок, растительное масло, бензин, превысили мировые, в то время как минимум заработной платы в России далек от уровня развитых стран Запада. Безработица составила 9,6 млн человек, т.е. 13% экономически активного населения России. В связи с этим профсоюзы настаивают на проведение государством активной политики в сфере занятости: создании новых рабочих мест, организации общественных работ, переучивании высвобождающихся рабочих новым профессиям.

Во-вторых, в заботе о производственных и бытовых условиях, угроза безработицы порождает безучастность людей к условиям и охране труда, чем пользуются многие руководители предприятий, пренебрегающие соответствующими требованиями. К сожалению, наметилась такая печальная тенденция: государство устанавливает лишь общие законы, а наемные работники и работодатели пусть на их основе выясняют отношения между собой, в том числе и в области условий и охраны труда. И даже законодательство идет в сторону ужесточения трудовых отношений. Так, приняты документы к КЗОТу, в которых права трудящихся существенно урезаны. Министерство труда подготовило проект нового кодекса, против которого категорически возражают профсоюзы, направившие свое заключение в Госдуму. Профсоюзам есть за что побороться и заявить о себе как защитникам прав работающих.

В-третьих, месяцами на многих предприятиях, в отраслях и организациях не выплачивается заработная плата, и задолженность государства составила в мае с.г. более 6 трлн руб. Естественно, что трудящиеся подчас при организации либо содействии профсоюзов, иногда без них прибегают к крайней мере – забастовкам, которые далеко не всегда эффективны (к примеру, в оборонке, чем больше протестует предприятие, тем это выгоднее правительству).

В-четвертых, обществу, когда у него нет идеологии официальной, нужна, по мнению председателя ФНПР М.Шмакова, трудовая идеология: труд должен цениться. Если человек работает, он должен иметь достойные условия жизни и быть уважаемым в обществе. К сожалению, только в 1994 г. прокурорами установлено 44275 нарушений трудового законодательства должностными лицами.

Как профсоюзы поведут себя в избирательной кампании?

Голосование в Государственной Думе по Закону о профсоюзах показало, что они имеют мало поддерживающих их в законодательном органе власти сил (для преодоления президентского вето на принятый Думой закон не удалось набрать необходимых двух третей голосов).

Высказывается точка зрения, и вполне резонная (в частности, помощником Президента Г.Сатаровым), что профсоюзам, несмотря на их массовость, самостоятельно не удастся осуществить избирательную кампанию из-за отсутствия средств (имеющихся едва хватает на выполнение уставных задач и содержание почти полумиллионной армии освобожденных профсоюзных работников), а потому выход один – вступление в блок с силами левоцентристского блока. Да к тому же у профсоюзов нет единства. Так, крупнейший из них – профсоюз работников АПК приккнул к Аграрной партии Лапшина и взносы в общую кассу ФНПР не перечисляет.

Постоянно делаются профсоюзным лидерам намеки на возможность использования в отношении их жестких подходов: можно заострить самый болезненный для них вопрос о собственности, запретить перечисление членских взносов по безналу. «Ломать будут беспощадно. Так уж лучше добровольно и с песнями», – признался корреспонденту «Общей газеты» один из профсоюзных деятелей.

Пока под знамена «Профсоюзов России» встало около половины профактива ФНПР. Наиболее сильные позиции у Шмакова – в Москве, Санкт-Петербурге и национальных республиках. Следует также отметить, что соглашение профсоюзов и левоцентристского блока касается только федерального партсписка, в одномандатных округах местные профсоюзы вольны определяться самостоятельно. К примеру, в Перми, Красноярске и Кузбассе они объединили все партии, оппозиционные местному начальству.

Участие профсоюзов в избирательной кампании может осуществляться по ряду моделей, но наиболее вероятен вариант-отдельное избирательное объединение части профсоюзов, возможно вместе с Объединенной промышленной партией.

По оценке М.Шмакова, при подготовке трехстороннего Генерального соглашения профсоюзы находят больше общих позиций с работодателями, чем с правительством. Кроме того, предприниматели и сами нуждаются в поддержке профсоюзов в плане воздействия на правительство: непомерные налоги на предпринимательство сдерживают его развитие и в целом более успешный ход экономической реформы.

Очевидно, в процессе избирательной кампании возможны конструктивный диалог профсоюзов с политическими организациями предпринимателей в рамках центристских подходов, блока И.Рыбкина и других левоцентристских образований) и выработка совместной позиции в целях создания достаточно солидной политической структуры. Сказанное позволяет сделать некоторые, далеко не исчерпывающие выводы.

Во-первых, не будет очень эффективным только самостоятельное выступление профсоюзов как претендентов на получение сколь-нибудь заметного количества депутатских мандатов.

Во-вторых, профсоюзы в силу своей массовости (с оговорками: количественной, но отнюдь не в организационно – политическом смысле) могут, если не решающим образом, то в немалой степени, повлиять на результаты выборов, а посему в политическом отношении (прежде всего тактическом) с ними целесообразны конструктивный диалог и формирование союза, блока, проблема, о которой стоит задуматься многим политическим объединениям. Но, кажется, фазе политического маневрирования ФНПР наступил-таки конец, и она образовала двусоставную коалицию с Российской объединенной промышленной партией под названием «Профсоюзы и промышленники России – Союз труда». Общефедеральный список коалиции возглавили: В.Щербаков, М.Шмаков, А.Вольский.



НАКАНУНЕ 17 ДЕКАБРЯ

ПАРТИЙНЫЕ СЪЕЗДЫ – УТОЧНЕНИЕ ПОЗИЦИЙ

Съезды партий, избирательных блоков, посвященные выходу на финишную прямую к выборам-95 состоялись в конце августа сентябре, процесс самоопределения и самоидентификации продолжается и сегодня...

Дадим (очень краткую) предварительную характеристику сформировавшихся (на период подготовки материала) объединений примерно по такой схеме: название, основные положения предвыборной платформы, лозунги, «призовую» тройку лидеров, других известных обществу активистов объединения, нечто новое, оригинальное, эффективное в формах и методах деятельности и т.д.¹

По данным Центризбиркома в России ныне зарегистрировано 259 общественных объединений, имеющих право принять участие в парламентских выборах на общенациональном уровне. Заметим, что накануне выборов в декабре 1993 г. таких насчитывалось чуть более 160. С точки зрения реальных условий, возможностей, степени интереса к политике, функциональных возможностей, роли и места в политическом процессе – все вышеназванное количество общественных объединений можно разбить на четыре группы.

Первая. Общественные объединения (партии, движения, блоки и пр.), имеющие свое имя в политике, свои достижения, свой определенный политический вес. Они узнаваемы, к их слову прислушиваются, с ними считается и общественность, и власть. Это фавориты, лидеры, элита, делающая «погоду» на политическом небосклоне.

Вторая. Общественные объединения, сделавшие свой выбор в пользу политической деятельности, но пока не добившиеся крупных результатов. Словом – это группа «политических середнячков», довольно обширная по численности.

Третья. Это общественные объединения, в деятельности которых политика не занимает существенного, доминирующего значения, у них нет особых политиче-

¹ «Коммерсант-Daily», «Сегодня», «Российская газета», «Общая газета», «Московские новости» и др. 1995, 15 августа–15 сентября.

ских амбиций. В лучшем случае они могут сыграть роль «массовки» в блоке, либо становятся аутсайдерами.

Четвертая. При всем уважении к общественным объединениям, к их, без сомнения, подвижнической деятельности мы, однако, должны сказать, что среди них немало «мертвых душ», псевдоорганизаций, существующих не иначе, как только в виде регистрационных свидетельств.

Можно согласиться с мнением ряда аналитиков, что в начинающейся предвыборной гонке смогут принять старт около 100 избирательных объединений. Что касается числа претендентов в одномандатных округах, то оно пока не известно, однако все идет к тому, что их в несколько раз будет больше, нежели в 1993 г. Если попытаться прогнозировать «прохождение» избирательных объединений по этапам кампании, то также приемлема точка зрения вышеназванного автора о том, что на первом этапе – сборе необходимого числа подписей – смогут подойти к рубежу в 200–250 тыс. подписей, возможно, 45–50 объединений, но регистрация федеральных списков на основе собранных подписных листов, наверняка, даст отсев.

Так, что во второй этап кампании – предвыборную агитационно-пропагандистскую деятельность – пройдут, возможно, лишь 25–30 объединений. Теперь сделаем попытку более конкретно показать расстановку партийно-политических сил, характер тенденций и перспектив формирования объединений и блоков, используя материалы и данные предвыборных съездов и конференций общественных объединений.

Пройдем по российскому партийно-политическому спектру «слева – направо», в его **«левой» части** сегодня уже образовались (а некоторые зарегистрировались) несколько избирательных объединений и блоков. Это: Партия «Союз коммунистов» (С.Степанов); «Коммунисты» – «Трудовая Россия» – «Союз народного сопротивления» (В.Анпилов, А.Крючков, С.Умалатова и др.); Коммунистическая партия Российской Федерации (Г.Зюганов). Может быть, этот список и увеличится, но несомненным лидером является здесь КПРФ.

Посмотрим на часть партийно-политического спектра, именуемого **«левым центром»**, он также весьма представительен, хотя в нем, пожалуй, больше всего малочисленных общественно-политических формирований, исповедующих идеи – от неокommунизма до социал-реформизма. На сегодня среди субъектов левого центра: Аграрная партия России (М.Лапшин); общественно-политическое движение «Женщины России» (А.Федулова, Е.Лахова); избирательный блок «Ивана Рыбкина»; избирательное объединение «Профсоюзы – на выборы» (М.Шмаков); Объединенная промышленная партия (В.Щербаков); Российский социал-демократический союз (В.Липицкий, А.Оболенский, О.Румянцев и др.); избирательный блок «Власть – народу» (Н.Рыжков, С.Бабурин). Думается, что в ближайшее время в этой части спектра могут появиться и другие избирательные объединения (блоки), желающие выступить на выборах. Что касается тех, кто, на наш взгляд, пройдет в новую Госдуму, то это – АПР и «Женщины России».

О положении в **«правой» части** современной российской многопартийности. В первую очередь следует обозначить расстановку сил в секторе «правого» центра, который также весьма представительен. Здесь «проходной» бал в новую Госдуму имеет, на наш взгляд, в первую очередь, общественно-политическое движение «ЯБЛоко».

К числу объединений правого центра, имеющих возможность пройти списком в Госдуму, надо также отнести возникшее в мае 1995 г. движение «Наш дом – Россия». Теперь о партиях, движениях «правого» центра, которых можно назвать «среднячками», так как победить на выборах они могут скорее в составе блоков и коалиций.

В числе таковых назовем в первую очередь Демократическую партию России. Как известно, ДПР в декабре 1993 г. получила 3 млн голосов (5,5%). Она пришла в Думу и сформировала фракцию в 15 человек. Однако после ухода из партии Н. Травкина и «размыва» фракции, партия оказалась на грани потери завоеванного, несмотря на достаточно активную деятельность С.Глазьева, С.Говорухина и их окружения. Понимая, что шансы попадания в новую Госдуму уменьшились, руководство партии пошло на неординарный тактический шаг. Было решено (в острой борьбе на VIII съезде), что одна часть партии во главе с С.Глазьевым будет блокироваться с Конгрессом русских общин (Ю.Скоков, А.Лебедь, Д.Рогозин), а другая – во главе с С.Говорухиным войдет в блок с Партией самоуправления трудящихся. Как решено, этим двум крыльям (блокам) центральный аппарат ДПР будет оказывать помощь, а после выборов члены ДПР, избранные в Думу, объединятся в депутатскую группу ДПР. «Сработает» ли подобный вариант, не напрасны ли «жертвы» (лишение руководящих должностей на VIII съезде одного из лидеров партии Е.Малкина, выступавшего за самостоятельное участие ДПР в выборах), покажет время. Но тревожная первичная информация уже появилась. С.Федоров (ПСТ), уже отказал Демпартии в создании коалиции «по техническим причинам». В этой «аварийной ситуации» неудачники быстро образовали новый блок под названием «Станислав Говорухин», куда вошел сам хозяин названной фамилии со своими приверженцами, а также лидер партии «Российское христианско-демократическое движение» В.Аксюциц и О.Румянцев, за которым идет часть Российского патристического движения «Народный альянс».

Несколько слов о Партии самоуправления трудящихся. По нашей терминологии, избранной для типологизации общественных объединений в преддверии выборов, ПСТ – одна из «темных лошадок». Ведь партия зарегистрирована в Минюсте РФ лишь в марте 1995 г. Пожалуй, эта уже третья партия, в создании которой принимает участие Святослав Николаевич Федоров.

ПСТ достаточно активно входит в нынешнюю предвыборную кампанию и показывает, что она может быть эффективной участницей в формировании правоцентристской избирательной коалиции, которая может в итоге претендовать на преодоление 5-процентного барьера в Госдуму. Так, именно с Партией самоуправления трудящихся хотели бы взаимодействовать ДПР, СДПР (правая, А.Голов), Партия народной совести (А.Казанник), Партия демократической инициативы (П.Бунич) и некоторые др. Некоторые социологи также относят ПСТ к группе «многовалентных» партий. Может быть действительно из «темной лошадки» уже вырастает фаворит текущей предвыборной гонки? ПСТ прошла первичную регистрацию в Центризбирком, тройка лидеров ее общефедерального списка такова: С.Федоров, А.Казанник, А.Пороховщиков.

В обзоре нельзя обойти вниманием несколько других партий «правого» центра, действующих на российской политической сцене не один год, но шансы которых на успех в выборах, к сожалению, невелики. Это Республиканская партия Российской Федерации. На ее базе недавно создан избирательный блок «Памфилова –

Гуров – Лысенко», который планирует участвовать в выборах «самостоятельно», имея поддержку лишь некоторых общественных организаций. На наш взгляд, это ошибочный путь, у РПРФ – главного элемента вышеназванного блока – на сегодня нет возможностей для победного результата в избранном варианте. Это Российское движение демократических реформ (лидер: Г. Попов). Данное движение вдруг неожиданно пошло на установление коалиционных связей с Российским социал-демократическим союзом. Мы убеждены, что этот шаг с обеих сторон не от хорошей жизни – это, во-первых. А во-вторых, симбиоз «левых» и «правых», хотя бы и в рамках российского центризма, данных объединений.

Теперь о расстановке партийно-политических сил в секторе «правых». В конце августа контуры основной коалиции правых оформились под названием «ДВР – Объединенные демократы». В нее, как известно, вошли: Партия «Демократический выбор России» (Е. Гайдар), Крестьянская партия России (Ю. Черниченко), Российская партия социальной демократии (А. Яковлев) и некоторые др. Как показывают прошедшие одновременно 26 августа этого года съезды партий ДВР и РПСД, «демократическая коалиция» намерена бороться за «сохранение в России шансов на демократию и свободу», и она никоим образом не разделяет заявление «партии власти» о том, что в России якобы «этап либеральных реформ закончился».

Отметим, что силы, начавшие реформы в России, оказались недостаточно крепкими. Сегодня они распылены и разделены. Президент Б. Ельцин выразил идею проведения Конгресса демократических сил России с целью их собирания и пополнения. Но, кажется, идея запоздала – отсчет предвыборного времени начался.

На правом фланге российского партийно-политического спектра, также как и в его левой части, есть свои радикалы. В их числе один из лидеров нынешней избирательной кампании Либерально-демократическая партия России (В. Жириновский). Прошло первичную регистрацию в Центральной избирательной комиссии еще одно праворадикальное избирательное объединение – Консервативная партия (Л. Убожко, А. Жанимова, Э. Р. Кио). Однако вряд ли ее ждет успех даже на первом этапе – сборе подписей.

В российской научной литературе и публицистике дискутируется вопрос о роли «патриотических» общественных объединениях, об их шансах на выборах в Госдуму. Реальные шансы на преодоление 5-% барьера имеет лишь, на наш взгляд, Конгресс русских общин, усиленный Социалистической партией трудящихся (Л. Вартазарова), частью Демократической партии России и некоторыми др. объединениями. Согласно предвыборной платформы Конгресс русских общин выступает за соединение исконных российских идеалов и духовного своеобразия с достижениями высоких технологий современной эпохи, федеративное, правовое демократическое государство и формирование высокоэффективной и социально ориентированной рыночной экономики. Действия же нынешних властей, руководства КРО, считает «разрушительными». Поэтому одна из основных целей Конгресса – парламентская борьба за смену властного режима.

Итак, фавориты будущих выборов (расстановка по прогнозу голосования): порядок перечисления объединений – в какой-то степени экспертная (на период октября) оценка рейтинга шансов получить определенное количество мест в новом составе Государственной Думы.

КПРФ

Основные положения предвыборной программы:

- многоукладность экономики;
- усиление государственного регулирования, но без патернализма, монополизма, уравниловки;
- регулирование цен и их снижение на потребительские товары;
- восстановление единой власти Советов трудящихся;
- замена принципа «разделения властей» принципом «разделения функций»;
- формирование в Думе народно-патриотического большинства из управленцев-профессионалов для изменения нынешнего курса мирным, демократическим путем.

Партия использует в избирательной кампании критику оппонентов, политических противников.

Основной крен в массово-политической работе будет сделан на многочисленные первичные организации, их окружение, малые города, трудовые коллективы, деятельность партийных средств массовой информации.

В первой тройке общепартийного списка значатся:

- Г.Зюганов – Председатель президиума ЦК КПРФ;
- С.Горячева – заместитель прокурора г. Владивостока, бывший депутат ВС РФ;
- А.Тулеев – глава представительного органа власти в Кемеровской области, член Совета Федерации.

В состав федерального ядра входят представители «Духовного наследия» А.Подберезкин, В.Воротников и др. В списке и П.Романов – генеральный директор ПО «Енисей», доктор технических наук, профессор, академик Российской академии инженерных наук, Герой Социалистического Труда, заслуженный химик России, член Совета Федерации. Он рассматривается национально-патриотическими силами, державниками и коммунистами как фигура, имеющая реальные шансы в борьбе за президентский мандат. Позиция Романова – державно – патриотическая и в некотором смысле более центристская, нежели крайняя, радикальная. После «предполагаемой» победы он не собирается брать в свою команду ни крайне левых, ни крайне правых. Свое кредо формулирует следующим образом: «Вчерашний социализм нам не подходит. К новому... отбит интерес. Слишком глубоким оказался наркотический укол антисоветизма и антикоммунизма. Дикого капитализма мы тоже, кажется, наелись. В таких условиях, наверное, единственное, что нас объединит, – это идея создания сильного национального российского государства, основанного на наших традиционных ценностях – Правде, Добре, Справедливости, общей ответственности за страну и народ на традициях соборности и артельности. Я говорю обычно, что мы создадим свою модель – РОСС! – российское общество социальной справедливости»¹.

Думается, что нынешняя избирательная кампания будет использована для серьезной «прокатки» среди избирателей этой политической фигуры и создания политической известности, привлекательного имиджа, которых пока у него недостает среди широких кругов электората. Вполне вероятно, что выборы в Государственную Думу рассматриваются державниками и коммунистами применительно к

¹ «Огонек». 1995, №5–10. С.20.

П.Романову как серьезный тренинг перед президентскими выборами, в ходе которых его фигура может стать объединяющим патриотические и левые силы фактором.

«НАШ ДОМ – РОССИЯ»

Объединение воспринимается как партия власти, партия ТЭЖ, номенклатурная партия, формируемая для защиты крупного капитала. Поэтому воспринимается неоднозначно и имеет ряд политических оппонентов в лице коммунистов, «Державы», «Демократического выбора России», Аграрной партии, ЛДПР и др.

В.Черномырдин ставит стратегическую задачу – стать широким движением – навсегда – с разветвленной региональной структурой и коллективными членами в лице самых крупных производственных коллективов (к примеру, объединение Горьковский автомобильный завод уже вошло в это движение).

Основные положения предвыборной платформы:

- стабильность, преемственность власти;
- недопущение передела собственности (только законным путем: через судебное решение);
- реформирование экономики на рыночной основе;
- проведение референдума по вопросу частной собственности на землю, иметь на земле настоящего хозяина, заботящегося об этом самом большом богатстве страны;
- гарантии прав регионов.

Движение, видимо, не испытывая недостатка в средствах, рассчитывает в короткие сроки с помощью нетрадиционных форм и методов работы создать имидж блока, позволивший бы привлечь на свою сторону до 20% избирателей: использование Всемирной оптово-розничной ярмарки в С.-Петербурге как инструмента агитации за свою платформу, открытие «Народного дома» как главного агитпункта блока и активное использование в агитационных целях кинематографистов, актеров, вошедших в движение, использование уроков в школах для пропаганды идей возрождения России, выбивание почвы под антирекламой оппонентов открытостью и гласностью выдвигаемых задач, преследуемых целей и др.

Не исключено, что одну из основных информационно-агитационных нагрузок в ходе избирательной кампании будет нести Ассоциация «Совет по информации и сотрудничеству топливно-энергетического комплекса» (СИСТЭК), имеющая ряд дочерних предприятий (информационных, рекламных, аналитических) и разветвленную оргструктуру.

Руководство движения не скрывает своих планов на будущее: превратить его в партию – партию не говорящих, а вкальвающих, по словам В.Черномырдина. Именно боязнь раствориться в движении-партии стала одной из причин выхода из этого блока партии С.Шахрая, одновременно раскритиковавшего движение за отсутствие новых идей, приверженность консерватизму, стремление стать «закрытой партией» и др.

В центральную часть списка движения включены:

- В.Черномырдин – глава российского правительства;
- Н.Михалков – кинорежиссер;
- Л.Рохлин – генерал, руководивший штурмом Грозного.

Как заявил В.Черномырдин, в целом, в предвыборный список входят люди серьезные, узнаваемые, знающие и умеющие сделать то, что нужно России. От тако-

го заявления, несколько, отдает популизмом, ибо ни одна из партий, ни одно движение, имеющие мало-мальские политические шансы на успех, не признается, что их выдвиженцы – «молоко, а не сливки».

«ЯБЛОКО»

Скорее всего у организации могла бы появиться другая аббревиатура. Имеющее достаточно высокий рейтинг движение в силу популярности Г.Явлинского неожиданно дало трещину вследствие выхода из него Ю.Болдырева, выразившего несогласие с рядом позиций руководителя организации. Этот шаг, бесспорно, снизит популярность руководства блока, ибо Болдырев ассоциируется с последовательными демократическими подходами, честностью и принципиальностью в политике – качествами, необходимыми для поддержания положительного имиджа как организации, так и ее политических деятелей, активистов.

На только что прошедшем втором съезде движения принято решение о разработке самостоятельной экономической программы, которую предполагается обсудить с избирателями в ходе выборов и окончательно принять только на следующем съезде.

Тем не менее ключевые подходы, которые неоднократно звучали из уст Явлинского, вряд ли будут пересмотрены:

- рыночные отношения с элементом государственного регулирования;
- плюрализм собственности, конкуренция, отказ от шоковых методов, резко – ухудшивших материальное положение людей;
- решение социальных вопросов...

Скорее всего предвыборная агитация будет строиться на резкой критике руководства за провалы экономической и социальной политики, требования отставки правительства Черномырдина и отрицании реформаторского потенциала президента и его действующей команды.

Явлинский подчеркивает, что в списке его движения нет актеров и генералов и ориентируется на перспективу длительного роста, самостоятельность региональных структур (у них порой даже разные названия).

В списке движения:

- Г.Явлинский-лидер организации;
- В.Лукин – председатель комитета Государственной Думы;
- Т.Ярыгина – член фракции Думы.

А также Е.Мизулина – заместитель председателя комиссии Совета Федерации по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам, известная тем, что ей удалось сплотить вокруг себя радикальное меньшинство сената.

К какому-либо союзу с другими демократическими силами Явлинский пока не стремится, но в принципе не отрицает эту возможность как итог, а не начало совместных действий.

АГРАРНАЯ ПАРТИЯ РОССИИ

Аграрная партия, имеющая как и коммунисты устойчивый электорат в пределах 7–8% его численности и рассчитывающая не без основания на успешное преодоление избирательного барьера и завоевание нескольких десятков депутатских

мандатов, продолжает занимать позицию неприсоединения к другим партиям и движениям, стремится сыграть самостоятельную роль в нынешней избирательной кампании.

В то же время позиция М.Лапшина не вполне последовательна, ибо он время от времени делает заявления о политической нецелесообразности дробления сил левой ориентации. Раздробленность оппозиции (левой и левоцентристской) на шесть федеральных списков (на конец августа) приведет к растаскиванию голосов избирателей и, в конечном итоге, к тому, что партии и движения этой ориентации не смогут преодолеть пятипроцентный барьер. В итоге – если не проигрыш, то не совсем решительный и преобладающий выигрыш левых сил.

Основные положения избирательной платформы:

- социалистическая ориентация;
- решительное восстановление советского государства;
- нет – частной собственности на землю;
- серьезная государственная поддержка общественного коллективного – сектора в сельском хозяйстве, резкое увеличение инвестиций в агропромышленный комплекс России;
- защита отечественного производителя.

Эти подходы имеют много последователей (прежде всего на селе), что дает основание партии рассчитывать на немалый успех в предстоящих выборах.

На съезде партии принято решение о достижении союза с коммунистами и основательному противодействию блоку В.Черномырдина, намеревающегося инициировать вопрос о проведении референдума по земле.

В центральную часть списка партии включены:

- М.Лапшин – председатель партии;
- А.Назарчук-министр сельского хозяйства и продовольствия;
- В.Стародубцев – председатель племзавода колхоза им. Ленина Тульской области.

Формы работы партии отличаются традиционализмом и ориентированы на возбуждение национально-патриотических чувств известной части электората.

ЛДПР

Партия, несмотря на потерю части электората, остается одним из серьезных политических претендентов на завоевание нескольких десятков мест в Государственной Думе. Партия выступает без союзников, уверенная в своих силах, и не скрывает оппозиционного отношения к правительству и в то же время лояльности к президенту. Основные положения ее программы:

- национал-патриотизм (сильная держава, сильная государственность);
- территориальное (губернское) деление страны, а не национально-территориальное как сейчас, являющееся, по мнению Жириновского, источником межнациональных конфликтов и конфликтов территорий с федеральными органами власти;
- восстановление КГБ численностью не менее 1 млн. человек как гаранта безопасности граждан.

В список кандидатов в депутаты включены:

- В.Жириновский-лидер партии;
- С.Абельцев-представитель руководства ЛДПР;

– А. Венгеровский – представитель руководства ЛДПР.

В составе кандидатов певец Ю. Антонов, генерал А. Кунцевич (возглавляет комиссию при Президенте по химическим вооружениям, что позволяет говорить о возможно наметившейся связке ЛДПР с некоторыми представителями ВПК).

В арсенале форм и методов ЛДПР – организация спектаклей на политических подмостках (театр одного актера – Жириновского – с его страстными монологами на стадионах, митингах, фестивалях искусств, спортивных праздниках, юбилейных торжествах воинских учебных заведений и др.), острая полемика с оппонентами, подтасовка фактов, как это имело место в предыдущей кампании, использование популистских обещаний (к примеру, по квартире – каждому офицеру).

«ЖЕНЩИНЫ РОССИИ»

Движение выступает самостоятельно, надеясь закрепить или повторить успех прошлых выборов, ни с кем не блокируясь.

В федеральном списке 79 человек, в его центральной части 12 нынешних депутатов Госдумы (на принципах самовоспроизводства – за одного битого двух небитых дают).

Лидеры объединения:

- А. Федулова – лидер движения и вице-спикер Госдумы;
- Е. Лахова – депутат Госдумы;
- Г. Климантова – депутат Госдумы.

Безусловно, ставка на представителей нынешней правящей элиты, с одной стороны, выигрышна – все проверенные люди, но с другой, мнение электората вряд ли будет только позитивным, поскольку многие обещания 1993 г. для избирателей так и остались обещаниями.

Основные предвыборные установки:

- охрана материнства, детства;
- укрепление семьи;
- социальная направленность всех реформ.

КОНГРЕСС РУССКИХ ОБЩИН

Провозглашает идеалы демократии и прагматизма, занимая позицию в «консервативном центре». Один из основных программных тезисов – управляемость применительно к государству, экономике, рынку, армии и т.д. Выдвигается цель – создать нормальное общество, в котором бы власть контролировалась избирателями. Нынешний режим определяется как антинародный. Проводимые реформы «бьют» отечественного предпринимателя.

Трюк с проведением предвыборного съезда КРО за закрытыми дверями удался, что усилило ажиотаж прессы, наблюдателей, участников предвыборного марафона.

В качестве основного пропагандистско-агитационного средства избрано полемическое оружие, а вестись полемика будет вокруг болевых точек. Это привлекает в движение сторонников патриотической идеи и прагматизма, в частности часть ДПР во главе с С. Глазьевым.

В список движения вошли:

- Ю. Скоков – глава национального совета Конгресса;

- А.Лебедь – генерал, бывший командарм 14 армии;
- С.Глазьев – депутат Госдумы,

В составе претендентов также: Д.Рогозин – один из руководителей КРО, Л.Вартазарова, лидер Социалистической партии. По прогнозам, Конгресс может переориентировать значительную часть голосов электората коммунистов, национал-патриотов.

«ВПЕРЕД, РОССИЯ!»

Предвыборные установки:

- тезис единства демократии и патриотизма;
- осуществления рыночных реформ на базе финансовой стабилизации;
- уменьшение налогового гнета;
- критическое отношение к деятельности правительства, конструктивная оппозиция.

В федеральный список включено 157 человек. В центральной части списка 8 нынешних депутатов Государственной Думы, в перечне лидируют:

- Б.Федоров – лидер движения;
- Б.Денисенко – председатель комитета Госдумы;
- А.Траснов – депутат Госдумы.

В списках достаточно известные предприниматели: А.Владиславлев – первый вице-президент РСПП; Р.Гаврилов – президент Союза предпринимателей Северного Кавказа; З.Гапиев – зав. отделом нефтяной кампании «Лукойл».

ЛЕВОЦЕНТРИСТСКИЙ БЛОК РЫБКИНА

Блок пока мало заметен. Он значительно уступает в плане политической и организационной активности блоку «Наш дом Россия», хотя И.Рыбкин не склонен драматизировать ситуацию и считает, что его объединение имеет немалые шансы на успех. Однако выход из блока независимых профсоюзов Шмакова (массовой организации трудящихся) существенно подрезает крылья левоцентристского союза не в ключе идеологии, а в плане электоральной поддержки.

Идеи блока И.Рыбкина, по сути социал-демократической направленности (ориентация на шведскую модель общественного развития), вполне могут быть близки части интеллигенции, рабочего класса, студенчества, пенсионеров (в части социальной защищенности), однако идеологические постулаты пока четко не прозвучали и не приобрели чеканной формы политических лозунгов, притягательность которых может обеспечить солидную поддержку электората.

Да и лидер блока не проявляет пока наступательности и решительности, свойственной В.Черномырдину, действует как-то осторожно, робко, выжидательно. В организационном плане блок также пока не поспешает, очевидно, набирая «силы» для активных действий.

«Призовая тройка» блока после окончательных консультаций может выглядеть следующим образом:

- И.Рыбкин – спикер Госдумы;
- Ю.Петров – лидер «Союза реалистов»;
- А.Чилингаров – вице-спикер Госдумы.

В одном из интервью Ю.Петров отмечает, что возможно через четыре года может сформироваться левоцентристский блок из реалистов, коммунистов и аграриев. Он не исключает также присоединения к нему также «Державы» Руцкого, Федерации независимых профсоюзов и Объединенной промпартии. Что касается «ЯБЛока», Петров указал, что реалисты дистанцируются от людей, претендующих на президентский пост, поскольку с ними трудно вести деловой разговор на равных. В их поведении слишком много личного, слишком довлеют амбиции¹.

БЛОК «ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ВЫБОР РОССИИ – ОБЪЕДИНЕННЫЕ ДЕМОКРАТЫ»

Объединившись с крестьянами и социальными демократами в блок «Демократический выбор России – Объединенные демократы», партия Е.Гайдара вступила в избирательную кампанию как оппозиционная правительству политическая сила, но поддерживающая его макроэкономическую политику как стратегически правильную.

Общие программные положения не претерпели каких-либо принципиальных изменений и основным остается курс на капитализацию страны с некоторыми оговорками по поводу необходимости взвешенной социальной политики государства относительно слабо защищенных слоев населения.

В списке объединения:

- Е.Гайдар – лидер партии ДВР;
- С.Ковалев – правозащитник;
- Л.Федосеева-Шукшина – актриса.

Далее в составе претендентов в Думу: Э.Воробьев, генерал, отказавшийся возглавить военную операцию в Чечне, А.Н.Яковлев (Партия социальной демократии). Кроме них в центральной части списка Ю.Черниченко (Крестьянская партия), депутат Государственной Думы А.Починок.

Выбороссы придерживаются тактики выдвижения «парашютистов» (проходящих как по федеральному списку, так и по одномандатным округам): Митюков – Хакасия; Черниченко – Новороссийск; Похмелкин – Пермь; Починков – Магнитогорск.

Блок выдвигает своих кандидатов в 90 округах из 225 и делает ставку на известных общественности людей: Ю.Гусман в Приморье; Ф.Шелов-Коведяев – Москва; К.Эггерт – Коломна; Г.Жженов – якутско-чукотский регион; О.Басилашвили – петербургско-новгородский.

«ДЕРЖАВА»

Движение во главе с А.Руцким ставит задачу завоевать абсолютное парламентское большинство (явно завышенная оценка своих возможностей). В этих целях выдвинуто максимально возможное число кандидатов по федеральному списку и выдвигаются кандидаты по всем одномандатным округам.

Основные положения избирательной программы: возрождение великодержавной России в ее естественных границах (границах бывшего СССР); решение приоритетных вопросов, от которых зависит развитие страны; принятие нужных законов.

¹ «Коммерсант». 1995, 19 августа.

Избирательная кампания строится на резкой критике существующего режима и оппозиции, въехавшей, по мнению А.Руцкого, во власть на крови погибших в октябре 1993 г. По мнению А.Руцкого, ЛДПР, КПРФ, ДПР не имеют морального права участвовать в выборах как невыполнившие за два года ни одного своего обещания избирателям.

В то же время А.Руцкой выражает сожаление, что оппозиция идет на выборы, «растопырив пальцы против кувалды власти». Объяснение он находит в амбициях «салонных лидеров» и надеется, что к президентским выборам оппозиция придет сплоченной.

Внутри движения происходят дразги: с протестом против списка, представленного в Центризбирком, выступили известные деятели М.Астафьев, В.Аксючиц, В.Алкснис, критикуя А.Руцкого за келейное решение этого вопроса. Более того они заявили о выходе из блока. А.Руцкой вынужден был отозвать список, куда, по мнению несогласных с его составом, вошло много сомнительных фигур, связанных с нечестным бизнесом.

Естественно, репутации блоку «Держава» это не добавит, и в известной степени подтверждается звучащий ранее прогноз, что Руцкой в силу своих бунтарских качеств способен развалить любой союз.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В ДЕЙСТВИИ

Для успеха на выборах нужно хорошее знание и эффективное использование политических технологий. Выборы – сложный политический процесс, в котором много составляющих и результат обуславливается рядом экономических, социальных, политических, организационных, идеологических и иных факторов. Их анализ, исследование поведения электората и мотивов голосования важен как для организаторов избирательной кампании, так и для ее участников, претендентов на успех. В последние годы много ученых и практических политиков посвящают этому свои работы¹. В самом общем виде анализ выборов осуществляется путем:

- изучения экономических, социальных, политических условий и ситуаций жизни населения;
- вычленения острых проблем, волнующих людей;
- выявления состава электората в разрезе основных социальных слоев и групп, их особенностей;
- выяснения политических предпочтений электората на основе проведения конкретных социологических исследований;
- исследования партийных предпочтений избирателей;
- изучения содержания предвыборных программ, лозунгов, политических и организационно-идеологических приемов конкурентов в борьбе за голоса избирателей;
- выявления мотивов голосования;

¹ Ковлер А.И. Выборы 1993 года: освоение методов политического маркетинга // Федеральное собрание России: опыт первых выборов. М., 1994. С.109–119; Комаровский В.С. Выборные кампании в системе институтов демократии современного российского общества // «Политолог: взгляды на современность». М., 1995, №6. С.3–14.

– выработки прогноза и внесения корректив в технологию избирательной кампании исходя из понимания особенностей текущего момента и хода предвыборной борьбы;

– подведения итогов выборов, изучения причин, приведших к успеху или неудаче, в целях извлечения уроков для будущей избирательной кампании.

Одно из главных направлений анализа выборов – изучение политического поведения избирателей как суммы действий, выполняемых в связи с участием в голосовании, и совокупности обстоятельств, складывающихся в ходе осуществления этих действий и в то же время их обуславливающих. В этих целях анализируются статистические данные в разрезе пола, возраста, социального положения, профессии избирателей и исследуется влияние этих факторов на активность избирателей. Методики статистического подхода к изучению выборов обстоятельно разработаны зарубежными политологами¹.

В США исследование выборов осуществляется в основном на основе трех подходов: социолого-демографический («Колумбийская школа»); социально-психологический («Мичиганская модель»); экономический, рационалистический подход («Даунсиан»). В начале 20-х гг. нашего столетия Ч.Мерриам, Х.Госнелл исследовали причины уклонения избирателей от голосования на основе опросов общественного мнения. Несколько лет спустя С.Райе описал технику повторных опросов избирателей одной и той же совокупности. П.Лазарсфельд, Б.Берельсон предложили учитывать при анализе выбора избирателя показатели социально-экономического статуса опрашиваемых, территориальные характеристики, национальность, религиозные предпочтения. В этом состоит суть социолого-демографического подхода.

При психологическом подходе (разработчики А.Кэмпбелл, Г.Гурин, В.Миллер) электорат рассматривается как простая совокупность избирателей, а голосование как отдельный акт, определяемый внутренними мотивами. Поэтому главное внимание в анализе выборов уделяется социально – психологическим характеристикам (мотивам, стереотипам), а не воздействию внешних факторов. В рамках этого подхода изучались взаимосвязи между сложившейся ориентацией и реально сделанным выбором.

В качестве единицы анализа берутся «интервьюируемые переменные», включающие три показателя: идентификация избирателя с определенной партией, ориентация на определенного кандидата, ориентация и отношение к ключевым политическим вопросам. Однако этот метод подвергается критике в силу того, что не учитывает влияние на выбор избирателей внешней среды.

В конце 50-х гг. А.Дауне предложил рассматривать электоральный выбор исходя не только из социального опыта, но и с учетом влияния факторов внешней среды. Избиратель считается рациональной личностью, и объясняется его рационализм тем, что, во-первых, выбор избирателя обусловлен экономическим благополучием общества и его членов. Во-вторых, процесс голосования сравнивается с рынком, в котором избиратель вкладывает голос в ожидании компенсации. В-третьих, на индивидуального избирателя групповые связи не оказывают никакого влияния.

В качестве основных показателей для прогнозирования итогов выборов используются макроэкономические показатели: безработица, инфляция, доход и рост

¹ *Вятр Е.* Социология политических отношений. М., 1979. С.117.

национального дохода. Использование данных показателей за сравнительно большой промежуток времени позволяет выявить тенденции изменения электоральных предпочтений и с большей точностью прогнозировать итоги избирательных кампаний.

Важной составляющей исследования в этом ключе является выделение наряду с экономическими факторами и внеэкономических: популярности кандидата, степени партийной поддержки претендента, роли личного фактора (личного обаяния, имиджа).

Сочетание перечисленных методик позволило создать ученым модель предсказания итогов выборов с достаточной точностью. За весь период применения данной модели процент ошибок составил не более 6%¹.

В последние годы американскими политологами предприняты попытки нового осмысления анализа выборов: применение структурно-функционального и институционального методов исследований, а также переход с индивидуального уровня на групповой (Р.Вольфингер, С.Розенстоун, Б.Повелл и др.). Основное внимание исследователей обращается на снижение активности избирателей, поведение различных групп. Был сделан вывод, что образование, доход и род занятий неодинаково соотносятся со степенью активности на выборах. Выделены группы избирателей с традиционно низкой активностью: люди с низкими доходами, невысоким уровнем образования, представители национальных меньшинств.

Б.Повелл в качестве детерминанты политического поведения электората избирает политические институты. Проведя исследования в США и двадцати других странах он сделал вывод, что в различных политических системах на активность избирателей влияют различные факторы. В США, например, уровень активности избирателей зависит от уровня образования, пола, возраста, политического интереса. В Италии и Австрии эти характеристики практически не влияют на выбор. В Англии, Германии, Швейцарии, Нидерландах на уровень активности не оказывают влияние ни образование, ни пол.

Исследования ученых позволили выявить зависимости поведения электората от количества институтов: в частности, наличие многих партий снижает активность избирателей. Работы американских специалистов предусматривают нахождение корреляции между различного рода переменными, выявление зависимостей между эмпирически фиксируемыми признаками. Значимость любой модели при этом оценивается не с точки зрения теоретической интерпретации политического выбора, а точности прогнозирования исхода голосования. Американский опыт, видимо, может быть полезен для проведения исследований в нашем обществе, но с одной оговоркой: он сложился в стране с политически стабильной ситуацией, наша же политическая система пока недостаточно стабильна. Это обуславливает необходимость избирательного отношения к американским заимствованиям и их использования с учетом особенностей российского общества.

Значительное место в исследованиях российских специалистов заняли вопросы политической культуры и ее влияния на активность избирателей. Причем произошло выделение трех различных субкультур: западной в крупных промышленных центрах с ориентацией на западное либеральное общество; азиатской в автономных образованиях, прежде всего Татарстане, Башкортостане, Саха (Якутия), и рус-

¹ *Lewis-Beck M.S., Rice T.W.* Forecasting presidential elections: a comparison of Native Models. *Political Behavior*, 1948. Vol. 6. N.Y. P.18.

ской, охватывающей основную часть страны и включающей черты как западной, так и азиатской субкультур. Основные черты – уважение личной свободы, вера в героя, неуважение к политике. Важно иметь в виду, что и сама русская субкультура в различных регионах имеет отличительные особенности¹.

Наконец, большое внимание уделили исследователи анализу партийных предпочтений избирателей, что вполне понятно: впервые в 1993 г. в выборах изъявили желание участвовать около 100 партий и движений, хотя фактически боролись за голоса избирателей в несколько раз меньше.

Многие ученые, политики, журналисты по итогам выборов отмечали все же низкий уровень прогнозности материалов социологических исследований. Так, в предварительном прогнозе ВЦИОМ (ноябрь 1993 г.) голоса избирателей за партии представлялись, как это видно из таблицы, а результаты были существенно отличными².

	Прогноз	Реальность
– «Выбор России»	– 30% (70 человек)	– 40
– Блок Явлинского	– 14% (25)	– 20
– РДДР	– 9% (20)	– не преодолено 5%
– КПРФ	– 8% (19)	– 32
– ЛДПР	– 8% (19)	– 59

Со страниц прессы прозвучали резкие критические замечания в адрес ангажированности социологических служб и несовершенства их методик. Видимо, в высказываниях есть суровая доля правды.

НА ПУТИ В ПАРЛАМЕНТ

Данный раздел можно назвать советами будущему депутату. В конце концов потребность в политической власти над людьми, желание ставить большие цели и добиваться их выполнения возникает ни у каждого. Возможно вы именно тот человек, который так нужен будущему парламенту.

Прежде всего целесообразно, понять специфику: за что и как голосуют в России? Достаточно интересно, что представление тех, кто выбирает во власть, и тех, кто выдвигается кандидатом, о характере работы на политическом Олимпе не только не совпадают, но и во многом диаметрально противоположны.

Одни думают: выберем умного, хваткого, сильного, а он нам поможет дом газифицировать, кран починить, дорогу асфальтировать...

Другие мечтают: приду во власть – я им покажу как надо страной управлять, родину любить, детей воспитывать...

Действительно велика разница в масштабах представлений о характере деятельности народного избранника у электората и претендента. Одни мыслят конкретно, приземленно, тяжелыми категориями замучившего повседневья. Другие – воспаряют к абстрактному, вечному, избранническому...

¹ Весна 89: география и анатомия парламентских выборов. М., 1990. С. 9–13; Щегорцов В.А. Политическая культура: модели и реальность (политико социологические очерки). Вып. 5. М., 1990; Как меняется общественное сознание // «Деловой мир». 1993, 15 апреля.

² Савельев О. Последний прогноз наступает // «Московский комсомолец». 1993, 1 декабря; Бороздин Л. Выборы прошли, выбор остался. М., 1994, №1. С.3.

Это очень похоже на телегу, в которую пытаются запрячь коня и трепетную лань. Но что еще более любопытно, что и те и другие отлично понимают, чего от них ждут. И тем не менее продолжают пребывать в плену своих иллюзий. Такова специфика российской игры в депутатов и избирателей.

Своеобразны у россиян и мотивы голосований. Прежде всего голосуют за широко известных людей, которых молва оценивает скорее положительно (экономист Г.Явлинский, космонавт Г.Титов, артистка Н.Гундарева); во-вторых, за людей, безусловно находящихся во власти (феномен мистического влияния должности, чина на среднего россиянина весьма велик и потому, как правило, на местах побеждают руководители администраций, законодательных собраний); в-третьих, за тех, кто с этой властью в разладе и не боится ее (значит есть в Отчизне смелые люди и потому отдам свой голос В.Жириновскому, А.Лукиянову, С.Бабурину...); в-четвертых, за те ценности, которые берется отстаивать кандидат (коммунистические, либеральные, национальные, а их представляют сегодня Г.Зюганов, Е.Гайдар, Б.Федоров, А.Невзоров, С.Говорухин...); в-пятых, за «вторичные признаки», но которые являются единственным и последним аргументом для людей, не разбирающихся в политике (за женщин, за аграриев, за шахтеров, за медицинских работников и т.д.); в-шестых, потому, что так проголосовал авторитетный для меня человек¹. Нередко свою роль играет целая совокупность названных мотивов.

Чего больше всего боятся россияне и, соответственно, на какие лозунги могут соблазниться? Политический мониторинг 1993–1995 гг. показывает, что степень социального дискомфорта людей мало изменилась, по-прежнему высока, и составляет 67%. Более всего россияне опасаются роста цен, безработицы, преступности, а затем гражданской войны, политических разборок наверху. Значит будут выбирать тех, кто пообещает обуздать инфляцию, создать новые рабочие места, приструнить бандитов и мафиози.

Отметим, что, несмотря на тревожность и дисбаланс, 82% россиян считают, что жизнь в целом складывается. Большая часть из них выступает за государство с сильным госсектором и широкими частными возможностями граждан. Но, что интересно – влечение к политике у наших сограждан возрастает, а не падает, как утверждали до недавнего времени (18, 5% – в октябре 1994 г., 25% – феврале 1995 г.), и народ хочет решать возникшие проблемы не забастовками и митингами (их авторитет падает), а именно с помощью выборов и референдумов. С июня 1994 г. по февраль 1995 г. этот показатель вырос в 3 раза².

По-прежнему абсолютное большинство граждан не симпатизируют ни одной из политических партий или движений. Однако «партийный» электорат в России есть и вовлечение различных слоев населения в «партийную» жизнь медленно, но все же происходит. Как показали выборы-93, большинство победивших избирательных объединений имели твердых последователей, которых объединяла общность социально-экономических характеристик, политических взглядов, единство целей. Значит перспективы, безусловно, есть у коммунистов, либералов, национал-патриотов, чьи программы отчетливо различаются сетчаткой глаза российского обывателя.

¹ Альбац.Е. Кто победит на выборах-95? // «Известия». 1995, 18 июня.

² Россия в зеркале реформ. М., 1995.

Многие исследователи общественного мнения на протяжении трех последних лет не зафиксировали резкого сдвига «вправо», чем так пугали сторонники Указа президента о борьбе с фашизмом и политическим экстремизмом весной этого года. Это подтверждает вывод о том, что лидирующие позиции ЛДПР во время прошлых выборов стали результатом протеста избирателей против властей, а не только поправением электората. Однако идеи государственной целостности и национального возрождения России на традиционных нравственных основах по-прежнему милы сердцу нашего избирателя.

Наше традиционное представление о средствах массовой информации, особенно телевидении, которые якобы активно формируют избирательские предпочтения, надо существенно скорректировать. Анализ влияния прессы на электорат во время выборов 93-го показал, что главными потребителями политической информации оказались те, кто уже выбрал для себя будущего кандидата, наименьшими – либо те, кто вообще не собирался голосовать, либо кто не определился со своим выбором. Короче те, кому и не требовалась массированная идеологическая обработка. Выходит деньги кандидатов на предвыборную агитацию, а это примерно 70% из избирательного фонда кандидатов, были потрачены зря? Отнюдь. Пресса и особенно – телевидение были основными источниками информации о претендентах на депутатские места. Лишь 4% россиян посещали встречи с кандидатами, лишь 5% – достаточно часто видели предвыборные плакаты и листовки, 77% почерпнули свои знания из разговоров с родственниками и друзьями и целых 85% получили информацию о выборах исключительно благодаря средствам массовой информации. Но все-таки следует обратить внимание на то, что почти 40% россиян, относящихся к «болоту» проголосовали не благодаря прессе, а опираясь на свой разум и представления, сформировавшиеся в зависимости от условий жизни в том или ином регионе¹.

Обо всем этом, безусловно, надо знать кандидату в депутаты и иметь на руках конкретные выкладки социологических исследований по краю или области. Русская поговорка о том, что, не зная броду, не лезь в воду, как нельзя лучше подходит к этой ситуации.

Следует пожелать и следующее: хочешь победить – изучи законы. Некоторые думают, достаточно иметь фотогеничную внешность, завораживающий голос, набор популистских лозунгов и определенную смелость, а уж закон для такого «харизматика» не писан. Это большое заблуждение, а кампания 1995 г. тем более поставит шлагбаум на пути «беззаконников». Теперь, если будет нарушена хоть одна буква предвыборной агитации избирком на любом уровне может обратиться в суд и потребовать аннулировать решение о регистрации кандидата или избирательного объединения. Кроме избиркома за вами прилежно будут следить соперники, которые не преминут использовать против вас ваши юридические прегрешения. Поэтому правовые основы избирательной кампании надо знать по крайней мере по трем причинам. Во-первых, это укрепляет ваш имидж как законника и борца со всякой несправедливостью, во-вторых, дает вам возможность полнее реализовать свои права, ну а в-третьих, для борьбы со своими противниками и «недобросовестными» журналистами.

¹ «Известия». 1995, 18 июля.

Конституция РФ, федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ», «О выборах депутатов Госдумы Федерального Собрания РФ», Закон о СМИ, Кодекс профессиональной этики российского журналиста, а также уголовный кодекс РФ – должны быть настольными документами кандидата. Хорошо бы тщательно изучить специальные инструкции Центральной избирательной комиссии о финансировании избирательной кампании, о взаимодействии с многочисленными средствами массовой информации.

Напомним лишь некоторые важные положения. Приступить к политической агитации вы можете только тогда, когда зарегистрируете себя как кандидата или избирательное объединение в избиркоме. Избирательное объединение обязано собрать не менее 200 тыс. подписей в свою поддержку, независимый кандидат – не менее 1% подписей избирателей от общего их числа в данном округе. Побеждают те избирательные объединения, которые могли собрать 5% голосов, принявших участие в голосовании и одномандатники, получившие наибольшее число голосов, также принявших участие в голосовании¹.

Особенно часто совершаются ошибки в финансовой сфере, ведь именно «деньги – материнское молоко политики», как говорят об этом в США. Напомним, что повышены максимальные нормы пожертвований как кандидатам, так и избирательным объединениям и блокам, об этом уже было выше. Впервые установленный потолок расходования денег – общепризнанная норма, давно действующая во многих странах со «старыми» демократиями.

Ужесточены нормы пожертвований, поступающих от организаций, где доля иностранного капитала в уставном фонде превышает 30%. Если это так, то пожертвования категорически запрещены. Также как и финансовые вливания со стороны воинских частей и религиозных объединений.

Использовать средства можно только через свой избирательный фонд. Впервые будет действовать такая норма закона, когда банки обязаны в трехдневный срок извещать избирательные комиссии об источниках поступления средств на выборные счета избирательных фондов. Кроме того, по письменному запросу избиркома банки обязаны будут предоставить сведения как расходуются средства.

Определен порядок расходования неистраченных денег. Они пропорционально возвращаются тем организациям и лицам, которые оказали им эту помощь.

Впервые в Административном и Уголовном кодексах введена ответственность в виде штрафных санкций кандидатам и избирательным объединениям за непредоставление финансовых отчетов – в сумме 10 и 100 минимальных зарплат; за отказ работодателями предоставить неоплачиваемый отпуск кандидату от 15 до 50 минимальных зарплат; за принятие пожертвований от иностранных спонсоров в трехкратном размере этих пожертвований; за неопубликование избиркомом отчета об израсходованных средствах – 15 минимальных зарплат².

Понятно, что цель любого кандидата выиграть избирательную кампанию. Но как этого добиться? На наш взгляд, важна техника личного успеха. На этот счет существует в России множество книг и брошюр, адаптирующих опыт зарубежных стран и наш собственный. Коротко этапы предвыборной кампании как бы состоят

¹ Федеральный Закон «О выборах депутатов в Госдуму Федерального Собрания РФ». М., 1995.

² Инструкция ЦИК о порядке финансирования избирательной кампании 1995 г.

из шести шагов¹. Первый шаг – сделать все, чтобы тебя узнали, начиная с твоего имени, биографии и кончая фотографией на плакате, в газете. Второй – создание имиджа или образа, это когда не заново выдумывается «лицо» человека, а всего лишь усиливаются сильные его стороны и приглушаются наиболее уязвимые. Третий – формулировка проблемы, которую ты предлагаешь разрешить, если вам позволят прийти во власть. Четвертый – конечно, атака на соперника. Если вы будете благостно вести свою кампанию, не доказывая, что только вы способны это сделать, можно и проиграть. Пятый – связан с защитой от соперника, но лучше все же нападать, чем обороняться. Больше всего здесь должно быть защиты своих собственных позиций, а не оправдания в каких-то грехах. Слабых не любят, за них не голосуют. Шестой шаг – это собственно искусство агитации, убеждение избирателей отдать свой голос именно за вас.

Естественно, что избирательная кампания делится на такие составные части как оценка политической ситуации, среды и анализ уязвимых мест окружения; разработка стратегии кампании; определение тактики; разработка графика; затем структуры управления кампанией; подготовка бюджета. Особое место в предвыборной подготовке займет работа с прессой и изготовление наглядной агитации.

Остановимся подробнее на некоторых аспектах, с которыми чаще всего связаны недоразумения тех, кто борется за депутатские места. Одно из основных правил – с прессой нужно уметь дружить, быть ей интересной. Заслужить ее бывает трудно, поэтому попытайтесь представить, что может больше прельщать журналиста как профессионала. Конечно, его прежде всего заинтересует новая необычная информация или взгляд на ситуацию, которая всех сейчас занимает. С этой точки зрения неплохо начал свою избирательную кампанию нынешний сенатор Совета Федерации Николай Гончар статьей в «Московском комсомольце» о «целесообразности» возвращения всей Чечни в лоно России. Он настолько убедительно аргументировал свой тезис, что привлек внимание к себе десятков журналистов, желающих взять у него интервью. Любопытный ход избрал Василий Липицкий, предложив обсудить проблему переноса столицы из Москвы в Новосибирск. Нашлись основательные факты, аргументы из истории, настоящего, обнаружили и последователи этой идеи и в Москве, и в Сибири.

Вообще в работе с прессой следует проявлять большую осмотрительность. Не надо бросаться к любому органу печати, лучше проанализируйте какой из них пользуется большой популярностью в вашем округе – что там предпочитают читать, какие передачи смотреть по телевидению, слушать по радио. У вашего пресс-секретаря должен быть список с телефонами и факсами всех ведущих журналистов округа, ведь информацией надо уметь управлять и рассылать ее именно тому, кому она больше всего необходима.

Несколько слов об имидже. С первой же пресс-конференции, с первого пресс-релиза или листовки постарайтесь, чтобы ваш образ был как можно полнее обрисован, чтобы ваши соперники или журналисты меньше «добраивали» его. Помните сколько едких стрел было пущено в Жириновского, заявившего, что его мама – русская, а папа – юрист. Это была не просто оговорка. На том этапе деятельности Владимир Вольфович не особенно откровенничал по поводу национальности своего отца. И такая «скупость» ему дорого обошлась, ибо журналисты начали свое

¹ Как победить на выборах. М., 1992.

собственное расследование и допекались до истины сами, поэксплуатировав за одно и его связь с еврейскими общественными организациями. Вместе с его соперниками они достроили его имидж, представив его как человека скрытного, готового из соображений политической карьеры на все.

Каждую новую встречу с избирателями или прессой надо начинать с последней информации о себе, которая получила хождение. Отсюда и выбор тактики: атака, оборона или проекция своих действий на будущее. Лучше начните вы, возьмите инициативу в свои руки прежде чем вас начнут раскручивать журналисты или представители из стана соперника. В этом смысле всегда блестяще проводит пресс-конференции Аркадий Вольский (в прошлом один из лидеров «Гражданского союза») глава Российского союза промышленников и предпринимателей. Его трудно захватить врасплох. Он всегда во всеоружии. Отсюда вывод, что нужно постоянно следить за прессой, делать ее обзоры, акцентировать внимание на том, что ее больше всего в данный момент интересует.

В общении с аудиторией важно знать несколько нехитрых правил: называйте не более 2–3 причин той или иной проблемы и предлагайте простые и ясные пути выхода из нее. Аудитории должно быть понятно все, о чем вы говорите. Обращайте внимание на то, кого больше в зале – мужчин или женщин. Дело в том, что иерархия ценностей у тех и других различная. Мужчины на первое место ставят интеллект, честолюбие, широту взглядов, а женщины – логичность и независимость кандидата.

Если вы кандидат от радикальной партии, тем более помните, что большинство населения придерживается явно центристских позиций. Поэтому ваша резкая «лево-правая» ориентация может существенно сузить ваш электорат.

Хотите психологически точно выстроить свою победу? Успехи в вашей предыдущей деятельности приписывайте себе, а неудачи – обстоятельствам. А если говорите о сопернике, то картинка эта строится с точностью до наоборот. Такова жесткая логика избирательной борьбы. И вообще хорошо изучите своего соперника, все его положительные и отрицательные черты. Рекламу ему делать не стоит, но готовым быть отразить его выпады следует.

И последнее. Желательно отождествлять себя с основной коренной нацией, проживающей на территории вашего округа, основывайтесь на тех ценностях и нормах, которые присущи этой национальной общности, людям свойственно приписывать себя к какой-либо группе. Так легче психологически выжить. А в общем успехов кандидатам в депутаты на пути в парламент. Не боги горшки обжигают, но «божественные» горшки быстрее раскупают... Мы можем пожелать, сделайте себя сами.

УЧИТЫВАЯ РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Власть во многом сосредоточена в центре, но завоевывается во многом на местах, в рядах простых российских избирателей. Многими политиками России неоднократно высказывалась мысль, что успех реформирования общества будет обеспечен усилиями регионов. В этом немалая доля истины, если учесть, что при заявляемом центром курсе на децентрализацию управления и предоставлении территориям определенных прав и свобод при решении социально-экономических про-

блем региональные структуры, органы местного самоуправления постепенно избавляются от синдрома «всевластия федеральных властей».

Пресса свидетельствует, наблюдения показывают – поведение глав администрации в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Московской области, Приморском крае, Свердловской области, Чувашии и других регионов говорит об их достаточно самостоятельной позиции, критическом отношении к отдельным правительственным решениям и действиям, стремлении проявить инициативу в осуществлении экономических реформ, решении социальных вопросов стремлении иметь более весомую платформу на политической арене.

Роль статистов их явно не устраивает, а политический вес такие региональные лидеры, как Ю.Лужков, А.Собчак, Б.Немцов, А.Тяжлов, безусловно, набирают. Причем они не просто выражают претензии региональной политической элиты на занятие солидной политической ниши в структурах власти, а являются своеобразными связующими звеньями между центральной правящей элитой и региональными структурами, проводниками согласования федеральных и местных интересов.

Можно оценить как бы «репетицией» выборов-95 пробу сил на выборах губернатора в Свердловской области. Явка на выборы – 36%. За главу парламентариев Э.Россея – 29% голосовавших; на стороне главы администрации – руководителя региональной организации «Наш дом – Россия» А.Страхова – 26%; на третьем месте зам. А.Страхова В.Трушников; на четвертом – местный лидер КПР В.Кадочников. Финансовый уровень: избирательный фонд А.Страхова составил 793 млн руб., Э.Россея – 217 млн руб. Во втором туре победил Э.Россель.

Становится все более очевидным, что игнорирование региональных интересов и применение командных методов федеральных властей по отношению к местным структурам власти уходит в прошлое и грозит в случае попытки их реанимации большими политическими издержками.

Одно из отличий предстоящих выборов в Государственную Думу от выборов 1993 г. состоит в том, что при формировании избирательных списков только 12 мест могут быть отданы кандидатам, не входящим в региональные группы (ст. 37 закона о выборах депутатов ГД). Законодательное закрепление этого положения может привести к следующим последствиям:

- автоматическое повышение планки требований к первым двенадцати кандидатам в общефедеральном списке. Будут учитываться степень известности и популярности в российском обществе, финансовые возможности претендента (либо структур, поддерживающих его) и т.д. Другими словами, составив список, в который войдут эти двенадцать человек из списков «немаргинальных» избирательных объединений и блоков мы получим «энциклопедию» современной российской элиты (политической, экономической, военной, криминальной и т.д.), попадание в которую случайных людей маловероятно;

- в условиях нерешенности проблемы управления (а, по-существу, владения) федеральной собственностью, стремления руководства российских областей добиться для них законодательного закрепления республиканского статуса со всеми вытекающими из этого последствиями и т.д. региональная элита приложит максимум усилий для укрепления своего представительства в нижней палате парламента, «продвигая» своих людей на высокие места в наиболее перспективных списках как избирательных объединений оппозиционной ориентации, так и лояльных по отношению к нынешнему курсу реформ;

– учитывая всю совокупность возможностей региональной элиты, можно предположить, что на местах будет создан «режим наибольшего благоприятствования» избирательным объединениям и блокам, с которыми будут достигнуты определенные договоренности. Весьма симптоматичны в связи с этим ставшие регулярными и планомерными с конца весны – начала лета поездки лидеров избирательных субъектов всех ориентации в регионы;

– вместе с тем на региональном уровне не исключена конкуренция между различными элитными группировками, в первую очередь между представителями исполнительной и законодательной властью и связанными с ними экономическими структурами, а также экономическими субъектами, не имеющими связей с властными институтами;

– ограничение нерегионального представительства в списках вынудит столичные структуры, заинтересованные в собственном парламентском представительстве, но не имеющие достаточных ресурсов и возможностей включить своего кандидата в число двенадцати или провести по мажоритарному округу, активизировать свою деятельность в регионах по установлению контактов с влиятельными региональными субъектами, что будет иметь своим следствием еще большее усиление конкуренции;

– на основании вышесказанного можно предположить, что на предстоящих выборах в Федеральное Собрание интенсивность предвыборной кампании и ее мероприятий в регионах значительно возрастет по сравнению с 1993 г., когда ставка была сделана в основном на центральные электронные СМИ. Избирательные объединения и блоки, которые сумеют выработать алгоритм, методы и формы ведения предвыборной пропаганды, соответствующие традициям, менталитету и т.д. жителей каждого из регионов вне зависимости от их общероссийского рейтинга популярности получат ощутимые преимущества в конкретном избирательном округе.

ДЕКАБРЬ: ВЫБОРЫ, ПРЕТЕНДЕНТЫ, ШАНСЫ

На основании прогнозов многочисленных аналитических центров, материалов, публикуемых в прессе, экспертных оценок из значительного перечня политических организаций обозначим лишь **в первом приближении** на период октября весьма **усредненный вероятностный рейтинг** политических объединений, выходящих на финишную прямую подготовки и участия в выборах.

По данным Центризбиркома, правом участия в декабрьских выборах обладают – **259 партий и объединений.**

По мнению экспертов и аналитиков, способны собрать 200 тыс. подписей **30 партий и движений.**

В Думу же пройдут скорее всего представители не более **10 политических организаций.**

В списке обозначены вероятностные претенденты, названы головные организации блоков, объединений, их лидеры, шансы.

СКОРЕЕ ВСЕГО БУДУТ В ДУМЕ
(по степени снижения вероятности)

	Мест по итогам выборов декабря 1993 г.
1. Компартия РФ (Г.Зюганов)	65
2. «Наш дом – Россия» (В.Черномырдин)	–
3. «ЯБЛоко» (Г.Явлинский)	33
4. Аграрная партия России (М.Лапшин)	47
5. Либерально-демократическая партия России (В.Жириновский)	70
6. «Женщины России» (А. Федулова, Е.Лахова)	25
7. Конгресс русских общин (Ю.Скоков)	–
8. «Вперед, Россия!» (Б.Федоров)	–
9. Избирательный блок левоцентристской ориентации (И.Рыбкин)	–
10. Демократический выбор России – Объединенные демократы (Е.Гайдар)	96

ВРЯД ЛИ БУДУТ В ДУМЕ (50/50)

– «Власть – народу» (Н.Рыжков)	–
– «Держава» (А.Руцкой)	–
– Демократическая партия России (С.Глазьев, С.Говорухин) (после раздела предполагают пройти в Думу по отдельности и там объединиться)	21
– Блок «Памфилова–Лысенко–Гуров»	–
– РДДР (Г.Попов)	8
– Партия народного самоуправления (Св.Федоров)	–
– «Коммунисты – Трудовая Россия» (В Анпилов)	–
– «За Родину» (В.Полеванов)	–

СКОРЕЕ ВСЕГО НЕ БУДУТ В ДУМЕ
(шансы политических сил на преодоление 5-процентного барьера
в настоящих реалиях невелики) (в алфавитном порядке)

- «Великая Россия» (А.Веденкин);
- Державная партия и Союз Офицеров (С.Терехов);
- «За Русь единую» (А.Стерлигов);
- «Зеленая Россия» (В.Данилов-Данильян);
- Исламский комитет (Г.Джемаль);
- Консервативная партия (Л.Убожко);
- «Мое Отечество» (С.Ассекритов–В.Мишин);
- Национально-республиканская партия России (Н.Лысенко);
- «Общее дело» (И.Хакамада);
- Общероссийское мусульманское движение «Нур» (Ф.Яхин);
- Общественно-политическое движение молодежи («Поверим друг другу»
(С.Бабкин–В.Лепехин);

- Партия любителей пива (В.Колычев);
- Партия экономической свободы (К.Боровой);
- Патриотический фронт России (И.Константинов);
- Русская партия (В.Милосердов);
- Российская партия свободного труда – Партия консолидации (А.Тихонов);
- Российский социал-демократический союз (В.Липицкий);
- Федеральная партия «Демократическая Россия» (Л.Пономарев);
- другие политические партии и объединения.

РЕЙТИНГ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ (по другим источникам)

Центр стратегического анализа и прогноза (руководитель – профессор Ольшанский) предложил к выборам-95 новый метод определения рейтинга избирательных объединений.

На основе опроса 50 экспертов и социологических исследований фонда «Общественное мнение» ВЦИОМ и Службы Грушина выявляется положение каждого объединения по десяти важнейшим параметрам: развитие оргструктуры, уровень интеллектуального потенциала, «административные ресурсы», финансовые возможности, активность электората и др. Затем выводится средний балл. На начало сентября эта картина несколько отличается от представленной выше и выглядит следующим образом:

1. КПРФ	6,3 балла
2. «Наш дом – Россия»	6,2
3. ЛДПР	5,8
4. «Держава»	5,6
5. «ЯБЛОКО»	5,3
6. Аграрная партия России	4,9
7. «Женщины России»	4,8
8. Конгресс русских общин	4,5
9. Партия самоуправления трудящихся (Св.Федоров) + ДПР (С.Говорухин)	4,1
10. Партия народного капитала (С.Мавроди)	3,8
11. Левоцентристский блок (И.Рыбкин)	3,7
12. «Демократический выбор России»	3,2

КОНТУРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ-95 (Расчеты по системе «ИНДЕМ»)

	%
– блоки право-, лево-центристской и пропрезидентской ориентации, независимые представители регионов	35
– коммунисты и аграрии	33
– ЛДПР и патриотическая оппозиция	20
– радикальные демократы	12

Для сравнения ДУМА (12 декабря 1993)

	%
– реформаторы	30
– государственники	42
– «центристы»	28

ПРОГНОЗ ЭКСПЕРТНОГО ИНСТИТУТА РСРП

Все демократические силы наберут что-то около 90 мест в государственной Думе. Центристы в сумме могут располагать 150–200 голосами. Традиционная оппозиция (коммунисты плюс аграрии) получит в сумме около 110–120 мест, а национал-патриоты, новая оппозиция (А.Руцкой, С.Бабурин, ЛДПР и другие) завоюют от 90 до 110 мест.

В итоге, по числу кандидатов: 1-е место – коммунисты с аграриями; 2-е место – патриоты; 3-е место – либералы.

VIII ВЫБОРЫ – БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ, ИТОГИ, ПРОГНОЗ

Политическая осень детерминирована проблемой выборов-95. Все интересы, ресурсы политических сил направлены к одной цели – участвовать в кампании, пробиться во власть на ближайшие четыре года. Власть манит, завлекает, ласкает слух, дает и другие блага... В России этот фетиш особенно силен и притягателен...

Прошедшие в конце августа – начале сентября съезды политических объединений вывели стратегию, но главное скорректировали тактику, уточнили позиции, определили «призовые» дюжины» своих претендентов во власть.

Избирательная кампания «раскручивается» набирает темпы, втягивает в политическую круговерть политиков, политологов, журналистов, аналитиков, создателей имиджа новых лидеров и собирателей компромата на них же, активизирует СМИ. Одним словом, скоро, очень скоро, уже завтра вся эта мощная избирательная машина потребует общения с электоратом, голоса которого так необходимы всем претендентам во властные российские структуры, но пока на старте политической осени все еще продолжается «броуновское движение» политических компонентов: группировка и перегруппировка политических сил. Партии и движения сходятся и расходятся, наблюдается раскол в руководстве некоторых организаций, возникают скандалы, споры, несогласия по поводу формирования центральной части списка, которая, по существу, льготно гарантирует прохождение в Государственную Думу в случае успешного преодоления пятипроцентного барьера. Шансы же остальных участников списка менее ясны, а в ряде случаев иллюзорны.

Объединения и разделы, смена курса и партнеров в очередной раз демонстрируют политически неискушенным то, что политические амбиции и домогательство власти становятся подчас решающими при определении позиции и тактики политического поведения.

Именно этими обстоятельствами объясняются, например, выход партии ПРЕС из правоцентристского блока «Наш дом Россия», хотя С.Шахрай был одним из генераторов идеи двух блоков как фактора политического дирижирования правящей элитой избирательной кампанией; отзыв списка объединением «Держава» –

(А.Рущкой) из Центризбиркома; выход независимых профсоюзов из левоцентристского блока; мягкое решение вопроса о партийной ответственности И. Рыбкина за фактический отрыв от партии (с такой формулировкой 4 сентября он был выведен из состава руководства АПР на пленуме ее руководящего органа).

Партии и движения приступают с разворачиванию работы среди электората, реализации предвыборных платформ, лозунгов. В связи с этим продолжаются споры, дискуссии на съездах и пленумах, вносятся бесконечные редакционные правки и уточнения, не имеющие никакого принципиального значения для избирателей. Да и для самих движений и партий (точнее их руководящих органов) эта работа приобретает в ряде случаев самодовлеющий характер, отнимает впустую много сил, времени, ибо принципиальные положения, ориентации, политические предпочтения выработаны давно и те или иные нюансы не превносят ничего нового, а энергия, время расходуются (в этом отношении можно говорить об эффекте паровозного гудка).

Продолжается шарaxание многих партий от фланга к флангу без особой идейной разборчивости, лишь бы остаться на политическом плаву и заполучить некоторые шансы в борьбе за депутатские мандаты. Это блокирование без разбора «налево» и «направо» с отбрасыванием политических убеждений и идеологических разногласий становится еще одним свидетельством слабости большего числа партий и движений и отсутствием у них своего избирателя.

Партий и движений, стремящихся участвовать в избирательной кампании, более 250, причем продолжают возникать новые (к примеру, к Ассоциации жертв незаконных репрессий начали примыкать многие тысячи обманутых коммерческими структурами вкладчиков, что неизбежно породит создание еще одного движения, массового (исходя из числа одураченных) и способного собрать немалую часть голосов избирателей при умелом и энергичном руководстве).

Обилие и пестрота партий и движений затрудняет избирателям возможность понять, определиться с кем, почему, за кого во имя чего сделать политический выбор, тем более что выявить отличия программных положений различных партий одной, а во многих случаях и разных ориентации можно только с помощью микроскопа, да и то путем тщательного контент-анализа политических документов, чем обычный избиратель заниматься не будет, у него нет ни времени, ни желания.

Большинство населения в своих политических симпатиях либо традиционно, либо в новых не определилось, большой активности и интереса к выборам пока не проявляет. У ряда партий и движений сохраняется устойчивый электорат, практически не меняющийся за последние месяцы. К таким можно отнести КПРФ, АПР, «ЯБЛоко», ЛДПР и др.

Следовательно, впереди по мере вхождения в избирательную кампанию всех ее участников на этапе массово-политической работы предстоит «раскачка» электората и втягивание в сферу своих интересов нейтральной части населения и тех категорий, которые заявляют о своем неучастии в выборах (по данным различных опросов, эта цифра колеблется от 30 до 40%), либо «завоевание», «перехват», «перетягивание», «покупка» чужого электората.

Избирательная кампания в организационном отношении будет более формализованной нежели предыдущая. Центризбирком подготовил календарный план мероприятий по подготовке и проведению выборов как производную Закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Фе-

дерации». План предусматривает жесткие временные и пространственные рамки проведения избирательной кампании, что позволит свести к минимуму возможные нарушения и ошибки (в частности сбор подписей в одномандатных округах с 23 августа даты опубликования списков этих округов и до 22 октября), формирование окружных избирательных комиссий не позднее 15 сентября, проведение агитации с момента принятия решения о регистрации кандидата в депутаты, выделение специальных мест для вывешивания агитационных материалов, запрет на публикацию с 14 до 17 декабря результатов опросов общественного мнения, формирование избирательных фондов, которые будут содержаться на специальных временных счетах в отделениях Сбербанка, образование специальной контрольно-ревизионной комиссии при ЦИК для контроля за финансовыми вопросами и др.).

В преддверии выборов – экономическая ситуация предполагается относительно стабильной, чего нельзя сказать о политической обстановке. Субъекты политической деятельности, партии, элита будут преимущественно заняты интенсивной подготовкой к выборам: формирование блоков, коалиций, налаживание взаимодействия, разработка платформ, изучение, формирование, манипулирование общественным мнением..., «раскрутка лидеров», поездки по регионам, «завоевание» средств массовой информации, дискредитация противников... Главная задача-привлечь на свою сторону максимально возможную часть электората.

Постоянные угрозы жизни бизнесменам, смерть руководителя КСБР привели к тому, что предприниматели существенно переосмысливают вопросы, кого поддержать на выборах-95. Многие из них исходившие из прагматического подхода жить в мире с властями, поддерживать Правительство, а, соответственно, организацию «Наш дом – Россия», вынуждены изменить, скорректировать свою точку зрения и будут ориентироваться на силы, которые, по их мнению, могут создать для российского предпринимателя на перспективу более стабильные, более надежные, более безопасные условия.

Весомого результата на выборах могут достичь представители центристских и левых сил. Но эйфории быть не должно по ряду соображений. За представителей левых сил, аграрников голосует стабильный электорат: представители старших поколений, селяне – они весьма активны и дисциплинированы, но резкого увеличения числа голосов за счет этих избирателей уже не получить. Добавятся «мученики» реформ с производства, ВПК, находящихся в кризисных условиях. О возможности получения подавляющего большинства в Думе заявляют многие политики, но между желанием и результатом – не дремлющие соперники, голоса реальных избирателей, которые будут голосовать все же не за прошлое, но за будущее.

Практически все политические силы используют державную, патриотическую идеологию. Спор из области «правые»–«левые» скорее всего переходит к выбору «государственники»–«либералы». Все политические партии большое внимание уделяют политическим технологиям: усиления влияния на регионы, прогнозно-аналитическая работа, деятельность пресс-центров, групп социологов, психологов, издательских формирований, имиджмейкеров и т.п.

Вектор политической жизни общества в период избирательной кампании повернут на центризм, прагматизм, умеренное (без ломки, крушения) претворение принципов реформирования общества, защиту российского производителя и потребителя, создание здоровой конкурентной среды. Ставка на эти подходы может обернуться постоянными и временными союзами различных общественных сил,

глубоко заинтересованных в возрождении сильной экономики, державностью и мировым авторитетом государства.

Центром управления политической жизнью страны во многом сохраняются президентские структуры, где созданы достаточно мощные и работоспособные службы, занимающиеся организационной, прогнозно-аналитической работой, компьютерной обработкой информации и т.п. Они хорошо адаптированы к условиям современной России, способны обеспечивать эффективное взаимодействие как по вертикали Центр–регионы, так и по горизонтали в поле федеральных субъектов деятельности, политических партий и т.п.

Российская политика продолжает быть ориентированной на одного человека. Возможно дальнейшее усиление авторитаризма, однако с сохранением элементов демократии, поскольку полный авторитаризм не обеспечит себе достаточной поддержки в обществе и не будет рисковать брать на себя ответственность за все тяготы стабилизации и подавления оппозиции (без соответствующих форс-мажорных обстоятельств).

Появление на политической сцене движения «Россия – президентская республика» провозгласившего намерение добиваться переизбрания нынешнего президента, по сути, начало следующего предвыборного марафона уже 1996 г. «Раскрутка движения» напоминает всем, что глава государства не просто верховный арбитр в аппаратных интригах или гарант Конституции, а активный политический деятель, которому, как и другим политикам требуются голоса избирателей.

Заявление ФНПР о намерении создания предвыборного объединения и призыв профсоюзных лидеров к КПРФ, АПР, ФТР, СПТ, ДПР и другим партиям и общественным движением левой и левоцентристской ориентации начать консультации о совместном участии в выборах могут стать, с одной стороны, конструктивной основой для создания более мощных блоков, с другой стороны – усилить конкуренцию на левом фланге, поскольку между целым рядом партий уже давно началась конкуренция за «профсоюзный» электорат.

Будучи заинтересованной в выборах, элита еще больше заинтересована в их предсказуемости. Многим бизнесменам предложено подумать о поддержке новых центристов. Трагуемые идеи «самого широкого «центризма» становятся формой самосохранения элиты. Перед перспективой разделения на «системную» и «внесистемную» элиты большинство предпочтет оказаться в рамках «системной» и разделит, кто «левые», кто «правые», но все равно «центристские» представления.

Относительная стабильность отечественного политического процесса, вероятно, будет сохраняться до начала заключительного этапа президентской избирательной кампании (конец весны – начало лета 1996 г.).

Разворачивающаяся ныне предвыборная борьба происходит в обстановке, которая вопреки обещаниям, звучащим в предшествующие избирательные кампании, не стала более обнадеживающей для большей части российского общества.

Основная проблема, волнующая людей на протяжении нескольких лет, – уровень материального благосостояния – еще более обострилась. Разрыв между минимальной и средней оплатой труда все более возрастает и составляет. Среднемесячная оплата продолжает оставаться низкой: в первом полугодии она составляла 77,8 долл. и обеспечила лишь 1,5 прожиточного минимума (в 1992 г. – 2,3). При этом увеличивается разрыв в уровне доходов 10% населения с самыми низкими доходами и 10% населения с наиболее высокими доходами – (12,4 раза в январе–

мае 1994 г. до 13,3 раза в январе–июне 1995 г.). У 45,1 млн человек, т.е. трети населения, среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума.

В сочетании с неблагоприятными политическими факторами (затянувшимся чеченским кризисом, отвлекающим громадные средства, которые могли бы пойти на решение экономических и социальных проблем, трагическими событиями в Буденновске и др.) это в период избирательной кампании вызовет новые волны критики в адрес правящей элиты, руководящих структур.

Многие респонденты, по данным исследований, проведенных «Российской газетой», ИТАР-ТАСС, Институтом экспериментальной социологии и Центром прикладных исследований «Индем», отмечают, что в России сформировался особый класс или социальная группа политиков, которая занята своими проблемами и не знает, не решает и не хочет решать проблемы общества. Эта социальная группа занята лишь тем, чтобы обеспечить свое наиболее длительное нахождение у власти.

Значение парламентских выборов 1995 г. для российской политики оценивается многими экспертами как невысокое. Это прямое следствие низкого статуса Думы в системе государственной власти. Выборы в Думу будут иметь значение прежде всего для проверки расстановки политических сил перед выборами Президента в 1996 г. Результаты выборов могут стать основой для формирования политических коалиций в их период.

Прогноз есть прогноз, и он может быть ошибочным либо очень приблизительным, тем более что российская политическая жизнь в условиях переходного периода полна неожиданностей, а потому и непредсказуемости. Тем не менее, о реальном раскладе сил в какой-то конкретный период вполне можно судить, а соответственно и принимать те или иные политические решения, менять тактику избирательной кампании и технологию воздействия на электорат.

Очевидно, победу на выборах обеспечат:

- прагматизм, ориентация на среднего человека, наиболее страдающего от тягот инфляции, дороговизны;
- твердые обещания индексации социальных выплат, компенсирующей потери от инфляции и роста цен на потребительские товары;
- ставка на политических лидеров, прагматичных в оценке происходящего, способных держать слово, опытных в политике и честных во взаимоотношениях с людьми, способных организаторов;
- умелое использование средств массовой информации; дифференцированная работа с электоратом, концентрация политических, идеологических, организационных усилий в самые горячие моменты предвыборной кампании;
- организация политического маркетинга и корректировка тактики борьбы в зависимости от полученных результатов.

Если властные структуры будут предпринимать меры опережающего инфляцию характера и добьются относительной финансовой стабильности, не допустит обвального падения рубля и роста цен на потребительские товары, вспышек резкого недовольства населения осенью – в самый разгар избирательной кампании – вероятнее всего не произойдет.

Под избирательный процесс подведена вполне солидная нормативная база, в связи с чем создаются достаточно надежные предпосылки легитимности его осуществления, но в то же время и снятия с дистанции любых претендентов, поскольку найти нарушения и прегрешения не составит большого труда.

Избирательная борьба политических сил будет острой, ибо в среднем на каждое место, по предварительным данным Центризбиркома, будет претендовать примерно более десятка кандидатов в депутаты. В этой ситуации решающим успех фактором могут оказаться не декларации и лозунги политических партий и блоков, а личностный имидж – интеллектуальный потенциал, моральный облик, индивидуальное обаяние, демократическая манера общения претендента на депутатский мандат.

В итоге будущая Государственная Дума «порозовеет», станет более центристской, сохранит часть нынешнего состава депутатов, а значит сможет работать более профессионально.

Обострение политической борьбы за места в Думе, за властное влияние будет тем более острым, поскольку многие объединения и лидеры рассматривают выборы-95 как праймериз выборов-96 и, несомненно, будут делать все возможное, чтобы сформировать сильные команды аналитиков, имиджмейкеров, «обкатать» лидеров, отработать политические технологии, наладить отношения партнерами, спонсорами, средствами массовой информации, чтобы используя опыт – 95, готовиться к главным выборам-96, чтобы реализовать свои альтернативы выбора, свой путь во власть.



ВЫБОРЫ-95: ИДЕИ, ЗАМЫСЛЫ, СЦЕНАРИИ И ТЕХНОЛОГИИ

ВЫБОРЫ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ В РОССИИ

□ В сегодняшней России есть два политических вопроса: как будут расставаться с властью нынешние властители? И что это будут за выборы? Когда вы говорите американцу «выборы», у него не возникает вопрос, что это такое? Выборы есть выборы, он двести лет на них ходит, знает, что это такое. У нас же вопрос всегда стоял иначе: что это за выборы? Времена изменились, а вопрос остался. Чтобы были честные демократические выборы, важно, какое будет законодательство. Будут это законы или опять инструкции. Кто будет их контролировать. Будет у нас «министерство демократии» или общественный контроль за выборами. Сохранится ли система суммирования голосов, когда все районы передают в округа, округа передают в область, область передает в республику, а республика дает наверх, и на каждом этапе с результатами можно сделать все, что угодно. Мы внесли в парламент избирательный кодекс. Ладно, можно спорить: кодекс, не кодекс, может, лучше принимать отдельные законы. Но он внесен и там предусмотрены эти вопросы. Альтернативно вдогонку, были внесены законы со стороны президента и Центризбиркома. И там заложены условия, которые сами по себе могут сделать нормальные выборы просто невозможными¹.

□ Мы оказались в ситуации, когда власть предельно непопулярна, но общество не имеет сил, энергии и возможностей эту власть отстранить. Так характеризует текущий политический момент Аналитическая служба концерна «Гермес». Следует отметить, что в мировой политике имеется опыт, когда в противостояние «общество – власть» вмешивается третья сила – армия. Исполнительная власть, стоящая над обществом, фактически сложилась. Пока мы имеем дело с очень сильной президентской властью, действующей в основном в рамках закона.

¹ Явлинский Г. // «Общая газета». 1995, №8, 23 февраля–1 марта. С.6.

Отмена выборов в данной ситуации привела бы к созданию классического авторитарного режима. Как представляется, такой режим будет осуществлять одну из трех различных целей:

1. Президент и его окружение поставят цель использовать полученные возможности для скорейшего проведения реформ и создания сильного, развитого государства. В этом случае в ближайшем будущем можно ожидать решительного подавления регионального сепаратизма. Неизбежно повышение роли силовых структур, превращение армии из потенциальной угрозы для Конституции в гаранта соблюдения ее.

2. Нынешняя правящая группа ставит цель просто удержать власть, лишь реагируя на изменяющуюся ситуацию, но без особой стратегии, умения и желания проводить реформы. В этом случае до нового кризиса все будет развиваться само собой. Армия превратится в сильнейший фактор дестабилизации. Появится серьезная угроза возникновения вооруженных конфликтов. Другим источником напряженности будут региональные лидеры, которые поведут дело если не к реальному отделению, то к полному властвованию на своей территории.

3. Закончив разглагольствования о реформах и демократии, правящая верхушка намерена спокойно продолжать раздел собственности, возведение бюрократического рынка, увековечивающего экономическое и политическое господство номенклатурной касты. Политической формой такого режима может стать разновидность восточной деспотии (либо в виде автократии с президентом-вождем во главе, либо в форме всевластия олигархии в центре и на местах). В обоих случаях это грозит полным забвением экономических реформ. Но в любом варианте сохранится и усилится господство правящего клана, сорвавшего надоевшую ему демократическую маску. К сожалению, пишут аналитики «Гермеса», рассчитывать на то, что сильная исполнительная власть нужна правящей верхушке для достижения первой цели, не приходится – для этого она ранее располагала значительно лучшими условиями. Действия режима в декабре 1994 г. наводят на размышление, что выполнить третью цель в полном объеме, а главное – обеспечить для этого соответствующую обстановку он просто не в состоянии¹.

□ Что принесут грядущие выборы? При каких условиях Борис Ельцин может уйти из Кремля? На эти и ряд других вопросов пытается ответить на страницах «Независимой газеты» докторант Оксфордского университета Александр Лукин.

По его мнению, Ельцин вряд ли пойдет на отмену выборов в парламент без серьезной ему угрозы. А такую угрозу новый состав Федерального собрания, одна из палат которого будет фактически назначаться президентом, вряд ли будет представлять. Потребуется, по крайней мере, решение обеих палат действующего парламента. Маловероятно, чтобы когда-либо в каждой из палат было собрано необходимое число голосов за подобную поправку. В отмене выборов заинтересованы те депутаты и партии, которые в случае новых выборов понесут потери, лишатся своих депутатских мест и сопутствующего им общественного положения. Из партий и блоков Госдумы – это, вероятно, только потерявшая своего лидера ДПР. Все остальные, большинство не без оснований, надеются увеличить свои фракции, что произойдет хотя бы за счет того, что партии стали более известными, и выборы

¹ «Правда». 1995, 22 февраля. С. 6.

избирателей в округах будут в большей степени зависеть от партийной принадлежности кандидата.

СОСТОЯТСЯ ЛИ ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА?

Возможность выборов Президента зависит от отношения к ним Бориса Ельцина. Здесь возможны три варианта.

1. Сам Президент или его окружение уходить ни при каких обстоятельствах не захочет. Вероятность расследования коррупции в президентском окружении, переоценки событий октября 1993 г., опасность разбирательства всех вопросов, связанных с Чечней и т.п., может заставить правящую верхушку, независимо от результатов выборов в парламент, неконституционным путем продлить полномочия Президента.

2. Президент попытается принять участие в выборах и допустит их. Если вступит в силу включенное в проект закона условие, о том, что кандидат в президенты должен собрать 2 млн подписей, вполне возможно, что их не соберет никто. По крайней мере, в декабре 1993 г. даже сто тысяч подписей для многих стали большой проблемой. Если даже кто-то и соберет подписи, то проверка может показать их поддельность или несоответствие какому-либо стандарту (ошибки всегда можно найти среди целого вагона подписных листов, да и методы сбора подписей в России хорошо известны), и кандидаты не будут утверждены. Придется выборы откладывать и Борису Николаевичу скрепя сердце продолжить выполнение своих обязанностей. О таком варианте, безусловно, думали авторы проекта закона.

Если все же кому-то и удастся собрать 2 млн безукоризненных подписей, то это скорее всего будут лидеры, обладающие сильной организацией. Одной личной популярности будет недостаточно. Реальные кандидаты здесь Зюганов, Жириновский и, возможно, Явлинский, если он сможет стать единым кандидатом от реформаторских сил и опереться, кроме своих сторонников, на более организованные, хотя и изрядно поредевшие, структуры «ДемРоссии» и «Выбора России».

3. Президент будет готов уйти в случае поражения, но при определенных условиях. Такими условиями скорее всего будут отсутствие репрессии против него самого и, возможно, основных членов команды, обеспечение достойного существования (как это было договорено перед отставкой Горбачева, хотя Ельцин первый же эти условия и нарушил) и продолжение в общем плане реформаторского курса. В этом случае решение президента будет обусловлено результатами парламентских выборов.

В случае же победы несговорчивых сил или сил, которые, как Жириновский, с удовольствием дадут любые гарантии, но никогда их не сдержат, президент может быть спровоцирован на алжирский вариант и либо отменит выборы вообще, либо прервет их, например, после первого тура. Причем предотвращение таким образом захвата власти правыми националистами, например ЛДПР, вероятнее всего, будет с пониманием встречено общественным мнением как в России, так и за границей¹.

□ Особенно значительный резонанс в прессе имело выступление руководителя банка «Национальный кредит» и финансовой группы «Олби» Олега Бойко, известного своей близостью к финансовому лидеру группы АвтоВАЗ–АвтоВАЗ-банк–ЛогоВАЗ Борису Березовскому, о необходимости отложить выборы на два года.

¹ Лукин А. // «Независимая газета». 1995, 23 марта. С.3.

Оно повторило в основных моментах предложения и аргументацию активного сторонника варианта продления полномочий избранных в 1993 г. депутатов, главы Совета Федерации Владимира Шумейко. В связи с бурей критических комментариев в прессе Бойко должен был даже несколько смягчить позицию, отыграв пару шагов назад:

«В интервью была просто высказана мысль, что нам необходимо поддержать наиболее разумные в определенных обстоятельствах политические конструкции, которые способны обеспечить необратимость реформ и их поступательное развитие. «Политическая экспансия» – это сильно сказано. Если в Думе есть движение, желающее стабилизировать обстановку в стране, стоящее на нормальных позициях, то почему бы нам ему не помочь? В конце концов оно не американского президента собирается поддерживать, а российского!»

...Создать в парламенте корпус, который не позволит Думе принимать какие-то опасные, опрометчивые решения, разрушающие существующее равновесие. То есть предотвратить непредсказуемое и катастрофическое развитие событий, если, не дай Бог, такое будет назрывать... Идея переноса выборов существует, не мы ее придумали. Но это лишь один из возможных вариантов, которых море. На мой взгляд, у него сегодня мало шансов быть реализованным, поскольку такой шаг безусловно вызовет общественное напряжение. Этот вариант можно приветствовать лишь при условии, что он будет однозначно поддержан самыми широкими слоями общества. Пытаться же его как-то инициировать и проташить – об этом у нас и речи нет¹.

□ В поддержку предложений бойко, однако, выступил еще один крупный предприниматель, незадолго до этого ставший мишенью серьезных обвинений со стороны правительственной «Российской газеты» – президент Столичного банка сбережений Александр Смоленский. «Я придерживаюсь такой мысли: давайте на пару лет оставим все как есть. У нас и без того цикличность: каждые два года катаклизмы... Я глубоко убежден, что приход нового депутатского корпуса – это очередной передел. Мы его не переживем... Куда нам торопиться?», – спрашивает Смоленский в интервью «Московским новостям»

Первый шаг к желаемой цели уже сделан, комментируют журналисты этого еженедельника. Олег Бойко дал понять представителям власти, что поддержка бизнеса идее переноса выборов будет гарантирована. Сделан и второй шаг. В Государственной думе создано для осуществления замысла лобби – группа «Стабильность». Третий шаг – пропагандистское обеспечение акции. Вот почему стал необходим контроль над первым телеканалом и соответственно создание частного-государственного «Общественного телевидения», акционерами которого выступает все та же «восьмерка».

Что дальше? Расширение своего лобби в Госдуме с помощью активной «спонсорской» деятельности в депутатском корпусе? Отказ в финансовой поддержке амбициозным политическим звездам, не случайно Олег бойко покинул руководящий пост в партии Егора Гайдара? Война с группой «Мост», владеющей НТВ, которое вряд ли станет апологетом новой идеи? Попытка взять под контроль другие средства массовой информации? Так или иначе во имя стабильности придется несколько дестабилизировать ситуацию. Тем более что отсрочку выборов легче всего

¹ Дикун Е. // «Общая газета». 1995, №12, 23–29 марта. С.8.

осуществить при введении чрезвычайного положения. Разумеется, в интересах стабильности¹.

□ Однозначно против переноса выборов высказываются такие политические оппоненты, как лидер «Демократического выбора России» Егор Гайдар и предприниматель, один из депутатов от Компартии РФ Владимир Семаго.

Конституционно отменить выборы нельзя, рассуждает Гайдар на страницах «Московских новостей». Значит, нужен неконституционный путь. Может такое решение быть популярным? Нет. Люди разочарованы в выборах, не хотят голосовать. Но им категорически не нравится идея оставить у власти тех, кто откровенно желает продлить это приятное существование. Совершенно очевидно, что найдутся силы, которые станут протестовать. Значит, это будет неконституционное, непопулярное и конфликтное решение. Спрашивается, каким образом его можно реализовать? Только в опоре на механизм силы. Но в этом случае власть станет заложницей силовых структур. Она будет зависеть от их внутренних интриг и разборок между ними. Задумав стабилизировать капитализм, вы получите страшнейшую нестабильность, потому что власть после этого уже не базируется ни на какой легитимности, ни на какой народной поддержке, ни на каких демократических процедурах – просто на голой силе².

□ Среди противников проведения выборов в предусмотренный Конституцией срок – ряд пропрезидентских, центристских и региональных групп, сделавших опорой своего властного положения нынешнее Федеральное Собрание и не желающих подвергаться опасности быть неизбранным в очередной раз, а также теряющие популярность в массах, но пока представленные в депутатском корпусе партийные формирования. В отмене выборов заинтересованы те депутаты и партии, которые в случае новых выборов понесут потери, лишатся своих депутатских мест и сопутствующего им общественного положения. Из партий и блоков Госдумы – это, вероятно, только потерявшая своего лидера Демократическая партия России. Потеряв своего лидера Травкина, в основном благодаря личности которого эта ранее крупнейшая российская партия все же с трудом взяла пятипроцентную планку, ДПР сегодня по лозунгам мало чем отличается от РКП или аграриев, но, в отличие от них, не имеет серьезной социальной базы. Единственное, на что могут рассчитывать бывшие травкинцы, – это на то, что довольно популярный Станислав Говорухин снимет еще какой-нибудь фильм и привлечет всеобщее внимание.

Второй кандидат – ПРЕС Сергея Шахрая. Поддержав чеченскую операцию, она наверняка потеряет свою опору в национальных республиках, благодаря голосам избирателей которых она прошла в Думу, обещая представлять интересы регионов и провинции. Если же аналитики ПРЕСа рассчитывают на поддержку тех 15–20% россиян, которые одобряют войну в Чечне, то их голоса разделятся между ЛДПР, каким-то «патриотическим» блоком, ДПР, и не известно, достанутся ли из них ПРЕСу заветные 5%. Личная популярность Шахрая вряд ли достаточно велика, чтобы за ее счет набрать 5%³.

□ О своей поддержке такого варианта, предложенного в свое время спикером Совета Федерации Владимиром Шумейко, а совсем недавно реанимированного

¹ «Московские новости». 1995, №19, 22 марта.

² Яхлакова Т. // «Московские новости». 1995, №21, 20 марта–2 апреля. С.6.

³ Лукин А. // «Независимая газета». 1995, 23 марта. С.3.

лидером финансовой группы «ОЛБИ» Олегом Бойко, заявил в одном из интервью влиятельный председатель Комитета Госдумы РФ по информационной политике Михаил Полторанин. Он согласен с Бойко и считает, что если зимой состоятся выборы, то Государственная Дума будет на две трети сформирована из жесткой оппозиции Президенту Ельцину. И эта Дума сделает все, чтобы президентские выборы состоялись в нужном ей направлении, потому что президент первые полгода не может распустить новую Думу по Конституции.

Президент сегодня должен с нынешнего состава сдувать пылинки, потому что такого состава, когда Дума не может по каким-то экстраординарным вещам найти единства, такой Думы, такого состава Думы уже не будет. И учитывая сегодняшнее состояние экономики, учитывая то, какие процессы сегодня происходят, я думаю, что и шансов победить у Бориса Николаевича Ельцина не очень много. И если победит кто-то другой, скажем, тот же Руцкой, я вас уверяю, что мы потеряем Россию, Ельцин потеряет ту Россию, ради которой он столько лет работал. Поэтому надо садиться и думать, что предпринимать.

Выборов не будет. Может быть, Ельцин и думает о том, что выборы надо проводить и готовится к выборам, но ситуация будет меняться в России и, наверное, не к лучшему. Сейчас у нас видима иллюзия жесткой финансовой политики, разрастается аппарат управления, куча ненужных структур, тратятся колоссальные деньги на строительство дач для руководства страны, на обихаживание всяких охотничьих угодий и т.д., и т.д. Деньги не идут на оплату труда шахтеров, на оплату труда тех, кто работает на заводах. Тут забастовка, там забастовка, значит, надо запускать печатный станок, и этот станок будет поднимать инфляцию все дальше и дальше¹.

□ Если судить по тому, что говорится вслух, главный источник угрозы отмены выборов – президент Ельцин и «партия власти». Что же касается сторонников их неукоснительного проведения, то это – практически все основные политические силы – от коммунистов и жириновцев до выбороссов. Но каковы реальные интересы основных персонажей предвыборной драмы?

Что будет в случае отмены выборов? Все авторы сегодняшних тревог за судьбы демократии останутся на своих депутатских местах еще на несколько лет. И получат великолепную возможность набирать очки в справедливейшей критике диктатора-президента, посмеявшего отменить священное право избирателей избирать. Выгодна отмена выборов и для части «партии власти», для абсолютно непопулярных псевдополитиков, которые в центре и на местах держатся только благодаря полному отсутствию демократического контроля со стороны избирателей. Выгоднее же всего, полагает демократический еженедельник «Утро России», отмена выборов тем экстремистским силам, которые готовят силовой, террористический реванш, для которых еще год без выборов – просто королевский подарок в их бесовской борьбе за умы и души людей.

А кому отмена выборов невыгодна? Во-первых, тем представителям «партии власти», которые работают на своих местах более-менее успешно и знают, что, скорее всего, будут на выборах поддержаны. Во-вторых, смертельно опасна отмена выборов для политической судьбы президента Ельцина. Сегодня, когда рейтинг президента опасно понизился, когда многочисленные ошибки как самого, так и

¹ Радио «Свобода». 1995, 11 апреля.

окружения коренным образом изменили его роль в обществе, неизменным остается одно – его положение первого всенародно избранного лидера России. Он единственный в стране политический руководитель, обязанный своим постом народу и никому более. Участие президента в новых выборах может закончиться победой или поражением. Неучастие будет серьезным политическим актом. Отмена выборов по его инициативе – полным и окончательным политическим самоубийством, без вариантов. Вот почему он единственный, кто до сих пор ни разу не отступил от однозначной позиции: выборы состоятся точно в срок, определенный переходными положениями Конституции России¹.

□ За сохранение любой ценой существующего баланса сил выступает альянс коммерсантов и их высокопоставленных «полпредов» в исполнительной власти. При этом они руководствуются не только высшими соображениями, но своими коммерческими интересами. Ведь даже незначительное изменение политической ситуации (в результате выборов) может привести во властные структуры политиков, выражающих интересы конкурентов Бойко и его единомышленников. Сохранение же статус-кво, а тем более – слияние экономической и политической власти позволит «высшей лиге» использовать в конкурентной борьбе административные рычаги.

Отмена выборов, тотальный контроль над телевидением, переподчинение силовых структур – первый этап установления в стране «нового порядка». Выборы, однажды отложенные, могут не состояться вообще или же будут превращены в фарс с заранее известным результатом. Не случайно Бойко в своем интервью любые выборы называет «катаклизмом», вроде войны или стихийного бедствия. Поскольку идеологами и одновременно исполнителями политики «стабильности» могут стать финансово-промышленные группы, следующим этапом будет переход к монополизации важнейших и наиболее прибыльных отраслей экономики. Свободная конкуренция будет низведена на уровень мелких торговцев и производителей, а малый и средний бизнес – поставлен в жесткие рамки. В стране образуется нечто вроде сказочного правительства трех толстяков – «одному принадлежит все золото, другой владеет всем хлебом, а третий скупил все железо»².

□ Внутренне склоняясь к варианту продления полномочий, команда «всенародно избранного» пока не может определить, в какой форме преподнести это решение законопослушным гражданам и международному сообществу. Ведь даже при наличии столь мощного агитпропа, как новоиспеченное ОРТ, крупного скандала с иностранным акцентом избежать вряд ли удастся. Судя по имеющимся данным, кремлевские специалисты по активным мероприятиям шлифуют новую схему. Сначала закон о выборах в Думу при активном нажиме В.Шумейко и С.Филатова блокирует Совет Федерации. Если это не удастся, тогда, несмотря на все моральные и политические издержки, президент «по просьбам общественности» применяет право «вето».

После этого закон вновь поступает в Думу для приведения в соответствие с президентской волей. Но при повторном рассмотрении проекта ситуацию предполагается смоделировать таким образом, чтобы максимально затянуть обсуждение поправок и воспрепятствовать принятию депутатами хоть какого-то решения. Для

¹ «Утро России». 1995, №14, 6–12 апреля. С.3.

² Алексеев С. // «Россия». 1995, №15, 12–18 апреля. С.1.

этого будут задействованы и прикормленная группа «Стабильность», другие пропрезидентские формирования. В итоге настанет момент, когда все сроки утверждения закона о выборах пройдут и как бы сама собой возникнет необходимость их отложить¹.

□ Президент сегодня не имеет большого «корыстного» интереса в выборах Думы. Он может работать с любым составом Думы, учитывая ее весьма ограниченные prerogatives и то, что в нынешней Думе фактически отсутствует какая-либо явно выраженная пропрезидентская фракция или партия.

Все же выборы в Государственную Думу имеют некоторое значение для президента, полагает политолог Андрианик Мигранян, и вот в какой связи. У президента, если он захочет и дальше оставаться у власти после июня 1996 г., есть два варианта стратегии: согласиться на выборы или отметить их. Оба варианта чреватые серьезными испытаниями.

При условии решения об участии в выборах для президента значение думских выборов несколько возрастает, так как на них станет очевидным, какая сумма идей и политических лозунгов находит наибольшую поддержку у населения. Скорее всего, как показывают социологические исследования, опросы и выборы в регионах, такой поддержкой пользуются идеи социальной справедливости, просвещенного национализма и патриотизма, в результате весьма вероятен окончательный сдвиг президента к подобной парадигме и к той группе политиков в администрации и в правительстве, которые являются выразителями этих идейно-политических установок или же будут представлены в качестве приверженцев этих идей.

Подобный сдвиг происходит и сейчас, и его можно завершить сразу же после объявления итогов выборов в Думу. Для этого потребуются три вещи: радикальная кадровая перетряска в правительстве, в администрации и надежный контроль над средствами массовой информации. Но самый главный среди необходимых факторов – опора на государственные органы власти. Партия власти может обеспечить в подобном варианте успех президента на выборах 1996 г.

Остается возможность реализации и другого варианта – отмена выборов. Она возможна в случае крайне неблагоприятного развития внутри политического процесса в России: обвал бюджета, резкий рост безработицы, массовые забастовки, демонстрации с требованиями отставки правительства и досрочных выборов президента, усиление сепаратизма на волне продолжающегося чеченского кризиса и борьбы за власть между московскими кланами, куда втягиваются региональные руководители. Помимо этого возможны осложнения в ближнем зарубежье (Казахстан, Украина).

Все эти факторы в совокупности также потребуют выбора иной стратегии, так как в этом случае весьма вероятно, что вся избирательная кампания в Думу пройдет под знаком резкой критики президента и политики исполнительной власти как слева, так и справа. Подобное неблагоприятное развитие событий также может способствовать консолидации антиельцинских демократов на одном полюсе и антиельцинских патриотов и коммунистов – на другом. В этих условиях выборы могут вылиться в вотум недоверия действующей власти и, очевидно, неминуемо приведут к поражению президента, пришедшего к выборам с таким букетом проблем. Голосование в основном будет не ЗА какого-либо кандидата, а, скорее, ПРОТИВ

¹ Максимов А. // «Правда России». 1995, №4, 13 апреля. С.1.

существующей власти с возможной хаотизацией политического процесса. Чтобы не допустить полного хаоса и радикальной поляризации общества, мне представляется, сдвиг президента в сторону державников-патриотов и силовиков в своей нынешней команде будут необходим, ибо создаст организационные и идеологические предпосылки для отмены выборов с целью стабилизации социально-политической ситуации в стране и укрепления государственной власти¹!

□ А будут ли выборы? По данным «Подмосковных известий», более 2/3 опрошенных считают, что, скажем, президентские выборы в 1981 г. вполне могут не состояться. Остальная часть оптимизму («выборы, безусловно, состоятся») или столь же крайнему пессимизму («не состоятся ни при каких условиях»). Поэтому, безусловно, прав, например, главный редактор «Независимой газеты» Виталий Третьяков, еще очень давно предложивший своим читателям длинный список причин, на основании которых у нас в стране не будут проведены очередные президентские выборы.

Интересно и другое. У респондентов спрашивали, за кого они собираются голосовать, и предлагали также отметить первую пятерку кандидатов с наилучшими шансами на избрание. Больше половины опрошенных не включали «своего» кандидата даже в пятерку лидеров, и буквально единицы ставили «своего» кандидата на первое место, т.е. считали, что именно он и победит. Вот она, формула пассивности российского избирателя: «Все равно мой кандидат на выборах не победит, так что же в них участвовать!»².

□ Показательно также мнение академика Игоря Бестужева-Лады: вся предвыборная борьба абсолютно бессмысленна. Бессмысленна, даже если представить себе абсолютно фантастический вариант, что какая-то партия набрала 100% голосов и привела в ГД только своих депутатов. Ну и дальше что? У нас же социологи это называют режимом авторитарности, когда у нас главный человек голосует за личность и личность управляет. У нас сейчас управляет страной правительство. Но это же правительство не правящей партии, а команда Президента. Вот она и будет управлять при любом раскладе выборов³.

□ Если не удастся сформировать центристский блок или два центристских блока, то мы получаем в Государственной Думе примерно 56% голосов совокупно для Зюганова, Лапшина, Жириновского, Руцкого и так далее, говорит в интервью Радио «Свобода» вице-премьер российского правительства Сергей Шахрай. К этим голосам обязательно присоединятся голоса Явлинского в одном случае (в этом нетрудно убедиться, взяв сейчас листы поименного голосования в Думе) – в случае поправок к Конституции, т.е. будет запущен механизм передела баланса власти с помощью «поправочек» к Конституции, чем талантливо занимался незабвенный Руслан Имранович.

За этим юридическим по форме процессом внесения поправок к Конституции стоит передел власти. За переделом власти стоит передел собственности, потому что силы, о которых я сказал, Зюганов и другие, они идут к власти с главным обещанием – отобрать, как они утверждают, несправедливо награбленное и справедливо, как они утверждают, переделить, т.е. передел власти потребует передела соб-

¹ Мигранян А. // «Независимая газета». 1995, 22 апреля. С.1, 2.

² Мартынов Е. // «Подмосковные известия». 1995, 15 августа. С.2.

³ Агентство ВПС, НТВ, «Сегодня». 1995, 17 августа.

ственности, столкнутся разные слои – слой «компрадорской» (в кавычках) и национальной буржуазии, или национального капитала, и в отсутствие механизмов сглаживания противоречий будет большая разборка.

Как будут по форме эти события развиваться? Соберется в конце сентября – начале октября Государственная Дума. Первое, что она сделает, – провалит бюджет на 1996 г. и еще раз проголосует недоверие правительству. В этом случае события могут развиваться двояким образом. Если президент поддержит в очередной раз Черномырдина, он может проигнорировать это голосование о недоверии, потому что до выборов уже меньше трех месяцев. Если он предпочтет не развивать конфликта с парламентом до выборов, тогда он должен будет принять решение об отставке правительства. Вот уже первая коллизия, которая, очевидно, будет в Думе развиваться.

После выборов в отсутствие серьезных центристских сил и блоков в Думе произойдет то, о чем я говорил, однозначно. В марте 96-го года события будут развиваться хуже, чем в октябре 93-го. Зачем я это говорю? Только за тем, чтобы не допустить этого, у кого-то разбудить страх, у кого-то инстинкт самосохранения и заставить объединиться хотя бы в каком-то тактическом союзе и до выборов, и в ходе выборов, и после выборов¹.

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПЕРЕПЕТИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ

□ Аргументы сторонников и противников двух вариантов формирования нижней палаты парламента разбирает член Совета Федерации, один из лидеров «Яблока» Юрий Болдырев. Что предлагают сторонники сохранения нынешней пропорции «1:1»?

1. Пропорциональная система позволяет более надежно и справедливо представить в парламенте различные политические позиции в том соотношении, в каком они получают поддержку в обществе.

2. Половина, избираемая по спискам, представляет ту критическую массу, которая необходима для политически структурированного, а не атомизированного парламента.

3. За каждым депутатом, избранным по спискам избирательных объединений, на прошлых выборах стояло в среднем 200 тыс. избирателей, тогда как многие депутаты, избранные по одномандатным округам, получили 30–40 тыс. голосов

4. При избрании депутатов от одномандатных округов чаще нарушается избирательное законодательство, немало примеров чему дали недавние выборы в ряде регионов.

Приводится и известное положение о том, что общефедеральные партии заинтересованы в единстве страны, и их представительство содействует укреплению этого единства.

Президентская сторона аргументирует свою правоту следующим образом:

1. Политические партии в России находятся лишь в стадии становления, и предоставление им половины мест в парламенте преждевременно.

¹ «Радио Свобода». 1995, 5 сентября.

2. Партии не имеют корней в обществе и представляют собой преимущественно столичные образования.

3. Депутаты от округов имеют с избирателями прямую связь, и более ответственны при принятии решений, касающихся их интересов¹.

□ Любовь Цуканова анализирует ход обсуждения в Совете Федерации законопроектов о выборах. 250 голосов партиям в Думе, говорят сенаторы, – это много, потому что «партийное структурирование общества не состоялось», партии слабы и никого по большому счету не представляют. Довод на первый взгляд очень сильный. Партии действительно слабы. Но если думать об их усилении (не самоцельном, а для отчетливого структурирования общества и объединения интересов больших групп населения), то нужно бы наоборот – как минимум не сокращать их возможности участия в выборах, где проверяются истинный вес партийных объединений и созвучность их программ общественным интересам.

Именно партийное представительство в Думе усилило партии, прошедшие в парламент. Поэтому расчет, получается, как раз на другое: ограничив число мест для партии в нижней палате и повысив для них «порог проходимости» в Думу (это предположение также прозвучало), ослабить возможности партийного влияния в законодательном органе, сделать депутатов более зависимыми – не от партийной дисциплины, а от влияния регионов, где они избраны в мажоритарных округах. Известно, что мажоритарные выборы и более управляемы, и дают больше возможностей местному начальству для поддержки «выгодных» кандидатов.

На усиление влияния местной власти на ход выборов направлено и предложение ряда депутатов о том, чтобы выборная кампания полностью финансировалась из бюджета. Не будем говорить о реалистичности этого варианта, потому что расчет опять в другом: ослабить возможности партий в предвыборной агитации и в партийной поддержке кандидатов-мажоритариев, отсеять от представительства в парламенте финансово-промышленные структуры (именно потому, что это структуры, имеющие свои отчетливые интересы). Наконец, получить замечательную возможность финансово влиять на ход выборов. Поскольку государственных денег всегда мало и на всех не хватает, преимущества в предвыборной борьбе могут получить те партии и кандидаты, которые более милы людям, распределяющим деньги².

□ Проблема соблюдения законности при проведении выборов и подсчете голосов: есть ли гарантии идентичности и реализуемости народного волеизъявления?

Самое большое, что сейчас можно сделать, – это обеспечить максимально честные выборы в декабре этого года. Именно это и должна сделать государственная автоматизированная система «Выборы», гордо представленная Центризбиркомом на недавней пресс-конференции. По словам председателя ЦИК Николая Рябова, благодаря новой компьютерной системе подсчета голосов мы узнаем точные результаты выборов уже на следующее утро после голосования – как на Западе.

Правда, у группы известного своими радикально-демократическими симпатиями политического социолога А.Собянина по этому поводу есть свои вполне обоснованные сомнения. Дело в том, что все данные выборов при компьютерной системе будет обрабатывать всего один оператор, в честности которого нельзя не усомнить-

¹ Болдырев Ю. // «Независимая газета». 1995, 11 апреля. С.2.

² Цуканова Л. // «Российские вести». 1995, 14 апреля. С.1.

ся. «На Западе используются автоматизированные системы совсем иного типа. Информацию в эти системы вводит сам избиратель, а не оператор, сидящий за компьютером в соответствующей режимной комнате. Автоматические фальсификации вызывают у меня еще большие опасения, чем ручные», – скептически замечает Собянин.

Между тем «Комсомолка» опубликовала данные экспертной группы Собянина о фальсификации результатов выборов-93.

Итоги голосования по выборам в Госдуму 12 декабря 1993 г. по избирательным объединениям.

	Официальные данные	Данные Собянина
«Выбор России»	40 мандатов	58 мандатов
ЛДПР	59 мандатов	36 мандатов
КПРФ	32 мандата	28 мандатов
«ЯБЛОко»	20 мандатов	23 мандата
«Женщины России»	21 мандат	19 мандатов
ПРЕС	18 мандатов	18 мандатов
ДПР	14 мандатов	17 мандатов
АПР	21 мандат	14 мандатов
РДДР	0 мандатов	12 мандатов

В очередной раз оглашенные, эти данные были вновь полностью опровергнуты на прошедшей в Парламентском центре конференции «Избирательная кампания-95». Мы готовимся к выборам открыто, заявил Н.Рябов, это воспринимается и положительно оценивается обществом. А что нам предлагают господа Собянины? Хаос они предлагают. Если депутат говорит о фальсификации, он прежде всего говорит о себе и о тех, кто сидит с ним в зале. Выходит, они все пришли к власти в результате фальсификации. Это же абсурд. Это нужно тем, кому не нужна стабильная, спокойная, динамично развивающаяся демократическая Россия¹.

□ На выборах 1993 г. мы сделали полшага на пути введения в России англо-американской системы выборов относительным большинством. Эта система наиболее эффективно учитывает и интересы партий, и интересы избирателей. Следует сделать еще полшага: отказаться полностью от выборов по партийным спискам, выбирать депутатов только в одномандатных округах в один тур относительным большинством.

Количество партий в России с каждым годом становится все больше, а демократии, наоборот, все меньше. Последний Верховный Совет, вначале однопартийный, коммунистический, был значительно сильнее теперешнего парламента, многопартийного и по преимуществу антикоммунистического. Раздираемый межпартийными разногласиями российский парламент стал по существу слабым, карманым. Слабый парламент – во многом результат проведения пропорциональных выборов. Даже в развитых странах, не стоявших, как мы, на перепутье, – таких, как теперешняя Италия, Франция до 1985 г., Веймарская Германия, – пропорциональные выборы приводили к образованию слабых парламентам и нестабильных правительств. Если в парламенте ни одна партия не имеет большинства, то он неизбежно слабый, а правительства неустойчивы и часто меняются. Ни о какой долго-

¹ Бабич Д., Головин В. // «Комсомольская правда». 1995, 18 апреля. С.2.

временной политике, ни о каких глубоких реформах не может быть и речи, если там множество партийных фракций борется за власть и влияние.

Необходимо перейти к классической мажоритарной системе (выборы только в одномандатных округах, в один тур, относительным большинством голосов). Чтобы не делать депутатский мандат привилегией только для богатых, нужно резко понизить порог для выдвижения кандидатов в депутаты. Он должен составлять максимум 500 подписей. Такие выборы усовершенствуют отбор для нашего парламента и правительства наилучших людей, повысят доверие избирателей к своим депутатам, сделают законодательный орган сильным, а правительство стабильным, усилят контроль законодателей над исполнительной властью, позволят стране более успешно идти по пути реформ¹.

□ До начала очередного предвыборного марафона остается не так уж много времени, а законов, регламентирующих выборы президента и депутатов Госдумы, все еще нет – они приняты лишь в первом чтении. Нет и закона о референдуме.

На прошедшей неделе, как сообщает столичный «Коммерсантъ-Daily», на заседании думского комитета по законодательству рассматривался вопрос о готовности закона о выборах в нижнюю палату Федерального собрания. Внимание, уделенное именно этому проекту, не случайно: многие депутаты опасаются, что в случае роспуска Госдумы (хоть и мало, но все же вероятного) выборы снова пройдут по правилам, установленным президентом.

Принять закон, который, кстати, был предложен Борисом Ельциным в порядке законодательной инициативы, будет очень непросто. Президент и Дума расходятся в главном – порядке формирования палаты. Ельцин предложил избирать 300 депутатов в одномандатных округах и 150 по партийным спискам, полагая, видимо, что сформированная таким образом Дума будет более аморфной в политическом отношении, а значит, и более управляемой. Но депутаты, приняв закон в первом чтении, внесли в него существенные коррективы: пропорции останутся прежним – по 225 депутатов по округам и от партий. По мнению членов комитета, президентские пропорции ставят в неравные условия сами партии. Например, у коммунистов в отличие от остальных есть многолетний опыт работы именно в одномандатных округах².

□ Нижегородский губернатор Борис Немцов и думский депутат, председатель всероссийского движения избирателей «Союз Весна» Вадим Булавинов обратились к президенту и депутатам Государственной Думы с предложением отменить выборы по партийным спискам вообще. Авторы обращений считают, что все 450 депутатов Государственной Думы должны избираться в одномандатных округах. Средневолжские сторонники мажоритарной системы в своих обращениях к президенту и законодателю приводят следующие аргументы для доказательства своей правоты: партийные депутаты, по существу, не проходят никакого отбора у населения, нужды и проблемы последнего им безразличны, они оторваны от избирателей и не подотчетны им. Господа Немцов и Булавинов указывают на то, что во всевозможных политических организациях участвует примерно 10% населения России. Партии, выставляющие на выборы свои списки, кроме того, должны преодолеть пятипроцентный барьер, а значит, сторонники тех из них, кто этого сделать не смог,

¹ Никеров Г. // «Россия». 1995, №8, 5–11 апреля. С.3.

² Тарасова О. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 14 февраля. С.2.

теряют свои голоса. Лоббисты чисто мажоритарной системы делают вывод: предоставлять 5–6% населения право выбирать половину Государственной Думы нецелесообразно.

Возможно, все дело в том, что избрание Государственной Думы по чисто мажоритарному принципу в условиях супермногопартийности дает возможность региональным элитам обеспечивать места в парламенте себе или своим ставленникам. А так как, по всеобщему признанию, итоги думских выборов 1995 г. должны показать президенту и его присным, стоит ли втягиваться в следующие, президентские, выборы 1996 г., то тогда очень важно, чтобы в парламент прошли люди умеренных взглядов¹.

□ Закон «О выборах депутатов Государственной Думы», принятый в третьем чтении 24 марта 1995 г., далек от совершенства. Он, по сути, воспроизводит Положение о выборах, на основе которого был избран нынешний парламент.

По-прежнему половина депутатов должна избираться по спискам в масштабах всей страны, а половина – в округах. Второй тур для округов вновь не предусмотрен. Наконец, сохранилась даже совсем абсурдная возможность проголосовать «против всех» – и кандидатов, и партий. Соответствующие строки как бы подмигивают избирателю из бюллетеня: «А ну-ка задай им всем перцу...». Между тем и без специального подначивания у любого гражданина сейчас больше чем достаточно возможностей устроить obstruction, если он, конечно, хочет именно этого. Можно не прийти на выборы: у нас в стране в отличие, например, от Бельгии или Австралии за такую неявку не оштрафуют, можно вычеркнуть всех, можно просто бросить бюллетень, не заполняя его, – все равно он будет считаться испорченным.

Конечно, в принципе такую систему надо менять. Но делать это надо осторожно, тонко, чтобы избирателю не пришлось вновь, уже не в первый раз, переучиваться, кляня злосчастных законотворцев, может быть – выборы вообще.

Желательных в разной степени изменений четыре. Они как бы слегка редактируют систему, не внося существенных изменений даже в форму бюллетеня. Во-первых, необходимо, конечно, упразднить голосование «против всех». Во-вторых, неплохо сократить долю депутатов, избираемых по спискам избирательных объединений, с половины до трети. Все, что можно было выжать партиям из нынешней системы, по сути, выжато. Они закрепились в Москве, закрепились в Думе, Пора идти в регионы, в округа. Мажоритарная система может дать им соответствующий импульс. Пропорциональная в ее нынешнем виде и объеме – едва ли.

В третьих, в связи с этим очень важно не только «уплотнить» пропорциональную систему, но и изменить ее суть. Выдвижение единых для всей страны списков очень облегчает жизнь московским политикам. Формула «вся страна – один округ» крайне неудачна. Надо создать 10–15 больших округов: пусть в каждом конкурируют свои, местные списки во главе с влиятельными политиками. Это привело, помимо прочего, поощрило бы эволюцию от «партий вождей» к «партиям программ».

Наконец, в-четвертых, крайне желательно восстановить второй тур при голосовании в округах. Второй тур – дополнительный предохранитель, позволяющий избирателям в последний момент отказать в доверии случайному, потенциально опасному кандидату независимо от его партийной принадлежности.

¹ Родин И. // «Независимая газета». 1995, 15 марта. С.1.

К сожалению, сегодняшнее положение в Государственной Думе таково, что принятие большинства рациональных поправок к закону маловероятно. У депутатов и фракций свои частные интересы. Дело здесь, как это нередко бывает, не в идеологии, а в практических соображениях, иногда сближающих в принципе не очень близкие друг другу силы¹.

□ Председатель Центральной избирательной комиссии Николай Рябов: есть в проекте одна загвоздка, которая станет предметом серьезных споров, – это соотношение числа депутатов, избираемых по партийным спискам и в одномандатных округах. Вполне возможно, что верхняя палата это не поддержит, тогда предстоит повторное рассмотрение. Непринятие закона просто сорвет выборы...

До победы на выборах надо сначала победить в иной борьбе – за правила предвыборной игры. Президенту хотелось бы иметь в парламенте больше одномандатников. Ими легче управлять. С партийными списками этого не сделаешь. Депутаты – по крайней мере значительная их часть – хотят сохранить прежнюю систему: 225 депутатов от округов и 225 от партий. Как иначе укрепить многопартийность?

Но за внешним противодействием есть нечто более важное и существенное. На самом деле депутаты хотели бы (одни явно, другие тайно) продлить срок своих полномочий еще на два года. И вот тут внешне упорное перетягивание каната может оказаться в итоге взаимовыгодной игрой. В поддавки. Парламент принимает свой закон о выборах в Госдуму, который потом проходит Совет Федерации, но его не подписывает президент. Шансов на то, что Дума преодолет вето президента, – почти нет. Две трети голосов набрать, учитывая внутридумское размежевание по проекту закона, не удастся. Что же дальше?

Президент или издает свой указ о выборах, или... Или обе стороны приходят к компромиссу. Депутатам – продление полномочий на два года. И президенту – тоже на два года.

Не будут рукоплескать разве что коммунисты. Они сейчас торжествуют на выборах в местные органы власти и рассчитывают завершить процесс триумфальным шествием советской власти по всей России. Возможно, зальется еще стыдливым нравственным румянцем фракция «ЯБЛоко». Остальные готовы на обмен. Даже аграрии и тем более жириновцы. Они сейчас не очень уверены в успехе, несмотря на победные заверения своего лидера².

□ Самым интригующим моментом Закона о выборах президента данного акта является требование участия не менее половины избирателей. По самым оптимистическим прогнозам, в президентских выборах примут участие не больше 55–58%. Но если политически активных граждан окажется на 10 или даже 5% меньше, выборы будут сорваны. Гарантировать такой провал могут целенаправленные действия политических кругов, в том заинтересованных. Есть ли такие круги? Очевидно, есть, и немалые. О нежелательности смены президента от имени группы финансовых магнатов говорил президент «Олби» Бойко. Ясно, что в изменениях в Кремле не заинтересованы многие региональные лидеры – президенты ряда республик и значительная часть глав администраций. И наконец, часть демократов продолжает поддерживать Ельцина и не видит среди нынешних политиков подходя-

¹ Мндоянц С., Салмин А. // «Независимая газета». 1995, 30 марта. С.3.

² Васильев У. // «Россия» 1995, №8, 5–11 апреля. С.1.

щей смены. Значительная часть чиновничества не ждет ничего хорошего от смены власти в Кремле.

Провалив выборы один раз, можно «выбить» сразу целую обойму основных кандидатов. Например, ясно, что Жириновский и Явлинский обязательно выдвинут себя, и, следовательно, в случае неудачи самих выборов они просто выбывают. Таким образом, если Ельцин не выставит свою кандидатуру, а его основные конкуренты будут участвовать, а выборы удастся провалить, у него не останется серьезных соперников. Тогда можно будет провести и вторые выборы. Если и они провалятся, срок полномочий президента автоматически продлится, а избирателей уже никогда никакими посулами не затянешь к урнам, во всяком случае, в требуемом количестве – 50%. Что будет дальше? Возможны простое изменение избирательного закона, политический кризис и еще Бог знает что¹.

□ На сколько мандатов сможет претендовать партия, зависит от соотношения мест, распределяемых по округам и по партийным спискам. Чем ближе выборы, тем для депутатов, избранных от округов, важнее, чтобы границы этих округов оставались неизменными: привычная среда, сложившиеся связи, конечно, дают им преимущество перед новичками. Существуют и другие обстоятельства, в том числе идеологического порядка, но эти два можно признать решающими для объяснения той позиции, которую заняло большинство Государственной Думы по вопросу об избирательной системе. Соотношение 1:1 между депутатами, избираемыми по пропорциональной и мажоритарной системам, воспроизводит норму Положения о выборах, на основании которого была избрана нынешняя Дума, и выражает сегодняшний внутридумский компромисс между большинством «одномандатников» и основной частью руководителей партийных фракций. Компромисс тем более прочный, что депутаты от округов в основном рассредоточились по фракциям, а законопроект предусматривает возможность двойного выдвижения кандидата: и по списку, и в округе. Упорство думцев в отстаивании системы, всегда вызывавшей критику со стороны специалистов, заслуживает лучшего применения, но, в общем, понять его можно: своя рубашка ближе к телу, особенно накануне выборов.

Большинство Совета Федерации, в котором представлены региональные «ноутбуки», естественным образом заинтересовано в усилении регионального влияния в Думе. Голосование по списку дает преимущество московским политикам и столичным «диванным» партиям: понятно, что те, кого иногда называют сенаторами, хотели бы увеличения доли тех, кто избирается от округов, до 2/3 или даже введения полностью мажоритарной системы. Иными словами, в данном случае столкнулись жизненные, хотя и немного разнопорядковые интересы двух палат, точнее, двух депутатских корпусов.

Дальше или согласительная комиссия поможет, найдя арифметический, а может быть (как говорят), и некий асимметричный компромисс, выходящий за рамки закона о выборах. Или Дума не без труда (резервы почти исчерпаны) преодолеет отлагательное вето. Или, наконец, она его не преодолеет, что усилит нервное напряжение перед выборами и увеличит вероятность их проведения вновь по указу. Не надо только забывать, что указ о выборах не менее конфликтный предмет, чем закон о выборах – во всяком случае до сих пор было так. Но поживем – увидим².

¹ Бондарев В. // «Куранты». 1995, 29 марта. С.4.

² Салмин А. // «Дело». 1995, №16, апрель. С.1.

□ В прессе получили хождения разные варианты коррекции нынешней избирательной системы. Так, председатель Партии консолидации Александр Тихонов предложил внести дополнения в закон, которые предусматривали бы разделение партийного списка на основной и региональный.

То есть в случае, если партия преодолела пятипроцентный рубеж, вступает в силу предлагаемое мной условие: 40% в списке должно быть отдано московской элите, остальные – региональным представителям партии. Процентное соотношение может быть другим, но очень важно, чтобы люди из регионов тоже могли участвовать в законодательном и политическом процессе страны. Я понимаю, что тут есть определенное нарушение демократических принципов, в Москве сосредоточены наиболее грамотные, профессиональные, подготовленные политики. Конечно, будет обидно, если за бортом останется крупный деятель той или иной партии, живущий в Москве, но уверен, что и регионы в состоянии давать будущим законодательным органам талантливых парламентариев. Уверен хотя бы потому, что знаю многих членов своей партии, которая по сути региональная, ее основные силы находятся на Урале и в Сибири. Поэтому если мы преодолеем пятипроцентный барьер, то нас будут представлять в Думе провинциалы в хорошем смысле этого слова¹.

□ На этой неделе общественности был впервые явлен закон о порядке формирования СФ, причем сразу в пяти вариантах. Фаворитами считались проекты, представленные президентом и двумя комитетами по законодательству – обеих палат. Согласно проекту главы государства, в каждом субъекте Федерации член СФ от законодательного органа им и избирается, а от исполнительного – им и назначается. В проекте комитетов местные органы представительной и исполнительной власти лишь выдвигают кандидатов в СФ, а выбирает их – по отдельным округам – население. В итоге депутаты решительно отвергли практику ФРГ, где верхнюю палату заполняют министры земельных правительств, даже в смягченном виде президентского варианта, и однозначно одобрили выборную концепцию формирования Совета Федерации, заимствованную у сената США. Концепция, бесспорно, является гораздо более демократичной, но вызывает серьезные опасения в соответствии Конституции, разводящей принципы образования «выборной» Думы и «формируемого» Совета Федерации².

□ Подписание Президентом Закона о выборах в Государственную Думу отнюдь не означает, что он полностью согласен с его окончательным вариантом. Этим Президент скорее подтверждает свое твердое политическое намерение провести следующие парламентские выборы в соответствии с Конституцией – т.е. по новому закону и в установленные Основным Законом сроки

Это необходимо и для того, чтобы снять напряжение в обществе, связанное с постоянно подогреваемыми слухами о том, что выборы будут или перенесены, или не состоятся вовсе. Однако Борис Ельцин оставляет за собой право предложить Думе поправки к новому закону, которые, как он считает, создадут дополнительные гарантии для полноценного представительства в законодательном органе интересов граждан России.

¹ Тихонов А. // «Литературная газета». 1995, №16, 19 апреля. С.10.

² Черкасов Г. // «Сегодня». 1995, 22 апреля. С. 1.

Известно, что главный пункт несогласия Президента с Госдумой – количественное соотношение мандатов, заполняемых по партийным и мажоритарным округам. Дума отстаивала равное представительство. Президент, предлагавший в проекте закона соотношение 1:2 (треть партийных, две трети одномандатных), по-прежнему убежден (и в этом его поддерживает Совет Федерации и в целом руководители регионов), что равное представительство несправедливо: при слабости партий, их неавторитетности в массах «Дума не будет представлять народ». Государственной Думе придется либо вносить соответствующую поправку в только что принятый закон, либо учесть мнение Президента в какой-то другой форме (один из обсуждаемых вариантов – в законе о политических партиях поставить жесткие условия формирования партийных списков, исключая преобладание в них столичных политиков). В любом случае дополнительные механизмы защиты представительного и законодательного органа от людей случайных, неавторитетных, неуравновешенных, некомпетентных, которые могут попасть в Думу лишь потому, что они входят в «компанию» известных партийных лидеров, должны быть созданы¹.

□ В затянувшейся дискуссии вокруг судьбы одного из основополагающих законов – о выборах в Государственную Думу наконец появилась определенность. Президент Ельцин все же отказался подписать этот закон и вернул его в нижнюю палату со своими предложениями для повторного рассмотрения

По имеющейся в редакции газеты «Известия» информации, решение в споре между двумя палатами парламента по данному закону (он был отвергнут Советом Федерации из-за несогласия с принципом равной пропорции депутатов, избираемых по партийным спискам и по одномандатным округам) президент принял после встречи с В.Шумейко, который посетил его накануне.

Председатель верхней палаты ассамблеи настаивал на таком варианте, поскольку в противном случае Госдума могла бы считать спор с «сенаторами» выигранным. Компетентные источники в Кремле убеждены, что президент на сегодняшний день не преследует цель создать искусственные трудности для проведения парламентских выборов в декабре. Он надеется, что спор может быть разрешен путем созыва согласительной комиссии, а Госдума, хорошо изучившая этот закон, могла бы принять его с необходимыми компромиссными поправками сразу в третьем чтении. Хотя при этом собеседники не стали отрицать, что ответственность за сроки выборов в нынешней ситуации перекладывается на депутатов².

Вопрос в том, вокруг какого пункта разногласий развернется главный торг. Таких пунктов, как известно, три. Президента не устраивает предлагаемое думцами равное соотношение депутатов, избранных по партийным спискам и по одномандатным округам, обозначенная в законе необходимость кандидатам в депутаты из числа госслужащих и журналистов оставлять свою работу на период предвыборной кампании, и положение о признании выборов действительными, если в них примет участие не менее 25% от списочного состава избирателей.

До последнего времени считалось очевидным, что главные споры пойдут вокруг первого пункта. Предполагается, что в обмен на согласие законодателей увеличить квоту для депутатов, избранных по мажоритарным (одномандатным) окру-

¹ Цуканова Л. // «Российские вести». 1995, 18 мая. С.1.

² Кононенко В. // «Известия». 1995, 24 мая. С.2.

гам, президент может пойти на уступки по двум остальным пунктам. Между тем, именно последний пункт, об увеличении необходимого для признания выборов действительными количества избирателей, принявших участие в голосовании, представляется здесь самым важным. По сути дела барьер в 50% от общего числа избирателей делает совершенно реальной перспективу того, что выборы могут быть признаны несостоявшимися. Активность избирателей на выборах в Думу вряд ли будет высокой. К тому же, опыт выборов, проведенных в последнее время в регионах (в Татарстане, например), свидетельствуют: региональные руководители имеют возможность и искусственно провалить выборы¹.

□ Президентское вето на закон о выборах депутатов Госдумы привело парламентариев нижней палаты в состояние крайнего ожесточения. Получив негативную резолюцию президента, депутаты на первом же пленарном заседании демонстративно отказались утверждать предложенную повестку дня. Трижды спикер Иван Рыбкин безрезультатно ставил ее на голосование, после чего с недоумением поинтересовался – чем же вызван это бойкот?

По предположению представителя аграриев Николая Харитонова, вето президента свидетельствует о том, что власть просто боится выборов, пытается их отложить или провести по своим правилам, а президент начал очередную «весеннюю артподготовку с осенним отстрелом». Аграрий призвал «не поступаться демократическими принципами и твердо стоять на своем», а президенту предложили отозвать свое вето. Геннадий Зюганов сообщил, что коммунисты не боятся никакого варианта выборов – ни по округам, ни по партспискам, но если будет нарушен существующий баланс в пользу избранников из округов, территориальные интересы разорвут Россию на части, как это случилось с СССР. По мнению Зюганова, предлагая увеличить квоту для одномандатников, президент пытается обеспечить наиболее благоприятные условия для партии власти «Наш дом – Россия», которой гораздо выгоднее проводить своих кандидатов через территориальные округа, контролируемые номенклатурой².

□ Председатель согласительной комиссии депутат В.Исаков сообщил, что представители Совета Федерации сделали шаг навстречу депутатам Госдумы, приняв вариант избрания 225 депутатов Думы по одномандатным округам и 225 – по партийным спискам. При этом было договорено, что большая часть парламентариев должна представлять регионы. Член фракции коммунистов А.Лукиянов подчеркнул, что КПРФ согласна с тем, чтобы столичные политики составляли не более 10% партийных списков. Комиссия сошлась и на том, что кандидаты, включенные в партийные списки, могут выдвигаться по одномандатным округам. От имени КПРФ А.Лукиянов поддержал также предложение Р.Абдулатипова о том, чтобы не менее 30% кандидатов составляли рабочие и крестьяне³.

□ Никто из числа членов согласительной комиссии не поддержал предложения президента проводить выборы в два тура, равно как поднять с 25 до 50% «планку» участия избирателей в голосовании, при котором оно считается состоявшимся. 25% и один тур в законе также остались. Исключено положение, в соответствии с которым кандидаты, проходящие одновременно и по списку, и по одномандатному

¹ Чугаев С. // «Известия». 1995, 26 мая. С.2.

² Юрьев Е. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 25 мая. С.1.

³ Болтовский И. // «Правда». 1995, 7 июня, №7. С.1.

округу, могут не собирать в округе подписи в поддержку своей регистрации. Теперь они обязаны это делать, но собранные ими подписи (1% от числа избирателей округа или около 5 тыс.) могут засчитываться в «копилку» партии, которой для регистрации списка необходимо собрать 200 тыс. подписей.

Выступившие на сессии Думы представители фракций «Яблоко», «Женщины России» и ДПР (соответственно гг. Шейнис, Завадская и Затулин) особо отметили вчера, что главное, чего удалось добиться думской части согласительной комиссии, – это сохранения пропорции «225 на 225». Представители коммунистов и аграриев (гг. Лукьянов и Кулик) полностью поддержали «компромиссные» решения комиссии, подчеркнув при этом, что «дальше отступать нельзя». Высказался за принятие закона с поправками и Егор Гайдар («Выбор России»), у которого, однако, вызвали «самые большие сомнения» пункты о необходимости сбора подписей кандидатами-«совместителями» и о злоупотреблении служебным положением¹.

□ Прояснились причины того, почему президент Ельцин так оперативно подписал «компромиссный» вариант закона о выборах депутатов Государственной думы. По всей видимости, уже имея план форсирования политического кризиса с досрочным роспуском Думы и досрочными выборами новой, президент опасался входить в этот кризис без необходимого законодательного обеспечения.

Таким образом, сохраняются в неизменности основные законодательные новации, введенные в действие президентскими указами в сентябре 1993 г., – половина депутатских мест заполняется по «пропорциональной системе» в ходе общероссийского голосования за списки «избирательных объединений», а вторая половина – по «мажоритарной системе относительного большинства при голосовании в один тур», когда кандидату, чтобы стать депутатом, достаточно набрать больше голосов, чем каждый из его соперников (вне зависимости от того, какой процент голосов избирателей он при этом получает).

Как это ни парадоксально, но, оказывается, – пишет Д.Юрьев в «Сегодня», – дальнейшее закрепление успеха думских «многопартийногеноссен» в борьбе за принятие их варианта закона о выборах ведет к окончательному разрушению зачатков партийной системы в России. Более того – ничто не нанесло перспективам российских партий большего ущерба, чем применение «списочной» системы в декабре 1993 г.

Соблазн пройти в Думу, стать парламентской фракцией сразу, минуя стадию реального становления партии, стадию создания социальной базы и эффективной инфраструктуры, завел в тупик даже те организации, которые имели к концу 1993 г. хорошие стартовые условия – например, коммунистов и «Выбор России». Потому что, оказавшись в парламенте, никто из них не стал намеренно упущенного хотя бы задним числом. Сведя партийную деятельность почти исключительно к деятельности фракционной, внутри-парламентской, причем – в силу специфики и уровня действующего депкорпуса – к деятельности самодовлеющей и самозамкнутой, «партии» практически не использовали предоставленное им время – целых два года – для того, чтобы зафиксировать себя в общественном сознании, собрать социально значимые и постоянно действующие команды активистов на местах.

Дума снова и снова проходит мимо очевидного компромисса, который мог бы реально простимулировать развитие многопартийности в стране. Некоторыми экс-

¹ Журавлев П. // «Сегодня». 1995, 10 июня. С.20.

пертами неоднократно предлагалась совершенно очевидная схема, по которой выборы проводятся только по округам, в два тура, но при этом регистрируются и партийные списки – только не из 225, а из 450 кандидатов. Как и по думскому законопроекту, для регистрации списка требовалось бы собрать по всей стране на порядок меньше подписей, чем, если бы 450 участников списка собирали бы их в округах по отдельности. После регистрации «объединение» получало бы право выдвинуть любого своего кандидата из списка – вне зависимости от места жительства – в любом избирательном округе. Такая система, будь она применена, оказала бы и мощное воздействие на оформление и структуризацию гражданского общества в России, о чем якобы заботятся многие нынешние партфункционеры. Проблема, к сожалению, выходит за рамки партийных деклараций о необходимости формирования цивилизованной многопартийности и гражданского общества, а реальные социально-политические интересы действующих элит скорее всего будут продолжать вести Россию в прямо противоположном направлении¹.

□ Одна часть президентской команды, судя по всему, настаивала на том, что закон о выборах Думы в любом случае следует подписать. Тогда президент подтвердит свою приверженность демократии – раз. Оценит политический вес партий – два. Соотнесет свои силы с возможностями остальных претендентов на президентское кресло – три. В итоге – окажется абсолютно готовым к собственной предвыборной гонке.

Еще недавно, похоже, президент был склонен избрать именно эту тактику. Однако события последних недель ситуацию изменили.

Противники законопроекта получили новые аргументы, и все они прямо связаны с избирательной активностью Виктора Черномырдина. Вот лишь некоторые из возможных доводов. Подписание закона приведет к конфликту с премьер-министром, который подверг проект резкой критике. Неизбежен конфликт и с региональной элитой (и без того тяготеющей скорее к премьеру). Она не простит президенту, если тот поддержит соотношение «50 на 50». И наконец, форсирование предвыборной гонки в отсутствие равновесного «левоцентристского» блока может недопустимо усилить политическое влияние Виктора Черномырдина...

Выборы состоятся в срок лишь в том случае, если закон пройдет, все процедуры и будет подписан президентом до 12 августа. Только кто накануне парламентских каникул рискнет назвать эту дату реальной²?

□ Подписание президентом Указа о выборах в Госдуму окончательно легализовало фактически идущую уже третий месяц предвыборную кампанию. Отныне и до 17 декабря повороты и коллизии избирательного марафона будут оставаться главными событиями политической жизни России.

По словам председателя Центральной избирательной комиссии Николая Рябова, кампания обещает быть сложной. Например, избирательные комиссии субъектов федерации должны быть сформированы к 28 июля. Однако не везде это сделано. А в Нижегородской области сформирована почему-то комиссия по выборам Президента РФ. Центризбирком сейчас прорабатывает проекты инструкций о порядке формирования и расходования средств избирательных фондов и об использовании СМИ в деле агитации и пропаганды в ходе избирательной кампании. На

¹ Юрьев Д. // «Сегодня». 1995, 23 июня. С.3.

² «Московские новости». 1995, №36.

сегодняшний день, по данным министерства юстиции, 259 партий, движений и объединений имеют возможность участвовать в избирательной кампании. Центризбирком намерен сотрудничать со всеми потенциальными кандидатами. Особая проблема в ходе нынешней избирательной кампании связана с тем, что до сих пор отсутствует закон о «нарезке» избирательных округов¹.

□ Оставшийся после президентского вето на законопроект о порядке формирования Совета Федерации открытым вопрос о том, каким образом будет пополняться верхняя палата – через делегирование или через избрание – продолжает держать в напряжении российских депутатов. Председатель Комитета по законодательству Госдумы Владимир Исаков считает, что такой порядок формирования Совета Федерации приведет к утрате профессионализма и самостоятельности законодательной власти, сделает верхнюю палату Федерального собрания придатком президентской администрации.

По мнению «красного бизнесмена», депутата Госдумы от Компартии РФ Владимира Семаго, назначение больше сродни частному мнению, чем объективному выбору. Если вести речь о членах Совета Федерации, то «формировать» его лучше выборным путем. Назначение субъективно. Даже трудно его оценить. Все зависит от того, кто назначает, и доверяю ли я ему это дело.

Опыт работы депутата СФ Петр Романов показывает ему сильную зависимость отдельных депутатов от существующей власти (главы администраций краев и областей, представители Президента РФ и Правительства). Даже в прошлом коммунистическом обществе первый секретарь обкома или крайкома не назначался депутатом Верховного Совета республики, а проходил через систему выборов.

Для заместителя председателя Госдумы Артура Чилингарова (фракция «Новая региональная политика») речь идет не о «назначаемости», а о должном представительстве интересов регионов и территорий. Губернаторы и главы местных представительных органов власти по закону избираются, а не назначаются. Иными словами, вотум доверия жителей своих территорий они получают. А стремление попасть в парламент можно понять – депутату намного легче и эффективней отстаивать интересы своей территории в федеральных государственных структурах, зачем же необходимо второе голосование? Логичнее просто делегировать региональных лидеров в Совет Федерации – не случайно в Конституции записано, что Совет «формируется», а не избирается, как Госдума. Можно привести в пример Федеративную Республику Германии, где так же формируется верхняя палата парламента – бундесрат. Согласитесь, нельзя на федеративное государство механически экстраполировать нормы «чистой» демократии тех стран, где федеративные начала отсутствуют. Для России такой механический перенос особенно опасен. Примеров, к сожалению, более чем достаточно.

Дело в том, что часть губернаторов назначены, а часть избраны, считает вице-президент фонда «Реформа» Мартин Шаккум. Поэтому при «назначаемости» Совета Федерации возникает справедливое опасение, что Президент легко будет управлять назначенными сенаторами. С другой стороны, такая модель формирования верхней палаты парламента уже опробована в Германии. Хотя Совету Федерации, согласно Конституции, предоставляются большие возможности, большее место в политической жизни России, чем бундесрату в Германии. «Назначаемость» Совета –

¹ Российское телевидение, «Вести», агентство ВПС. 1995, 26 июля.

отражение противоречивости действующей Конституции, что, в свою очередь, является отражением противоречивого характера политического процесса в России переходного периода¹.

□ Помощник президента Георгий Сатаров, комментируя конфликт вокруг закона, заявил об абсолютной несостоятельности ссылок на «недемократичность» формирования, а не выборов Совета Федерации. «Это не что иное, как подмена терминов, – заявил он. – Выборность еще не означает демократии. Ведь, к примеру, первый царь монархической династии Романовых тоже избирался». По убеждению Георгия Сатарова, одним из главных атрибутов демократии служит федерализм, «нормальное функционирование которого и гарантирует формирование Совета Федерации из представителей региональных властей». Помощник президента аргументировал свое мнение «мировым опытом, когда верхние палаты парламента не избираются, а формируются, например, по сословному принципу, как в Великобритании, или прямыми назначениями, как в Канаде».

Главный инициатор принятия думского варианта закона Владимир Исаков пообещал, что «Дума будет искать пути к диалогу с Советом Федерации и президентом по доработке этого закона». Как он сообщил, первое заседание согласительной комиссии назначено на 28 августа. Однако подобные заявления, скорее всего, являются лишь попыткой избежать упреков в «неготовности к компромиссу». Исаков вчера же однозначно дал понять, что Дума «не намерена пересматривать своей позиции по выборности Совета Федерации». Если сторонники Исакова вновь получат поддержку большинства депутатов, то через несколько месяцев президентом будет запущен «запасной» вариант, упоминавшийся Владимиром Шумейко: Ельцин «обязательно» издаст указ, согласно которому будет сформирован новый состав Совета Федерации².

□ Как сообщил на пресс-конференции 8 сентября Борис Ельцин, в этом месяце он намерен подписать Указ о порядке формирования Совета Федерации. Теперь, когда появление президентского указа стало реальностью, у думских непримиримых сторонников «выборов» сената, а не «формирования» (как это дословно предписывается Конституцией), осталось только два выхода: либо срочно принять закон, дублирующий положения готовящегося президентского указа, либо все оставшееся до выборов время нести на себе бремя упреков в том, что своей несговорчивостью они обрекли верхнюю палату формироваться по Указу.

Тем временем один из пунктов будущего указа привел журналистов в легкое замешательство: как объявил глава государства, Совет Федерации будет включать в себя не только представителей исполнительной и законодательной власти от каждого субъекта Федерации, но также и «четыре-пять человек, представляющих федеральные органы власти». Руководитель управления администрации президента по работе с территориями Сергей Самойлов полагает, что «если бы в верхней палате был избираемый спикер, его заместители и т.д., то губернатору, который попал бы на этот пост, пришлось бы оставить свою прежнюю работу». Поэтому, «чтобы не будоражить губернаторов», как выразился Самойлов, «возможно, пред-

¹ «Моя газета». 1995, 2 августа. С.1.

² Трегулова Е. // «Сегодня». 1995, 15 августа. С.2.

полагается назначить руководство палаты президентским указом». Следует, однако, отметить, что о подобном представительстве нет ни слова в Конституции¹.

□ Сбылось предсказание Владимира Шумейко: комплектование нового состава Совета Федерации решил взять в свои руки президент Ельцин. Уходя в отпуск, Ельцин сказал: «В сентябре я подпишу указ по порядку формирования Совета Федерации – и все». «И все» означает подведение черты под затянувшимися препирательствами о том, избирать ли господ сенаторов, будто простых депутатов, как требует принятый Госдумой закон, или назначать их из числа глав исполнительной и законодательной властей субъектов Федерации, как хотят президент, Шумейко и губернаторское меньшинство действующего СФ.

По информации председателя КС Владимира Туманова, судьи, возвратясь из отпуска, намерены тотчас приступить к толкованию спорной статьи. Приличия ради президенту, очевидно, стоило бы дождаться результата лингвистической экспертизы КС, он, однако, не удержался и публично проанонсировал заготовленный указ. Зачем? Возможно два варианта: либо президенту уже известно будущее решение суда, либо оно его несколько не интересует.

В любом случае этот эпизод не отразится на репутации Бориса Ельцина как гаранта Конституции, ибо столь твердой репутации уже невозможно повредить. Беспокойство вызывает только репутация Конституционного суда. Судьям предстоит охранять Конституцию гораздо дольше, чем президенту, им еще придется смотреть в глаза и следующему гаранту, и, может быть, последующему, поэтому суется под каждым очередным гарантом им вредно².

□ Василий Тарасенко, председатель Комитета СФ по делам Федерации, Федеративному договору и региональной политике, полагает, что если первые лица региона станут сенаторами, то это нарушит конституционный принцип разделения властей, поскольку в таком случае глава исполнительной власти субъекта станет законодателем. Вообще получится, что руководитель региона станет «един в трех лицах», в его руках сосредоточится колоссальная власть. Принцип же разделения властей предполагает как бы распределение власти, а не сосредоточение ее у одного лица, он предполагает систему сдержек и противовесов, когда одному не принадлежит право решать, а нужно договариваться и согласовывать это решение с разными ветвями власти, с электоратом, в некоторых случаях – с федеральными органами. Вот и давайте подумаем, что же будет, если мы от этого принципа отойдем?.. Мы создали некоторое экономическое отчуждение регионов. У них сегодня очень большие права. Это, конечно, правильно. Но если мы добавим к этим правам колоссальную политическую власть, сосредоточенную в руках первых лиц, и депутатский иммунитет, то события могут стать непрогнозируемыми. Разумно ли это? Казалось бы, лучше раздробить эту политическую власть. Ни одна федерация, отдавая столько прав региональным элитам, не выживет.

Сильные регионы – сильная Россия! Верхняя палата должна работать как представительство людей, реально контролирующих ситуацию в регионе и отвечающих за ее стабильность. А люди, работающие в палате на профессиональной основе, быстро отрываются от избирателей и через два года вообще забывают, как те выглядят... – возражает председатель Совета Федерации Владимир Шумейко.

¹ *Трегубова Е.* // «Сегодня». 1995, 9 сентября. С.2.

² *Костюков А.* // «Общая газета». 1995, «37, 14–20 сентября. С.8.

Избрание – не единственная форма демократии. В тех регионах, где сегодня работают главы администраций, назначенные Президентом, пройдут выборы. И будущие губернаторы получают вотум доверия, поэтому говорить о «назначении членов СФ» неверно. Они будут избираться как главы, и именно как главы затем сформируют палату. Кроме того, именно Совет Федерации, состоящий из глав регионов, оставит политический противовес Президенту¹.

ПРЕДВЫБОРНАЯ СИТУАЦИЯ В ЛАГЕРЕ ВЛАСТИ

□ Схему создания двухполюсного электората с отсечением экстремистов и радикалов как справа, так и слева, озвученную С.Шахраем и, похоже, переходящую в стадию реализации, анализирует в «Моей газете» Андраник Мигранян. Схема эта слишком красива, считает политолог, чтобы ее можно было бы реализовать в реальных условиях российской политической жизни. Для этого необходим ряд условий, которых пока нет и не ясно, могут ли они возникнуть.

Во-первых, требуется согласие на это президента, Черномырдина и Рыбкина, чтобы для создания данной конфигурации избирательной системы были задействованы все имеющиеся у государства организационные и финансовые ресурсы.

Во-вторых, к сожалению, между Рыбкиным и Черномырдиным гораздо меньше политических разногласий концептуального характера видимого для электората, чем даже между лидером американских республиканцев Бобом Долом и президентом Клинтоном.

В-третьих, в сложившихся условиях вряд ли коммунисты и аграрии согласятся объединиться вокруг Рыбкина в единый избирательный блок.

В-четвертых, эта схема была бы безупречна, если бы президентские выборы состоялись не в 1996 г., а скажем в 1999 г. Тогда президент Ельцин был бы заинтересован в создании стабильной, хорошо организованной двухпартийной системы тяготеющей слева и справа к центру с тем, чтобы обеспечить преемственность политического курса, преодолеть фрагментарность политического процесса и придать устойчивость, стабильность и предсказуемость политической системе России после ухода с политической арены. При отсутствии всех этих факторов идея Шахрая, сама по себе весьма привлекательная, вряд ли может быть успешно реализована на данном этапе выборов в Федеральное Собрание².

□ По мнению Г.Бовта и Н.Калашниковой, «президентско-премьерская» инициатива имеет под собой американский опыт: демократы чуть либеральнее (более социально ориентированы и озабочены рекрутированием в свои ряды среднего класса и классов ниже среднего); республиканцы чуть консервативнее (призывая к сдержанности в налоговой политике, они пекутся об «отечественных производителях»).

Но есть обстоятельства, осложняющие формирование эффективной двухпартийной системы в России. Помимо упомянутых сложностей с консенсусом по поводу рынка, индивидуализма и демократии есть вопросы кадровые и личные. Озадачившись отсеканием ультра, блокосозидатели отсекали вообще слишком большое число известных политиков, в том числе и из первой десятки – например, Явлин-

¹ Козырева А. // «Российская газета». 1995, 16 сентября. С.2.

² Мигранян А. // «Моя газета». 1995, №14. С.1.

ского и Зюганова, способных оттянуть немало голосов электората Черномырдина и Рыбкина. Пока до чистой двухпартийной модели гораздо дальше, чем до системы двух партий власти. В условиях тесного переплетения бизнеса и политики желающие влиться в ряды партий власти – под руководством Черномырдина или Рыбкина (оба, к тому же, потенциальные кандидаты в президенты), скорее всего, уже довольно скоро образуют очередь. А, вторая, параллельная первой, очередь выстроится из спонсоров партий власти, что существенно компенсирует нехватку харизматических лидеров и создаст «неимущим» политикам типа Явлинского небольшие проблемы.

Но есть и еще одно обстоятельство, способное сыграть решающую роль. В России пока еще не срабатывает прямая зависимость между количеством денег, затраченных на политическую агитацию, и поведением избирателей. Тетя Маша из провинции, скорее всего, все вышеприведенные размышления брать в голову не будет, а, забежав на избирательный участок, проголосует, руководствуясь неведомой яйцеголовым экспертам и не поддающейся никакому рациональному прогнозу интуицией¹.

□ Создание двух крупных предвыборных блоков – право- и левоцентристского – во главе с Виктором Черномырдиным и Иваном Рыбкиным оценено уже как попытка внедрить в России двухпартийную систему, пишет на страницах «Огонька» Валерий Выжutowич. При нынешнем изобилии мелкокалиберных партий и движений, никого кроме самих себя не представляющих, укрупнение политических сил, сведение их соперничества к борьбе двух гигантов выглядит, на первый взгляд, благим начинанием. При ближайшем рассмотрении обнаруживается, что «двухголовое дитя произведено на свет методом искусственного зачатия». К такому выводу располагает и откровенное признание самого Виктора Черномырдина: мол, решение создать проправительственный предвыборный блок вызрело в недрах кабинета министров. Но какая такая идея объединяет, скажем, вице-премьеров Анатолия Чубайса и Александра Заверюху, состоящих к тому же в противоборствующих партиях? Что уж столь роднит Сергея Шахрая и Александра Назарчука? Только одно – власть. Тут возможны большие проблемы. Будучи одним из лидеров «Демократического выбора России» и одновременно вторым человеком в правительстве, Анатолий Чубайс состоит, таким образом, сразу в двух партиях – «партии идеи» и «партии власти». При этом первая не просто находится в оппозиции ко второй – она свою оппозиционность лелеет и пестует, полагая ее первейшим залогом победы на выборах. То же и с Заверюхой.

Если министры и вице-премьеры в какой-то момент почувствуют, что принадлежность к «партии власти» вовсе не гарантирует депутатских мандатов, даже, напротив, мешает их получению, массовый исход членов кабинета из правоцентристского блока почти неизбежен. Побегут кто куда. Кто-то, вроде Чубайса и Заверюхи, будет искать предвыборного политического убежища под родными партийными знаменами. Кто-то, пока не имеющий твердой партийной прописки, постарается спешно ее обрести.

Не столь, безусловно, и ожидаемое единство в рядах левоцентристов. При тех или иных расхождениях между «Женщинами России» и аграриями, ДПР и Федерацией независимых профсоюзов, Российским социал-демократическим союзом и

¹ Бовт Г., Калашикова Н. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 27 апреля. С.3.

Социалистической партией трудящихся, – все они одинаково не приемлют нынешнюю власть, чтобы дружно подыгрывать ей.

Если часть лидеров левого центра решит добиваться победы только и исключительно критикой президента и правительства (а это самый верный путь), раскол и второго крупного блока будет практически предрешен. Лояльность к нынешнему режиму, в «оппозиции» к которому по разным причинам сегодня находится большинство граждан России, – не самый лучший козырь в предвыборной игре. И это соображение будет приниматься в расчет участниками обоих блоков, в чем бы они публично ни клялись. Если же двухголовая «партия власти» в борьбе за места в Госдуме почувствует себя неуверенно, выборы могут быть отменены. В нашем беспокойном Отечестве поводов для этого пока в избытке¹.

□ Экспертно-аналитическая группа газеты «24» указывает на ошибки, которые чаще всего допускаются политическими наблюдателями в ходе рассуждений относительно результатов приближающихся выборов в высшие органы государственной власти России. Первая из таких ошибок – убеждение, будто парламентские выборы в декабре 1995 г. и президентские в июне 1996 г. – два этапа единого процесса, органично вытекающие один из другого.

На деле же это, скорее, будут два самостоятельных избирательных марафона со своим сценарием и своей драматургией. И от возможных итогов выборов в декабре стартовые условия следующей кампании могут оказаться иными. Успех левых, например, может придать надежды Г.Зюганову или И.Рыбкину, укрепление позиций центристов – разрешит сомнения и колебания В.Черномырдина, голоса, полученные национал-радикалами, – подогреют честолюбивые ожидания В.Жириновского или А.Лебедея... Вторая ошибка или заблуждение – уверенность большинства политиков в том, что те же избиратели, которые проголосуют за пропрезидентских кандидатов в парламент в декабре, отдадут свои голоса и за Б.Ельцина в том случае, если он решит баллотироваться в июне 1996 г. При этом в качестве электората Ельцина сегодня чаще всего рассматривается потенциальный электорат движения «Наш дом – Россия». Однако, похоже, электорат этот и состав сил, поддерживающих В.Черномырдина в 1995 г. и Б.Ельцина в 1996 г., окажется различным. Ведь база НДР – региональные политические элиты, костяк хозяйственных руководителей и часть предпринимательских кругов, представленных прежде всего консорциумом крупнейших банков и финансово-промышленных групп России. Политические лидеры регионов вне сомнения поддержат и Ельцина, и Черномырдина. Хозяйственные руководители тоже будут содействовать мобилизации голосов в их пользу, если президент и правительство будут продолжать курс государственного протекционизма в экономике, обеспечивать защиту отечественных производителей от зарубежных конкурентов. А вот предпринимательские группы, примкнувшие к движению Черномырдина, пока проявили большую заинтересованность в сохранении правительства и странное безразличие к судьбе президента. В частности, вспоминается нашумевшее в свое время заявление одного из их лидеров О.Бойко о переносе сроков парламентских выборов².

□ Затянувшаяся пауза с формированием левоцентристского блока говорит о многом и, прежде всего, о незаинтересованности в нем действующей власти. В этой

¹ Выжуртович В. // «Огонек». 1995, №19, май. С.21.

² «24». 1995, 12 июля. С.2.

связи далеко не случайным представляется тот факт, что объявление о создании такого блока произошло из уст Кремля, а не представителей самих объединяющихся сил.

Не случайно так же, что такое объединение пытались представить левым крылом существующей «партии власти», хотя потенциальные участники левоцентристского блока в течение практически всех трех лет радикально-либеральных реформ выступали с серьезной критикой проводимой экономической и социальной политики. Реализация этих взглядов, близких к альтернативной программе С.Глазьева, предусматривает достаточно кардинальную смену вектора социально-экономической политики, что трудно сделать без серьезных изменений в исполнительной ветви существующей власти и в чем не может быть заинтересована значительная часть правящей политической элиты. Ключевой вопрос заключается не в соотношении личных амбиций отдельных политических фигур, а в угрозе очередного передела собственности, в возможности ревизии номенклатурной приватизации. Именно по этой причине сильный левый центр не может устраивать действующую власть, именно поэтому она будет прилагать максимум усилий для торпедирования возможности объединения в единой левоцентристской оппозиции аграриев, товаропроизводителей Ю.Скокова, ДПР С.Глазьева, промышленников А.Вольского.

Сильный левый блок не будет устраивать действующую власть до тех пор, пока не появится приемлемая для Кремля кандидатура, способная удерживать деятельность левоцентристских сил в устраивающих новую элиту рамках, надежно гарантируя от нового передела собственности. Ее, действующую власть, вполне устроил бы сценарий юридического обозначения левого центра на основе нескольких столичных интеллектуальных «тусовок», представители которых могли бы выступать в роли штатных критиков и даже впускаться во властные структуры на третьестепенные роли.

Весьма вероятным представляется и сценарий, когда роль главного оппонента «газпромского дома» будет возложена на «Яблоко» Г.Явлинского, который по красноречию и критическому запалу не уступит любому из лидеров левого спектра. Однако, в отличие от политиков левоцентристского направления, не имеет даже намёток серьезной альтернативы проводимому курсу и в последнее время начинает активно перехватывать идеи и фразеологию альтернативных левоцентристских программ. Однако трудно рассчитывать, что сторонник массовой приватизации всего и вся за 500 дней, в отличие от реальных оппонентов экономическому курсу правительства, отважится ревизовать итоги чубайсовского передела собственности.

Пока же, судя по всему, правящая элита прочно связала свое политическое будущее с «нашим домом». В.Черномырдина, который будет выстраивать предвыборную кампанию под лозунгом стабильности и предсказуемости. О предсказуемости и политической стабильности действующей власти в свете новой Кавказской войны и захвата заложников в Буденновске и говорить просто неуместно. А вот тема экономической стабильности, которую грозятся обеспечить в «нашем доме», может представлять интерес, поскольку скорее всего станет одной из основных тем в предстоящей предвыборной борьбе. Непонятно, правда, что же мешало действующей власти обеспечить эту пресловутую стабильность до сих пор, за три с лишним года упорно проводимой финансовой стабилизации¹.

¹ Филатов В. // «Моя газета». 1995, №27, июль. С.2.

□ На какую часть электората рассчитывает новое движение? Ставка, видимо, будет сделана на те 25% избирателей, которые, по оценкам различных политологических центров, склонны уже сегодня отдать предпочтение центристам и еще на столько же тех, кто пока не намерен участвовать в выборах вообще.

Кроме того, вероятно, «партия премьера» надеется отвоевать какую-то часть голосов у существующих партий, но здесь ее ожидает одна опасность. Учитывая, что значительная часть российских избирателей голосует не с целью провести в парламент (и в президентское кресло) «своего» кандидата, а чтобы не допустить туда «чужих», могло бы произойти следующее. Если бы основная борьба развернулась по линии «партия премьера – все остальные», то избиратели вполне могли бы сделать выбор совсем не в пользу Черномырдина, олицетворяющего правительственный курс, который устраивает далеко не всех даже из числа приверженцев центризма.

Но к этому «партия власти», похоже, подготовилась, предложив сделать главным соперником премьера именно Ивана Рыбкина, не потерявшего в глазах избирателей репутацию «левого», несмотря на постоянные реверансы в сторону Кремля. И хотя Рыбкин пока воздерживается от однозначного определения своей позиции, вопрос с его лидерством в «левоцентристском блоке», кажется, дело решенное. И прежде всего потому, что дело это благословил сам Борис Ельцин, заявивший, что блоки Черномырдина и Рыбкина призваны отсечь крайние экстремистские силы и справа и слева.

Некоторые эксперты поспешили сделать вывод, что, поскольку Черномырдин и Рыбкин самодостаточны как политики, вряд ли они уйдут на второй план на президентских выборах и подчинят свои действия интересам Ельцина. Но думается, что «партия власти» сегодня вряд ли заинтересована в каких-либо потрясениях, способных кардинально изменить нынешнюю политическую систему. Что, помимо прочего, предполагает сохранение ныне действующего президента и его команды еще на какой-то срок. Отсюда можно сделать вывод, что создание центристских блоков это не что иное, как своего рода тестирование способности «партии власти» удержаться у руля государства легитимным путем. Если же проверка окажется не в ее пользу, дальнейшие события вполне могут пойти по другому сценарию. Например, по казахстанскому¹.

□ Суть изначального замысла была в том, чтобы создать не просто «партию начальства», а именно двухпартийный картель, где «левый центр» (Рыбкин) и «правый центр» (Черномырдин), пребывая в нераздельном и неслиянном единстве, смогли бы привлечь к себе львиную долю голосов, оттесняя непримиримых демократов и непримиримых патриотов в глухую маргиналию. Две сверхкрупные системные партии, ломая комедию для избирателей и создавая традиционную для буржуазной демократии ситуацию «выборов без выбора», должны были задавить своим весом несистемные партийные образования. В случае, же, когда все начальство наперебой идет лишь в Россию, в наш дом, получается как раз то, от чего хотели уйти: есть ведомая Черномырдиным единая «партия начальства», и вскоре не замедлит явить себя отнюдь не вытесняемая в маргиналию партия «долой начальство». Если раздвоение единого срывается, социальный протест неизбежно канализируется в голоса, отданные Зюганову, Жириновскому или Явлинскому, а избоби-

¹ Цехмистренко С., Лац М. // «Коммерсантъ». 1995, №16, 2 мая. С.7.

лие местных руководителей в черномырдинском блоке лишь дополнительно провоцирует избирателя насолить не только центральной, но и своей местной власти.

Творец проекта Шахрай имел в виду формировать – в том числе, быть может, и чисто административными средствами – переход к двух партийной системе, при которой каждая из двух партий может иметь свои традиционные региональные оплоты (ср. устойчиво голосующий за демократов Юг США и устойчиво республиканский штат Калифорния), но партий все-таки две, и в том весь цимес. Местные же начальники восприняли замысел иначе – не в том роде, чтобы лидер Карелии Виктор Степанов изображал у себя правоконсервативную Баварию, а лидер Татарстана Минтимер Шаймиев, тяготея к социал-демократам, сотворял бы на Волге северный Рейн – Вестфалию, а в том, что из Москвы, наконец, поступило ясное и внятное указание вступить в руководящую и направляющую силу, которая по определению может быть одной-единственной. Небольшое различие между однопартийной и двухпартийной системами исполненные энтузиазма местные вожди сочли несущественным¹.

□ Факт создания «партии Черномырдина» анализирует Василий Кононенко в «Известиях». Он полагает, что идея сделать ставку в предвыборной стратегии на партию власти родилась в президентских структурах осенью минувшего года после того, когда продолжительные усилия администрации президента и аппарата помощников Б.Ельцина сплотить демократические силы в единый блок, как и создать пропрезидентскую, центристского направления партию потерпели фиаско.

Контакты С.Филатова, Г.Сатарова с представителями «Выбора России», «Демократической России», ПРЕС, фракций «12 декабря», «Яблоко» и некоторыми другими выявили одну общую закономерность: несмотря на близость взглядов этих политических группировок по основным вопросам государственного устройства, по реформированию экономики страны личные амбиции лидеров оказались непреодолимым препятствием. Тогда то и были обращены взоры на самую стройную и реалистичную схему создания единой силы для предстоящих выборов – на существующую и подконтрольную в политическом, финансовом и организационном плане вертикаль исполнительной власти.

Авторство этой идеи также достоверно известно. Прежде всего, это – помощник президента Г.Сатаров, который отвечает за работу с партиями и фракциями парламента. Целостную модель создания двух избирательных блоков во главе с известными в обществе политическими фигурами он предложил президенту в последней декаде марта с.г. Так случилось, что вслед за ним, а точнее – 27 марта с аналогичной по духу моделью к президенту заявился и С.Шахрай, который в силу сложившихся обстоятельств стал практически главным идеологом в кабинете В.Черномырдина. Он включился в эту работу исходя из собственных интересов – поднять престиж своей партии, привлечь в нее влиятельных в регионах людей².

□ Политическая жизнь России во многом подчинена той же логике, по которой развивались события в Советском Союзе, отмечает И.Макушок в «Правде». Решение Ельцина о создании двух «центристских» блоков по сути дела есть копия постановления Политбюро ЦК КПСС 1989 г. о развитии многопартийности.

¹ Соколов М. // «Коммерсантъ». 1995, №17, 9 мая. С.7.

² Кононенко В. // «Известия». 1995, 13 мая. С.2.

Взращивание «двукрылого (но явно без головы) орла» избирательной кампании в лице так называемых блоков Черномырдина и Рыбкина вместе с тем имеет свои важные последствия как в отношении выборов в Госдуму, так и в перспективе президентских выборов. Именно поэтому уже сегодня есть смысл задуматься над возможным сценарием развития событий и проанализировать последствия.

Что касается «блока Рыбкина», то, по всей видимости, здесь мы будем наблюдать известную картину, когда в закинутый председателем Госдумы политический невод не только не попадет золотая рыбка, способная принести победу на выборах, но и, наоборот, сети лишь в лучшем случае принесут «политических мертвецов» в виде Партии социальной демократии, Социал-демократического союза, «Реалистов», Социалистической партии трудящихся и окончательно «посиневших» под своими первомайскими знаменами профсоюзов. С таким уловом проще пойти ко дну, нежели подняться к власти.

«Блок Черномырдина» – это прежде всего ход вынужденный, а не логический. Через него «партия власти» хочет не обустроить Россию, а скорее спасти награбленное и укрепиться у кормила еще на несколько лет с теми же целями. Уже сейчас очевидно, что этот блок не будет иметь какой-либо ясной идеологии, а будет руководствоваться набором практических лозунгов, нужных лишь для выборов. Возможное сочетание в его рядах Шахрая и Скокова, Глазьева и Чубайса только усилит сомнения в том, что есть некая общая линия. Сам Черномырдин на харизматическую фигуру явно не тянет, а в России это принципиально важно. Неспособность выступать без бумажки, откровенная неготовность к острым публичным дискуссиям очень скоро довершат эту картину в глазах избирателей, как ни будут стараться уже закупленные для премьера американские имидж-мейкеры¹.

□ Такая предвыборная тактика может принести успех Черномырдину и Рыбкину, но при одном неперемennom условии: если в левоцентристские блоки перейдет не только политическая мелкота, но и действительно влиятельные политические фигуры.

Рыбкину, чтобы справиться с порученной ему миссией, нужно переманить на свою сторону так называемых перспективных, цена которым в нынешней политической кутерье может оказаться повыше, чем у лидеров. За ними пойдет «массовка», за ними пойдет избиратель, за ними в конце концов удобнее всего укрыться и Рыбкину с Черномырдиным. Не себя, мол, стремимся наверху удерживать, не о собственной карьере печемся, а о людях, действительно зарекомендовавших себя умением делать вполне конкретные, нужные людям дела. Можно не сомневаться, что вербовкой именно таких рекрутов из рядов «второго политического эшелона» и займется И.Рыбкин в ближайшее время.

Уже сейчас можно вычислить, кого станут, а некоторых уже начали, «окучивать». Прежде всего это председатели четырех думских комитетов: Сергей Глазьев – по экономической политике, Михаил Задорнов – по бюджету и финансам, Константин Затулин – по делам СНГ, Сергей Калашников – по труду и социальной поддержке.

Даже если не вести дело к выборам, а только имитировать такое намерение, без блока социальных лозунгов не обойтись. А они, как назло, чуть ли не все в руках Калашникова. Нельзя оставить незамеченными и его контакты с такими фи-

¹ Макушок И. // «Правда». 1995, 12 мая. С.2.

гурами, как Михаил Бочаров, Владимир Полеванов, Юрий Петров. И уж совсем подозрительно выглядят усилия Калашникова «затащить» в созданные им при думском комитете межведомственные советы всю колоду социальных министров, а вдобавок к ним еще и питающих слабость к политическим сферам крупных предпринимателей и банкиров. Если предлагаемая политологическая схема функционирования черномырдинско-рыбкинского центристского альянса действительно такова, без энергичных председателей думских комитетов не обойтись¹.

□ В организации политического процесса произошел качественный сдвиг. С прошлых выборов применяется дробление избирательных блоков как метод стабилизации нынешнего режима. Именно таков смысл формирования Государственной Думы в противовес советской системе, в которой не было четких партийно-фракционных различий. Авторы новой избирательной системы исходили из того, что в худшем случае антиреформаторское большинство разделится на несколько отчужденных группировок (зюгановцы–жириновцы–бабуринцы), причем преимущество получат вовсе не те, кто сидел в Белом доме, а те, кто занял освободившееся место после его расстрела. То есть восторжествует классический принцип «разделяй и властвуй». Так оно и получилось. В этом, кстати, феномен Жириновского, усиленный его личными качествами.

Центр – пространство для маневра новых групп. Группировка Ельцина будет опираться на реформистские и центристские силы, но опять-таки не прямо, а дергая за ниточки. Центр – наименее определенная часть спектра, в которой обитают представители перестроившейся номенклатуры, бывших демократов. Все они сторонники «партии власти» и «партии порядка». Так или иначе на эту часть придется не менее четверти депутатов-«прагматиков», вроде вышеупомянутых «Стабильности» и «России». Весь вопрос в том, какую именно окраску она получит и кто ее возглавит?

Здесь открывается возможность для маневра. Может быть и несколько блоков: лево- и правоецентристский. Кто их возглавит? Возможно, Явлинский, Глазьев, Шахрай, Скоков или деятели новой волны – Рыбкин, Святослав Федоров, Лебедь, Громов. Зюганов, аграрии и Жириновский будут искать с ними компромисса. Скорее всего возвращение посткоммунистических сил (как в Восточной Европе и ряде государств СНГ) примет вид этого право- и левоцентристского блока, не опасного с точки зрения контроля над Россией со стороны Запада. Умеренный патриотизм, проявляющийся в давлении на соседей и наведении порядка в некоторых республиках РФ и ближнего зарубежья уже восторжествовал во внешней политике. Итак, предстоит новая борьба за центр. Демократический фланг контролируется Гайдаром, Явлинским, Шахраем. Патриотический – Жириновским и Зюгановым. Они, естественно, тоже ведут наступление на центр, стараясь его размыть.

Предпочтения избирателей получит та сила, которая стабилизирует потребление и доходы, а вовсе не условия для роста капиталов. Победа реформаторских стереотипов у избирателей означает победу того, что раньше называлось мелкобуржуазным сознанием. То есть победил не тип предпринимателя-собственника, готового всю жизнь делать деньги, а тип потребителя, ориентирующегося на изобилие и государственный патронаж в обмен на труд.

Таким образом, центр присутствует во всех крупных массивах статистических данных, но не как жесткая величина, а как фактор, как настроения прокладывающие дорогу через технологические игры. Фактор центра и центризм как идеология

¹ Мишин В. // «Век». 1995, №19. С.3.

имеют в России вполне конкретную социальную опору в лице класса госслужащих, который всегда был главным носителем власти.

Центризм – идеология российских госслужащих. Кроме центризма существует еще западническая идеология «демократов» (интеллигенция и предприниматели) и почвенническая идеология националистов и коммунистов (выброшенная номенклатура, пенсионеры, колхозники, часть интеллигенции). В этом сила и слабость центризма. Слабость в том, что государство не имеет критической силы, присущей антигосударственным течениям, выступающим против существующего порядка, который не устраивает многих россиян. Но настоящим носителем либерализма, правового государства и демократии является государство, в то время как его оппоненты используют лжедемократические лозунги для его ослабления. Поэтому в глазах граждан государственный авторитаризм ассоциируется с порядком и экономическими реформами. Поражение центристов в 1991–1994 гг. было связано с отсутствием у него собственного волевого курса реформ в интересах слоев, склонны умеренно-социалистической и умеренно-капиталистической программ¹.

□ Люди, которые предложили Президенту идею создания в будущей Думе широкого стабильного центра на основе левоцентристского и правоцентристского блоков под руководством Черномырдина и Рыбкина, по всей видимости, или просто не представляли себе политический процесс в России, или же преследовали личный корыстный интерес, пишет на страницах «Моей газеты» Адраник Мигранян.

Во-первых, по крайней мере, в настоящее время, идея создания двух центристских блоков рухнула. Накануне создания правоцентристского блока, лидер Аграрной партии Михаил Лапшин категорически заявил, что аграрии ни в какие блоки вступать не будут. Тем самым на месте левого центра образовалась зияющая дыра, которую вряд ли смогут закрыть несколько символических партий и движений внутри Садового кольца Москвы, которые как раз должны были играть роль декора вокруг аграрного ствола левоцентристского блока.

Во-вторых, подобное развитие событий может привести к тому, что вместо консолидации центра мы получим еще большую фрагментацию, при которой Президент и Правительство будут опираться лишь на «партию начальников» Черномырдина. Таким образом, вместо того, чтобы политические силы радикалов отгеснить на обочину политического спектра, сама правительственная партия станет одной из многих сил в парламенте, очень возможно не самой многочисленной и не самой влиятельной.

В-третьих, попытки создания этих блоков с благословения Президента могут нанести серьезный ущерб самому Президенту. Провал попыток создания левого центра и сосредоточение перекрестного огня критики как слева, так и справа на блок Черномырдина, вряд ли ограничится только лишь фигурой премьера и не станет дополнительным раздражителем для ужесточения критики в адрес самого Президента.

В-четвертых, кажется весьма рискованным как для премьера, так и для Президента выводить блок премьера на выборы, которые фактически выльются в вотум доверия правительству и, в значительной степени, Президенту со стороны народа.

В-пятых, Президент Ельцин находится в весьма выгодной позиции, так как практически в нынешней российской политике играет двумя командами. В случае

¹ «Кто есть кто». 1995, №9.

провала команды Черномырдина–Чубайса у него в запасе команда Сосковца и ряд ключевых фигур из его окружения, которые готовы взять на себя как альтернативную идеологию, так и курс при сохранении преемственности политики Президента. При сваливании в одну кучу в рамках правоцентристского блока Черномырдина, Чубайса с Сосковцом резко ограничит свободу маневра Президента при возникновении очередного правительственного кризиса. А если учесть, что блок Рыбкина имеет очень мало шансов состояться, то в этом случае как общество, так и политические круги будут искать альтернативу блоку Черномырдина за пределами нынешних властных структур и политиков, связанных с администрацией Ельцина¹.

□ Выдвигая свой план, «партия власти», по-видимому, рассчитывает, что сохранение статус-кво все в большей мере становится важнейшим приоритетом для большинства населения. Несомненно, что значительная часть российских избирателей разделяет отвращение Черномырдина к «революциям», хотя и вкладывает в понятие «стабильность» отличное от начальственного содержание. Стремление российского общества к политической устойчивости носит скорее негативный, чем позитивный характер. В нем отражаются и усталость от политических и психологических потрясений, и крайне низкий престиж власти в обществе, и отсутствие реальных надежд на возможность ее улучшения, выражаемое известной мудростью: «Эти уже наворовались и сыты, а новые придут голодные». После краха великих надежд 1989–1991 гг. сама коррумпированность власти, как это ни странно, работает на ее устойчивость. Складывается парадоксальная ситуация, в которой острое недовольство властью у значительной части населения выливается не в желание обновить ее, а в стремление избежать еще худшего.

Для того чтобы партия власти оформилась в одно- или двухпартийном варианте, за ее пределами не должно оставаться реальных политических альтернатив. Между тем, ситуация пока прямо обратная. Альтернативный характер блока, который, как предполагалось, возглавит Рыбкин, весьма сомнителен: Рыбкин продемонстрировал на посту спикера Думы слишком большую лояльность к исполнительной власти, чтобы собрать голоса той части ориентированных на стабильность людей, которая настроена оппозиционно по отношению к власти. Напротив, компартия во главе с Зюгановым, Явлинский и Жириновский – каждый из них представляет собой политическую альтернативу существующей системе власти. С точки зрения избирателей, в их альтернативном характере заключается одновременно и сила, и слабость. Сила – в непричастности к нынешней власти с ее низким престижем, в том, что никто из них не несет ответственности за нынешнее социально-экономическое положение².

□ Маневры председателя Думы привели к результату, далекому от замыслов инициаторов двухблоковой стратегии. По сути дела, речь идет о выстраивании принципиально иной политической конфигурации, в рамках которой старая советская номенклатура выступает в качестве оппонента новой, российской, сформировавшейся в годы реформ. В этих условиях фигура премьера объективно превращается в центр консолидации нынешних правящих кругов, что чревато ослаблением позиций президента и в особенности тех лиц в его окружении, которые не имеют шансов на собственное политическое будущее без Б.Ельцина.

¹ Мигранян А. // «Моя газета». №16, 1995, 16 мая. С.1.

² Ворожейкина Т. // «Общая газета». 1995, №20, 18–24 мая. С.3.

Благодаря собиранию региональных элит под крышу движения «Наш дом – Россия» большинство местных руководителей замыкается теперь на Черномырдина. Нынешняя попытка объединения региональных элит выглядит намного серьезнее предыдущих (типа «Выбора России»). Главы администраций вошли в Совет движения, стали лидерами его отделений и т.п. Просто забыть о НДР после выборов не удастся. Речь идет уже не о поддержке администрациями близкой по своим взглядам внешней силы, а о коллективном предприятии властей всех уровней, цель которого – удержание рычагов власти.

Центр стремится занять на местах лояльных ему лидеров и сформировать вместе с ними единую корпорацию. Платой за лояльность является свобода действий губернаторов, прежде всего в экономической политике и приватизации. Не случайно параллельно с созданием «блока Черномырдина» разгорелся конфликт А.Чубайса с главой администрации Приморского края Е.Наздратенко, в котором последний при молчаливой поддержке региональных элит и нейтралитете премьер-министра отстаивал пресловутую «региональную модель» приватизации. Показательно, что неучастие Чубайса в движении НДР фактически выставлялось как условие вхождения губернаторов в данную организацию. На этом основании можно полагать, что региональные элиты твердо нацелились выиграть второй раунд приватизации в союзе с готовым им в этом уступить Черномырдиным, которому они могут оплатить поддержкой, в том числе и на выборах¹.

□ Судя по всему, план создания «двуглавой» партии центра, рожденный и обслуживаемый одними и теми же экспертами, ныне серьезно усовершенствован, считают Е.Дейнего, А.Остапчук, Е.Красников. Похоже, теперь Кремль делает ставку на целый ряд партий и движений, которые представляют едва ли не весь политический спектр России... Утверждают, что Виктор Илюшин оказывает покровительство «Нашему дому – России» и Конгрессу русских общин, Сергей Филатов – «Демократическому выбору России» и блоку Ивана Рыбкина, а Александр Коржаков опекает объединение «За Родину» Владимира Полеванова. В последние недели предпринимаются активные усилия по созданию новой провинциальной партии (основу ее могут составить ПРЕС Сергея Шахрая и движение «Преображение Отечества» Эдуарда Росселя), которой, очевидно, также будет выделен отдельный куратор.

Таким образом, Кремль предлагает избирателям широкий выбор: от унитаристов до сторонников регионализации, от либералов-западников до патриотов-государственников. Ставка на разнородные партии и движения свидетельствует, очевидно, как о готовности президента к серьезным идейным компромиссам, так и о том, что ни одна из вышеперечисленных политических организаций не может быть названа фаворитом предстоящих выборов.

Судя по спискам НДР, главной надеждой и опорой движения по-прежнему остаются главы местных администраций, исправно посещающие все партийные мероприятия в надежде получить новые субсидии и льготы (по неофициальным данным, региональным организациям «Нашего дома» уже перечислено по 500 млн руб.). Однако способность исполнительной власти (как в центре, так и на местах) привлечь к себе симпатии широких масс избирателей кажется все более сомнительной.

Ситуация, сложившаяся в Конгрессе русских общин, пока выглядит менее определенной. Его лидер Юрий Скоков, верный своему давнему принципу («чем мень-

¹ «Век». 1995, №29, 28 июля–3 августа. С.3.

ше обо мне пишут в прессе, тем лучше»), старается окружить КРО ореолом таинственности. Возможно, в канун выборов это всего лишь способ привлечь к себе внимание журналистов. Но очевидно и то, что в руководстве конгресса в последнее время возникли определенные противоречия. По неофициальным данным, на прошедшем съезде вновь дали о себе знать разногласия между Юрием Скоковым и двумя другими лидерами избирательного объединения КРО – Сергеем Глазьевым и Александром Лебедем. Как известно, генерал Лебедь и Глазьев находятся в оппозиции не только правительству, но и президенту...

Очевидно, не будет обойдена президентским вниманием и Партия российского единства и согласия. Судя по информации из ближайшего окружения Сергея Шахрая, президент и премьер по-разному прореагировали на сообщение лидера ПРЕС о намерении выселиться из «Нашего дома». Черномырдин не мог скрыть своего раздражения и был весьма эмоционален в его проявлении. Ельцин, напротив, отнесся к решению вице-преьера вполне благосклонно. Окончательное решение о форме участия ПРЕС в предстоящих выборах должно быть принято на съезде 15–16 сентября. Местом для очередного партийного форума избран Екатеринбург, и это вряд ли случайно. Как известно, местная организация ПРЕС активно поддерживала кандидатуру Эдуарда Росселя на выборах губернатора. Очевидно, теперь Шахраю и Росселю будет рекомендовано объединить свои усилия и создать единое движение, отражающее настроения российских регионов¹.

□ Встает вопрос о том, какой из формирующихся умеренно-оппозиционных блоков сможет занять объективно пустующую нишу «левого центра». Обязательными условиями для претендентов является, согласно изначальным «условиям конкурса»:

1) оппозиционность действующему Правительству, достаточная для перехвата значительной части голосов недовольных его политикой избирателей;

2) опора на часть отраслевой, региональной властной, федеральной идеологической и культурной элиты и готовность к диалогу с Президентом, отказ от образа «внесистемной» оппозиции.

Нежизнеспособность любого варианта рыбкинского блока сейчас очевидна уже даже для кремлевских стратегов, и «накачивать его воздухом» будут, скорее всего, просто для отвода глаз, предполагает «МК». На самом деле государственно поддерживаемым «левым центром» будет выбран (возможно, уже выбран) кто-то другой, и этим счастливым, по оценкам экспертов, в ближайшем будущем, скорее всего, окажется блок Лебеда–Скокова².

□ Крушение двухблоковой системы и надежд на полупартийный политический режим, грозящее дестабилизацией всему российскому обществу и вынуждающее президента задуматься над механизмом обеспечения преемственности власти, – все это химера, рожденная традиционными российскими представлениями о власти, отмечается в редакционном комментарии еженедельного «Коммерсанта». Если посмотреть на историю правления Бориса Ельцина, легко выявить две тенденции: методичное усиление личной власти и последовательное устранение с политической сцены всех, кто мог бы претендовать на роль его преемника. Ельцин неуклонно шел к положению, которое сделало бы его политически неуязвимым.

¹ Дейнего Е., Остапчук А., Красников К. // «Московские новости». 1995, №59, 3–10 сентября. С.6, 7.

² Н.К., «Московский комсомолец». 1995, 14 сентября. С.1, 2

В настоящий момент внимание абсолютного большинства наблюдателей приковано к вопросу о минимально допустимом количестве голосов, которое должен собрать премьерский блок. Убедительная победа в ходе парламентских выборов блока Черномырдина мгновенно создаст вокруг его лидера центр политического притяжения. Поэтому названные Ельциным 10–12% могут рассматриваться и как подобный долларовому «рейтинговый коридор» для НДР. Ни для сотрудников президентской администрации, ни для окружения Виктора Черномырдина существование такого коридора отнюдь не является откровением.

Макиавеллиевское коварство приписывать Ельцину не стоит. Однако речь идет о человеке, еще в советские времена добившемся поста кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС и прошедшем суровую союзную школу аппаратного выживания. Это предполагает наличие определенных навыков. Так что не лишено смысла и предположение о сознательной изначальной дискредитации им и блока Черномырдина, и блока Ивана Рыбкина буквально потрясшими всех словами: «Я поручил создать два предвыборных объединения». А ведь именно эти два человека назывались и в России, и на Западе в качестве наиболее вероятных преемников Бориса Ельцина. Технология власти диктует только одно правило – безальтернативность. Есть ли необходимость после этого объяснять, почему Борис Ельцин не заинтересован в политическом успехе ни Черномырдина, ни Рыбкина? Просто потому, что он не заинтересован на данном этапе в конституировании фигуры своего преемника. Поскольку не желает покидать Кремль будущим летом. И еще четыре года. Кстати, к тому моменту ему будет примерно столько же лет, сколько было Рональду Рейгану, когда он впервые был избран президентом США¹.

□ Судя по всему, проект создания двухпартийной системы сверху дал дуба. Или, по крайней мере, его первое издание, – уточняет в «Общей газете» Андрей Фадин.

В условиях, когда все в российском обществе пришло в движение, когда старая социальная иерархия рухнула, а новая еще не возникла, создание механизма контролируемой и предсказуемой ротации элит-команд-партий у госура могло бы стать неким гарантом политической стабильности «в верхах». Реализация двухпартийного проекта означала бы создание такой модели «управляембй демократии», которой бы исключил риск прорыва к власти или даже вообще в «центровую» политику недисциплинированных и непредсказуемых аутсайдеров, находящихся вне ценностного консенсуса крупнейших элит и поэтому могущих поломать всю игру.

По одной из первоначальных задумок (действительно многообещающей) «левый центр» должен был возникнуть как стихийная реакция недовольной части «политического класса» на попытку создать сверху замкнутую «партию начальства» в лице черномырдинского НДР, и на волне этого недовольства, в том числе недовольства и самим Ельциным, отнять оппозиционный электорат у «непримиримых коммунопатриотов».

Поэтому, чтобы не проколоться с лидером «карманной оппозиции», подобрали и фигуру лидера, максимально «предсказуемого», т.е. ручного и зависимого. Увы, политическая суть Ивана Петровича оказалась настолько гениально отражена в соответствующем кукольном образе НТВ, что любые слова будут здесь просто

¹ «Коммерсантъ» 1995, №34, 19 сентября. С.9.

излишни. Увы, гражданские и военные генералы, в основном не входившие в главную центровую обойму и потому надеявшиеся поправить свое положение «игрой по правилам» в рыбкинском блоке, очень скоро почувствовали, что игры-то как раз и не будет. Вернее, будет игра в поддавки, из которой, кроме потерянного времени, ничего не извлечешь. Началось массовое бегство с корабля. На нем остаются лишь капитан и сверху делегированные на галерные работы фигуры типа Юрия Петрова.

Конечно, свято место долго пусто не бывает. Политический вакуум в этой части спектра мгновенно начал заполняться силами другими – менее управляемыми из Кремля и потому потенциально более ему опасными, но зато и неизмеримо более жизнеспособными и перспективными. На роль «здоровой оппозиции» с августа начал стремительно выдвигаться Конгресс русских общин.

КРО производит впечатление цивилизованного (пока) державно-националистического движения в пределах здравого смысла, без зашкала, истерики, экзотики. Это оппозиция не манипулируемая, но, без сомнения, «системная». В России не осталось настоящих и серьезных «красных». Здесь нет сколь-либо крупных левых – в современном смысле – сил. Тех же, кого принято у нас называть таковыми (КПРФ, АПР, ФНПР, отчасти КРО), правильнее было бы назвать статистами, государственниками, чем левыми. Их усилия направлены не на изменение социальной структуры общества, а на ее удержание, на консервацию госпатернализма и социждивенчества советской эпохи, на сохранение статуса старых советских элит. Избирательная кампания «левых» финансируется чаще всего теми же банками, что кампании НДР и «Яблока». Зюганов, в последней речи в Хабаровске уже успокаивал местные кадры, что никакой «кадровой чистки» в случае его победы не будет. Да и нет в России силы, которая могла бы заменить собою существующую госбюрократию. Так что революция отменяется. Похоже, что двухпартийный проект становится каким-то инвариантом верховной политики в России. При любом исходе будет на ногах¹.

□ Сегодня выясняется, что хитроумная задумка с двумя центристскими блоками, предложенная президентом, имеет двойное дно. Шансы черномырдинского «Нашего дома» он оценивает невысоко, не исключает его неудачи и, хотя и заявляет, что это не изменит его отношения к премьеру, признает, что тот «морально потеряет». Равно бесперспективен и блок Ивана Рыбкина.

Президент давно уже понял, что песенка демократов спета. И сегодня, перечисляя политические силы, президент позволяет себе упомянуть о бывших соратниках где-то в конце списка. Через запятую идут все другие партии, но очевидный скептицизм проявляется лишь по отношению к либеральным демократам Жириновского. Так в чем, собственно говоря, заключаются привязанности президента, кому он верен, во что верит? Вопрос немаловажный. И четкий, не определяемый эмоциями ответ на него нужно знать, чтобы более точно представлять себе, чего же можно ожидать от Ельцина. Сперва он был коммунистом, потом демократом. Сначала ушел от одних, затем – от других. Причем в обоих случаях укреплял свои «властные» позиции.

С кем же сегодня Ельцин? Он не хочет объявлять о своем участии в президентских выборах до того, как пройдут выборы парламентские. Его позиции, его

¹ *Фадин А.* // «Общая газета». 1995, №38, 21–27 сентября. С.8.

лозунги и обещания будут формулироваться в зависимости от того, кто одержит там верх.

Главная стратегическая цель президента, его главная привязанность и мечта – сохраниться у власти. Получится ли? Получится, если удастся представить дело так, что не он, а правительство и кто-то там еще несут ответственность за провал реформ и развал экономики и государства, крах его внешнеполитических позиций, за нищету и бесправие людей. Если лидеры оппозиции по-прежнему будут не столько стремиться к объединению, сколько видеть друг в друге конкурентов¹.

«ВЫБОРЫ ДО ВЫБОРОВ»

□ Российские коммунисты еще раз подтвердили, что имеют все шансы оказаться фаворитами на предстоящих парламентских выборах. В минувшее воскресенье в Коломенском избирательном округе состоялись довыборы депутата Государственной Думы, на место, ставшее вакантным после гибели предпринимателя Сергея Скорочкина. Победу на них одержал поддерживаемый компартией космонавт Герман Титов, обошедший по количеству собранных голосов десятерых своих соперников. Теперь во фракции Госдумы «Коммунисты России» может быть сформирован экипаж космического корабля, куда помимо Виталия Севастьянова войдет и Герман Титов.

Несмотря на то, что разыгрывался один-единственный депутатский мандат и всего на 6 месяцев, выборы в Коломне привлекли значительное внимание общественности. Любопытно, что желание посоревноваться выказали 11 кандидатов. При этом демократы фактически проигнорировали 107-й округ (очевидно, памятью неудачу в Мытищах), за мандат боролись патриоты самых разных мастей, а также коломенские предприниматели. Среди наиболее известных кандидатов следует назвать находящегося под следствием Алексея Веденкина. Его недавно выпустили из тюрьмы, но получение депутатского мандата для него равносильно амнистии. Кроме того, баллотировались лидер Союза офицеров Станислав Терехов, политический секретарь Национально-республиканской партии Николай Павлов, фотомодель Елена Мавроди. В коллективе кандидатов были представлены также аграрии и жириновцы. Вполне очевидно, что при подобной скученности патриотов они суетились и наступали друг другу на ноги. Так, лидер национальных республиканцев Николай Лысенко обвинял соперников-коммунистов в том, что они инспирировали «дисквалификацию» кандидата Николая Павлова.

По предварительным данным, интерес к выборам среди местного населения Коломны был весьма низок. 28% (при минимуме в 25) – это еще далеко не самый низкий показатель. Очевидно, сыграло свою роль и то, что кандидаты старались, как могли, и подогревали заинтересованность избирателей самыми разнообразными способами. Победивший на выборах летчик-космонавт Герман Титов набрал по округу свыше 44 тыс. голосов (8,5% зарегистрированных избирателей). Второе место занял генеральный директор АО «Глуховский текстиль» Михаил Губерман, получивший около 38 тыс. голосов (7,3%). Третьей стала фотомодель Елена Мав-

¹ Пирогов Г. // «Нива России». 1995, №17, 25 сентября–8 октября. С.2.

роди – около 26,5 тыс. голосов (5,08%). Четвертым оказался лидер «Союза офицеров» Станислав Терехов – примерно 23 тыс. голосов (4,43 %) ¹.

□ Дополнительные выборы в Коломне многие склонны рассматривать как репетицию выборов «больших», до которых осталось полгода с небольшим. Если посмотреть с этой точки зрения, пишет газета «Дело», выводы напрашиваются скорее грустные, чем оптимистические. Радует, в сущности, лишь одно: избиратели не купились на щедрые посулы экстремистов типа Веденкина и на птичье щебетание «денежного чулка» – Елены Мавроди. Победа Г.Титова радует куда меньше. Конечно, он всенародный герой и всем нам друг, но истина дороже: избирательную кампанию Германа Степановича организовывала КПРФ, и вообще его трудно заподозрить в приверженности рыночным реформам.

Демократы сдали коломенский плацдарм без боя. Ни одно из демократических объединений не выдвинуло своего кандидата, не говоря уж о попытке выдвинуть единого. Что, компания кандидатов пришлась не по душе? Или не захотели «мелочиться»? Шесть месяцев депутатства – срок и впрямь невелик. Но он невелик во всех отношениях, и как предвыборная дистанция – тоже. Пренебрежение любой возможностью для выработки тактики и уточнения стратегии предстоящей избирательной борьбы, неяска на подобного рода «репетиции» может обернуться для демократов провалом всего спектакля ².

□ Возможно, важнейшим из всех событий прошедшей недели, имеющих отношение к выборам, партийной жизни, федеральным отношениям и даже экономике, стали выборы главы администрации Свердловской области. Однако, партийный элемент в анализе состоявшихся выборов достаточно силен. Необходимо учитывать мощную поддержку, оказанную Страхову партией власти, олицетворяемой блоком НДР, региональную организацию которого он возглавляет. Нельзя забывать и его помощи, оказанной этому претенденту умеренными демократами из центра, представляемыми фондом Стратегия Геннадия Бурбулиса, традиционно связанным со всеми демократическими организациями Екатеринбурга. И, несмотря на это, разрыв в несколько процентов, существовавший на первом этапе между лидерами, на втором вырос катастрофически для Стразова – 60% на 30% в пользу Росселя. Не помогли проведенные нынешним главой администрации массовые акции с участием афганцев или молодоженов. Не помогла демонстрация личной скромности, экскурсия на дачу претендента, проведенная для избирателей женой Страхова. Это после публичного показа обширных угодий и хором господина Росселя. Нельзя сказать, что Эдуард Россель целиком уповал на личный авторитет и красноречие на пути ко второму этапу. Были и цветные плакаты, и артисты, и реклама, средств, по всей видимости, хватало. Хотя заявленные избирательной комиссией суммы были существенно меньше затрат Страхова. Известно также, какой поддержкой руководителей промышленности региона пользовался Россель и какие, соответственно, обещания им раздавал. И все же не деньги и влиятельные друзья, а сами избиратели решили судьбу губернаторского поста. Они проголосовали за большую самостоятельность, но и одновременно фактически результатами выборов отменили указ Президента о смещении Росселя ³.

¹ Дейнего Е. // «Независимая газета». 1995, 16 мая. С.2.

² «Дело». 1995, №20.

³ «Российское радио», «Новости». 1995, 21 августа.

□ Впервые в центр полемики оказались вопросы экономических взаимоотношений федерального центра и регионов. Причем речь не только о полномочиях административных органов, но и о столкновения интересов различных групп российского бизнеса.

Если использовать политически менее корректные формулировки, то следует говорить о первой политической пробе сил двух стремительно набирающих силу и влияние группировок национального капитала. Первую представляют структуры, ориентирующиеся в своей стратегии на федеральные органы государственной власти. Вторую – их менее крупные конкуренты, делающие ставку на местные администрации. Эта взаимозависимость проистекает из сохраняющихся со времени плановой экономики широких полномочий государственных органов в области экономического регулирования и заимствованного из практики развитых стран принципа законодательного ограничения коммерческой и предпринимательской деятельности государственного аппарата. Следствием развития частного бизнеса в этих условиях стал феномен так называемого номенклатурного предпринимательства, ориентированного как на различные группировки госаппарата, так и на отдельных его наиболее влиятельных представителей. В результате политическая борьба все чаще отражает конфликт чисто деловых интересов, что, разумеется, типично и для Запада. Но в России это зачастую интересы узкой группы людей (а то и просто одного человека), что сближает ее с развивающимися странами, где политики обычно являются ставленниками конкретной корпорации или конкретного банка. С этой точки зрения, выборы в Свердловской области являются прямым продолжением конкурентной борьбы.

□ Итак, «уральский республиканец» Эдуард Россель, со счетом 60:30 победивший «домового центриста» Алексея Страхова, взял-таки приступом губернаторское кресло на родине Ельцина. Но эти губернские выборы следует расценивать не как творчество местного ОБЛИзбиркома, а как репетицию предстоящих битв за Олимп федерального масштаба, в ходе которой выявилось несколько «победных рецептов».

Рецепт первый. Кандидат, надеющийся на успех, должен быть опальным, лучше, если его обидят верховные правители. Россель, изгнанный два года назад с искомого поста своим высоким земляком за «завиральную» идею Уральской республики, в глазах свердловчан выглядел «святым великомучеником». Страхов же, севший во главе области по Указу Президента, не грозился разобрататься с Центром, который «обдирает Урал, как липку». Избиратели, в отличие от Б.Н., этого не оценили.

Рецепт второй. Если федеральные власти будут всячески любить и холить «своего» кандидата – он точно «сгорит». Правительство России оказало Страхову медвежью услугу, прислав в разгар предвыборной кампании на погашение долгов по зарплате кругленькую многомиллиардную «агитку». Уральцы рассудили так: при Страхове, мол, свое приходится выбивать, а выберем Росселя – попрошайничать не придется.

Рецепт третий. Если у кандидата – тощий кошелек, и он, в отличие от соперников, редко мелькает по ТВ, – успех ему обеспечен. У Росселя была благоприятная ситуация: его официальный избирательный фонд составлял всего лишь 300 млн руб., что чуть ли не втрое меньше, чем у Страхова.

Рецепт четвертый. Желанного для простого народа кандидата должно поддерживать наименьшее количество местных воротил – бизнесменов. Страхов, говорят,

опирался чуть ли не на полусотню мощнейших коммерческих фирм, у Росселя же в обозе их набралось с десятков, причем не первой величины.

Рецепт пятый. Для того чтобы претендент проиграл, его рекламная кампания должна раскручиваться по американским методикам, с привлечением классных спецов. Победа же улыбнется тому, кто обопрется на хрупкие плечи зеленых советников¹.

□ С одной стороны, сокрушительное поражение кандидата «Нашего дома» можно считать подтверждением пророчеств некоторых аналитиков о грядущем декабрьском провале НДР. Но с другой стороны, свердловские выборы явно были борьбой не партий, а личностей, а потому отнюдь не свидетельствуют о слабости «Нашего дома» как блока.

Впрочем, из второго пришествия «отца Уральской республики» в Москве могут сделать и более серьезные выводы. В Кремле, несмотря на подчеркиваемую новым губернатором лояльность к президенту, еще не забыли о «сепаратистском прошлом» Эдуарда Росселя, о чем и поспешили ему напомнить, не дожидаясь, пока смолкнут звуки победных фанфар. Вчера, комментируя в интервью «Постфактуму» итоги свердловских выборов, заместитель начальника управления администрации президента по работе с территориями Сергей Самойлов заявил, что победа Росселя может вызвать «всплеск сепаратной активности в других регионах», поскольку идеи сепаратизма, содержащиеся, по его словам, в предвыборной платформе спикера, могут перенять и другие региональные политики. Самойлов также предрек осложнение взаимоотношений между Москвой и Екатеринбургом в случае, если последний «будет блокировать и тормозить поступающие из центра команды», и предположил, что пост губернатора для Росселя – лишь плацдарм для выхода на федеральный уровень.

Понятно, что беспрекословно выполнять все «поступающие из центра команды» всенародно избранный губернатор не будет, что делает перспективу возобновления противостояния между ним и центром реальной. Правда, сам Россель, самоотверженно пробивавший идею губернаторских выборов и наконец добившийся реализации своей самой заветной на сегодняшний день мечты, похоже, не собирается портить себе праздник войной с федеральными властями. Еще накануне второго тура выборов он заявил, что идея Уральской республики умерла вместе, с принятием новой Конституции России, закрепившей равенство всех субъектов федерации, и он не намерен ее реанимировать. Свою же задачу как главы области Россель, по его словам, видит в том, чтобы получить лишь те права, которые предоставлены ей Основным законом, и ничего больше. Средством же для достижения этой цели, как полагает новый губернатор, должны стать договоры между Екатеринбургом и Москвой о разграничении полномочий в различных областях.

Не исключено, впрочем, что упомянутые высказывания сотрудника президентской администрации имели целью не объявить Росселю войну, а всего лишь предостеречь его от повторения уже однажды сделанных ошибок. Тем более что в свете приближающихся выборов, на которых слово Росселя будет иметь для большинства свердловчан немалый вес, федеральным властям было бы гораздо благоразумнее поскорее забыть о прошлых обидах и подружиться с бывшим «сепаратистом»².

¹ Гамов А. // «Комсомольская правда». 1995, 22 августа. С.1.

² Смирнов В., Камышев Д. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 22 августа. С.1.

□ Можно ли считать победу Эдуарда Росселя поражением движения «Наш дом – Россия»? Комментарии известных политиков, экономистов и деловых людей.

Валерий Неверов, президент концерна «Гермес»: «В каком-то смысле победа Росселя на выборах является отражением отношения к НДР в России, но не надо делать кардинальных выводов. Российские регионы развиты неравномерно, а Екатеринбург вообще не может быть показательным для России в целом».

Лариса Пияшева, экономист: «Возврат к власти гонимого человека из неельцинской команды продемонстрировал, что люди не хотят этой власти. Движение «Наш Дом – Россия» потерпело в Екатеринбурге поражение».

Борис Мисник, председатель Горно-металлургического профсоюза: «Победа Эдуарда Росселя на выборах губернатора Свердловской области однозначно означает поражение НДР. Нынешняя власть допустила тактическую ошибку, сделал Алексея Страхова в глазах общественности своим ставленником в предстоящей избирательной кампании по выборам в Госдуму».

Юрий Петров, председатель Государственной инвестиционной корпорации, председатель движения «Союз реалистов»: «В Екатеринбурге шла борьба не партий, а прежде всего двух лидеров, двух подходов к решению различных проблем, и Россель был выбран как человек активный, прошедший гигантскую школу – сначала сельскохозяйственную, потом политическую».

Михаил Лапшин, лидер Аграрной партии России: «Я считаю, что, бесспорно, произошло крупное поражение НДР. Несмотря на то, что все было сосредоточено в одном регионе, победить все равно не удалось».

Николай Травкин, министр правительства России: «Мне кажется, что на выборах губернатора Свердловской области политические силы не проявили себя, и нет оснований говорить о поражении блока НДР. В поединке участвовали две неординарные личности, каждая из которых олицетворяла власть. Интересно, что взгляды обоих лидеров идентичны. Я даже не исключаю, что Э.Россель в перспективе сможет возглавить региональный блок НДР».

Юрий Горожанинов, президент АО «Уральский автомобильный завод»: «Я считаю, что выборы губернатора не являются поражением блока НДР, потому что Э.Россель очень близок этому блоку по идеологии».

Евгений Румянцев, член Российской объединенной промышленной партии: «Поскольку это необычное событие, мы все стараемся увидеть в нем лакмусовую бумажку, хотя это в определенном роде натяжка. Нужно учитывать, что Россель – фигура давно появившаяся на политическом небосклоне, а Страхов – простой администратор, как личность и лидер, видимо уступающий Росселю».

Сергей Юшенков, председатель комитета Госдумы по обороне: «Я бы не стал делать из выборов губернатора в Екатеринбурге далеко идущих выводов. «Раскрутка» Росселя была начата раньше, и он более известен. Но, с другой стороны, эти выборы показали: партия власти не становится победителем только из-за того, что она является партией власти, нужны еще личности. Вообще же мне кажется, что некий прогноз можно делать по результатам первого, а не второго тура – в первом туре Россель набрал 28% голосов, а Страхов и Трушников, представляющие «партию власти», – 46%».

Владимир Лысенко, депутат Госдумы, председатель Республиканской партии России: «На 90% это была победа одной личности над другой. Думаю, что блоку НДР надо задуматься и делать ставку на людей, пользующихся авторитетом в ре-

гионах, таких как Россель, а не на номенклатуру, с которой НДР хочет делать большую политику».

Вячеслав Никонов, депутат Госдумы, начальник штаба избирательного блока И.Рыбкина: «Я бы не стал проецировать результаты этих выборов на выборы декабрьские. Шла борьба двух местных группировок, одна из которых более ориентирована на центр, вторая – менее».

Георгий Бовт, обозреватель еженедельника «Коммерсантъ»: «Есть другое обстоятельство, о котором все как-то позабыли, – выборы стали не только поражением Страхова, но победой Росселя. Его почему-то сегодня предпочитают не называть человеком президента. Но «Наш дом» – отчасти креатура того же президента».

Виктор Лошак, главный редактор еженедельника «Московские новости»: «Скорее это победа оппозиционных настроений к существующей власти. Опыт последних пяти лет дает нам такие сюжеты с всенародно избранными руководителями, что никто не даст гарантий от вступления Росселя в НДР и, естественно, руководства им екатеринбургским отделением этой партии».

Дмитрий Волков, заведующий отделом политики газеты «Сегодня»: «Сведения о степени вовлеченности федеральных структур в предвыборную кампанию Страхова весьма противоречивы. НДР претендует на то, чтобы называться «партией власти». Смена лица в регионе вовсе не означает для этого оригинального движения, что его местная организация обязательно должна уйти в оппозицию. Если Россель предложит Москве приемлемый для НДР контракт, не исключен вариант замены в Свердловской области одной парт ячейки на другую». Наконец, победа Алексея Страхова означала бы формирование образа «партии, которая всех сильнее», за которую и голосовать-то нет нужды и которая не интересуется мнением избирателей, считая свою победу предопределенной. Поражение одного из ее функционеров вполне может оказаться в активе «партии власти».

Николай Сванидзе, ведущий программы «Подробности»: «Поражение Алексея Страхова означает серьезную неудачу блока «Наш дом – Россия», но проигрыш Страхова – это прежде всего победа Эдуарда Росселя как личности и самостоятельной фигуры, имеющей прекрасные политические и, надо полагать, финансовые завязки в регионе¹.

□ Результат выборов в Екатеринбурге почему-то расценили как поражение «партии власти». Но в действительности сокрушительное поражение потерпели там традиционные политические силы: демократы, коммунисты, патриоты, либерал-демократы и все прочие партии Садового кольца. Уже в первом туре три самых главных региональных начальника – губернатор, заместитель главы правительства и председатель местной думы – получили 80% голосов.

Представим, что черномырдинский блок получит на декабрьских выборах 26% голосов, т.е. столько, сколько получил в первом туре Страхов – разве это будет неудачей? Очевидно, что подобный результат для НДР стал бы оглушительной победой. Что же касается Росселя, то считать его противником нынешнего режима – это явное недоразумение, а его «сепаратистские» заявления – ординарная тактика предвыборной борьбы, и ничего больше. «Наш дом» – главная, но не единственная сила новой номенклатуры. Однако на фоне разброда и шатаний на демократическом и патриотическом флангах у «партии власти» больше шансов для консолидации. И

¹ «Коммерсантъ». 1995, №31. С.4.

конфликт местных структур (региональные бароны) с московскими не так глубок, как его представляют¹.

БИЗНЕС И ПОЛИТИКА

□ Предприимчивые молодые люди уже предлагают депутатам забронировать для них местечко в будущем парламенте. Цены на парламентском черном рынке колеблются от 100 тыс. до 1 млн долл. Предвыборный марафон явно не для бедных! Недавние выборы Сергея Мавроди ясно продемонстрировали возможности человека.

«Российская газета» возвращается к парламентским выборам декабря 1993 г. Всем зарегистрированным партиям и блокам полагалось из госказны по 100 млн руб. В дополнение к этим деньгам «Выбор» истратил еще 1 млрд 826 тыс. руб., ПРЕС – 730 млн, «Яблоко» – 280 млн, ЛДПР – 98 млн.

От западных инвесторов больше всего средств получили блоки «Выбор России» и «Яблоко». «Выбороссы» получили три миллиона рублей (цены двухлетней давности) от банка «Эффект-кредит», учрежденного АОЗТ с иностранными инвестициями «Акар», «Иберика» и СП «Росин-такс Интернэшнл», 20 млн выделило СП «Скай лайн», половина уставного капитала которого оплачена британскими фирмами. 130 млн поступило от АО «Олби-Дипломат», образованного АОЗТ «Концерн Олби», в котором 45% уставного капитала принадлежало советско-американскому СП «Интеркойс». Финансировал «Выбор» и банк «Столичный», «иностранцами» тут выступали харьковский и киевские партнеры. Центризмбиркомом доказано, что 17% средств, затраченных на избирательную кампанию «Выбора», поступило из зарубежных источников. На предвыборные нужды блока Явлинского 10 млн руб. отдал банк «Опцион», в котором 20% принадлежало сингапурским бизнесменам. Поддерживали «Яблоко» фирма «Виамонд ЛТД» (данных нет), акционерное общество с участием США, Австрии и Бразилии – «Торговля и кредит».

Кроме того, слухи гуляют по коридорам власти. К примеру, что ДПР получает деньги от «Альфа-банка». Это утверждение делается на том основании, что Глазьев и Авен – друзья. Отношения Руцкого с «Себеко» – так и не были выяснены до конца. Зато утверждают, что бывшему вице-президенту «отстегивает» процветающий модельер Юдашкин, поскольку жена Руцкого работает в юдашкинской фирме.

Что касается коммунистов, то все эксперты сходились в одном: денег у них явно маловато, поскольку потенциальные договоры – «красные директора» – сами нынче на мели. Но ведь есть еще «золото партии», кроме того, до роспуска КПСС многомиллиардные средства успели спустить в различные коммерческие структуры. Так, в свое время адвокат Андрей Макаров утверждал, что «Холдинг центр» образован на средства КПСС. Платит ли ныне какие-то деньги эта фирма КППРФ как преемнице КПСС?

«У нас есть банки, у нас есть миллионы долларов и миллиарды рублей» – заявил на днях представитель недавно сформированного блока «Великая Россия», «русский фашист» Алексей Веденкин¹.

¹ Бондарев В. // «Куранты». 1995, 29 августа. С.4.

□ В ноябре 1993 г. место для бизнесмена в избирательном партийном списке стоило 300–450 млн руб. Ныне же, утверждают знатоки, предпринимателям и банкирам, желающим испытать азарт предвыборной гонки, за право стартовать в той или иной команде политиков придется выложить на порядок больше

Осенью 1993 г. свои предвыборные затраты на одного кандидата Партия экономической свободы оценивала в 20 млн руб. Другие партии – примерно в ту же сумму. С тех пор немало воды утекло из инфляционного крана. Но и поправкой на падающий рубль сегодняшняя сумма необходимых вложений в соискателя думского мандата никак не исчерпывается, ибо подорожал сам мандат. Его лоббистский потенциал заметно вырос и будет расти дальше, о чем заинтересованные персоны госаппарата, отраслевые тузы, банкиры и предприниматели отлично знают – испытано!

По самым приблизительным оценкам, полученным от лидеров различных партий и блоков, себестоимость кандидата в мажоритарном округе ныне составит 200–250 млн руб. В эту себестоимость лягут расходы на сбор подписей, на теле- и радиоэфир, на изготовление листовок, на оплату команды, на проведение партийных съездов и собраний, на транспорт, на предвыборные митинги, уличные шествия и концерты, наконец, на откровенный или замаскированный подкуп избирателей.

Минута любого упоминания на первом телеканале о партии, блоке, движении сегодня обходится жаждущим политического паблисити, по конфиденциальным сведениям, в 30 тыс. долл. и, разумеется, без всякой огласки. Печатание одной листовки (а их, по расчетам, требуется не менее 120 тыс.) – 500–600 руб. Аренда Колонного зала для съезда – 40 млн в день. И так по всем графам всепожирающей предвыборной сметы. Кандидат-новичок, которого надо «раскручивать», обойдется дороже, нежели примелькавшийся, заматерелый деятель. Но то, что на известного политика меньше затрат – тоже еще не факт: могут потребоваться дополнительные средства для преодоления стойкого негативного имиджа.

С каким же денежным багажом отправляются в предвыборный путь некоторые партии, движения, блоки?

Аграрная партия России. Заместитель председателя АПР Анатолий Воронцов сообщил мне, что на ведение избирательной кампании аграриям, как они полагают, требуется примерно 2–2,5 млрд руб. «Мы будем использовать членские взносы, рассчитываем также на пожертвования разных общественных организаций и движений, фермерских и крестьянских хозяйств, сельскохозяйственных предприятий и акционерных обществ. Ну, будем, конечно, обращаться и к банкам, разделяющим наши программные установки».

Таких банков, что разделяли бы идеологию и практику аграрных лоббистов, практически нет. Банкиры менее всего склонны сотрудничать с агросектором, кормящимся исключительно с государственной руки. Поэтому главным денежным ресурсом АПР на выборах будут все те же бюджетные кредиты, дотации, субсидии, которыми щедро засыпаны все агрозакрома. Вложения в Аграрную партию – самый практичный вид вложений, окупаемых лоббистским напором Михаила Лапшина и его думских соратников, способных откалывать от бюджета гигантские глыбы. А средства на снаряжение этой команды в новый поход за мандатами – отку-

¹ Козырева А. // «Российская газета». 1995, 11 апреля. С.1.

да? Да все из тех же бюджетных источников, питающих нынешних спонсоров АПР. Это круговращение государственных денег и ничего более.

Коммунистическая партия России, вероятно, менее, чем кто-либо из ее политических конкурентов, нуждается в скрытых источниках предвыборного финансирования. Во-первых, ей не надо завоевывать электорат – он у нее устойчивый и постоянный. Во-вторых, 500 тыс. членов с их среднемесячным партийным взносом в 2–3 тыс. обеспечивают вполне приличную сумму (кроме того, принято решение: каждый коммунист обязан внести 5 тыс. руб. дополнительно на избирательные нужды). В-третьих, ей не придется крупно тратиться на предвыборную агитацию – 120 ее газет и бюллетеней и без того работают как надо. Наконец, партия имеет 20 тыс. «первичек» и бесчисленный штат идейных добровольцев, готовых бесплатно расклеивать и разносить по квартирам листовки. «Мы не будем обращаться за помощью к банковским и коммерческим структурам – это не наши источники», – сказал в интервью «Известиям» Геннадий Зюганов. Однако наличие в думской коммунистической фракции предпринимателя Владимира Семаго и до сих пор до конца не выясненная судьба денег КПСС, вращающих сегодня жернова многих коммерческих механизмов, дают основания думать, что и у этой партийной кассы есть второе дно.

«Демократический выбор России». Егор Гайдар на недавней московской конференции ДВР признал, что партия испытывает большие финансовые трудности. Получив на предыдущую избирательную кампанию 11–12 млн долл. (из них не менее трети, как утверждают знающие люди, было попросту разворовано), тогдашний «Выбор России» представлял собой потенциальную «партию власти». За что и был обласкан заинтересованной денежной опекой концерна «Олби», глава которого – Олег Бойко – в июле прошлого года стал председателем исполкома ДВР. Однако уже в ноябре Бойко на политсовете партии был подвергнут нелицеприятной товарищеской критике за пренебрежение политработой и «насаждение бизнеса в регионах с использованием партийных структур». Олег Бойко ушел с поста председателя исполкома, бесповоротно связав себя с правительственной номенклатурой, тем более что ожидавшийся бенефис «Выбора России» в роли «партии власти» не состоялся. Лидеры ДВР – не приbedняются. Достаточных средств на проведение выборов у этой партии нет и, очевидно, не будет. Как не будет их и у Партии российского единства и согласия, отыгравшей отведенную ей правительством роль и сразу ставшей непривлекательной для крупных спонсоров.

Крупный бизнес намерен поставить на «партию власти». Предвыборные услуги блоку Виктора Черномырдина готов оказать консорциум банков, ранее обратившихся к правительству с предложением предоставить тому кредит на сумму 9 трлн руб. под залог контрольного пакета акций крупнейших государственных предприятий. Несколько думских лидеров в открытом письме президенту Ельцину уже категорически не согласились с намечаемой сделкой. Сергей Глазьев, к примеру, усмотрел тут «нажим на деловые круги страны с целью привлечения средств для финансирования этой возмутительной кампании»¹.

□ Корреспонденты «МК» поинтересовались ожидаемой «стоимостью депутата» в нескольких рекламных агентствах. Там уже облизываются в предвкушении осенне-зимних прибылей. Предварительные оценки стоимости полномасштабной

¹ *Выжуртович В.* // «Известия». 1995, 29 июня. С.4.

рекламной кампании (листовки, рекламные щиты, встречи с избирателями, создание имиджа) для избирательного объединения колеблются от 100 тыс. долл. и до астрономической суммы в 2 млн, например, установка одного рекламного щита обойдется в сумму от 200 до 8000 долл., а изготовление 10 тыс. листовок – от 400 до 700 долл. Это, конечно, более дорогое удовольствие, чем 2 млрд руб., которые поглотил «Выбор России» в 1993 г., и уж тем более дорогое, чем те жалкие 100 млн (по официальному отчету), которые позволили ЛДПР одержать победу.

Участники нынешних выборов по-разному оценивают предвыборные затраты. Так, например, Константин Боровой полагает, что стоимость кампании во многом зависит от места ее проведения: кандидат в провинции может уложиться в 6 тыс. баксов, а в крупных городах не обойтись без 30 тыс. Раскрутка блока или партии, соответственно, от 3 до 15 млн «зеленых». По мнению коммуниста №2 КПРФ Валентина Купцова, нижняя граница для кандидата-одиночки составит 10 тыс. долл., а элдэпэровец генерал Филатов остановился на 60–80 тыс. Прагматичная Ирина Хакамада, подвергнув сомнению всемогущество бакса, заявила, что имя не купить, а потому известным личностям потребуется гораздо меньше средств, чем «темным лошадкам». Зато кандидаты на местах смогут в полной мере воспользоваться административно-тоталитарной валютой – покровительством местной администрации и чиновников.

Бессеребренники-коммунисты, по их утверждениям, собираются проводить предвыборную кампанию практически на голом энтузиазме. Победу им должна обеспечить активная деятельность агитбригад и те гроши, которые выделит Центризбирком. Сторонники Зюганова, конечно же, лукавят: они обладают достаточным количеством средств и поддержкой некоторых коммерческих структур, чтобы не считать каждую копейку. Вот кто действительно опроверг истину «деньги решают все» – так это «Женщины России». Собрав на прошлых выборах большинство голосов исключительно по половому признаку, они и в этот раз обойдутся суммой, выделенной из бюджета.

«Соколы Жириновского» надеются, что русский бизнес, интересы которого они всячески защищают, расщедрится и что-нибудь подбросит своим любимцам. Правда, факты, всплывшие после убийства депутат-коммерсанта Скорочкина, наводят на мысль о том, что некоторые спасающиеся от оперативников МУРа личности не прочь поддержать партию, лишившуюся последней коммерческой палатки. Но для самих жириновцев это вовсе не главное. Они верят, что избиратели по достоинству оценят их политическую позицию, в частности «хорошее» голосование по вопросу об отставке правительства.

Партия экономической свободы бюджет своей предвыборной кампании формирует за счет сторонников партии в регионах, представляющих малый и средний бизнес. Тот же расчет и у Ирины Хакамада, которая определила ожидаемые расходы «Общего дела» в скромную сумму – 500 тыс. долл. Представители Аграрной партии России предпочитают не высказываться относительно своих источников финансирования, но и без этого легко угадывается, что скатерть-самобранка будет оплачена за счет кредитов, коих немерено было перекачено из бюджета аграриями.

Можно смело предположить, что и «Наш дом» попользуется бюджетом на предмет своего финансирования. Помимо сильной поддержки «Газпрома» и прочих финансовых структур, давно сросшихся с властью. Серьезные трудности переживает ныне бывший фаворит рекламных агентств «Демократический выбор

России», который, видимо, еще не скоро придет в себя после трагического разрыва отношений с Олегом Бойко и его деньгами. Хотя до выборов осталось еще достаточно времени, вряд ли им удастся найти еще одного богатого дядюшку. Зато неплохие шансы появились у «Яблока», с которым многие частные коммерческие организации готовы поделить своим состоянием, так как они полагаются на уверенность в своих силах Григория Явлинского. Вероятнее всего, финансовую поддержку ему окажет группа «Мост», с которой чаще всего связывают «яблочный» бюджет (хотя сам «Мост», вложив немалые деньги в НТВ и «Эхо Москвы», утверждает, что никаких выборов он финансировать не будет).

Большинство бизнесменов после провала демократов на последних выборах интересуется прежде всего не политика как таковая, а те экономические льготы, которые могут последовать в случае победы «своих» кандидатов. Можно предположить, что в среде коммерсантов развернется конкуренция за право финансировать лидера¹.

□ Реальные возможности претендентов проявились зримо уже сейчас, замечает корреспондент «Комсомольской правды». «Наш дом – Россия» (НДР) два дня «проговаривал» предвыборную программу и партсписок в киноконцертном зале гостиницы «Россия» – многомиллионное удовольствие. Федеративная партия «ДемРоссия» скромно шушукалась в совхозе «Московский». Партия самоуправления трудящихся офтальмолога С.Федорова вовсе обошлась без арендных расходов – провела конференцию прямо в Центре микрохирургии глаза. Эсдэки разных мастей позволили себе и удовольствия разные. Социал-демократический союз В.Липицкого заседал в «Золотом зале» гостиницы «Россия», а Социал-демократическая партия А.Голова убыла на маевку в подмосковный поселок Салтыковка.

Но понесенные расходы – сущая малость в сравнении с тем, во что обойдутся сбор подписей в поддержку блоков и рекламная кампания, Окончательный «дебет-кредит» зависит во многом от привлекательности первых фигур в предвыборных списках. Скажем, усы красавца режиссера Никиты Михалкова, «посеянного» вторым номером в НДР, потянут на весах партийной экономии в несколько десятков, если не сотен, миллионов рублей².

¹ Тимакова Н., Елисеева С. // «Московский комсомолец». 1995, 7 июля. С.1, 2.

² Устюжанин В. // «Комсомольская правда». 1995, 5 сентября. С.2.

Х

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДОСЬЕ ОСНОВНЫХ УЧАСТНИКОВ ПРЕДВЫБОРНОЙ ИГРЫ

ПРЕДВЫБОРНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР

□ В политической жизни России термин «оппозиция» объединяет сложный конгломерат сил – от умеренных реформаторов социал-демократической ориентации до сторонников коммунистической идеи и радикальных националистов. Оппозиционный лагерь остается чрезвычайно дробным, что обычно присуще всем нарождающимся структурам переходного периода, – пишет в «Московской правде» политолог Сергей Поршаков.

Российские партии, деятельность которых отмечена той или иной степенью оппозиционности, можно условно разделить на три группы:

I – системная оппозиция – от Российского движения демократических реформ и республиканцев (справа) до ПРЕС, ВСО «Обновление», Социалистической партии трудящихся (слева). Эта группа расходится с федеральной исполнительной властью прежде всего в выборе путей и средств достижения конечных целей: создание в стране «смешанной» экономики и достижение реального плюрализма форм собственности, но с минимально возможными социальными издержками, сохранением ведущей роли отечественных производителей, с большим уважением к национальным российским традициям.

II – внесистемная радикальная оппозиция (Российская коммунистическая рабочая партия, фракция А.Руцкого в РСДНП, либеральные демократы, Национально-республиканская партия) – по сути направлена на дискредитацию существующих институтов президентской власти, подрыв их легитимности, нарушение нормального хода политического процесса путем выдвижения требований о досрочных выборах Президента, отмене действующей Конституции РФ, восстановлении в той или иной форме СССР.

III – промежуточная (между двумя первыми) оппозиция, представлена КПРФ и Аграрной партией, с одной стороны, и Российским общенародным союзом, РХДД, кадетами – с другой. Несмотря на фундаментальные разногласия с официальным курсом федеральных властей, они на практике соблюдают установленные «прави-

ла игры», что отчетливо продемонстрировали события сентября–октября 1993 г. При этом со внесистемной оппозицией их объединяет негативное отношение к Договору об общественном согласии.

Иной, более традиционный метод классификации оппозиции (по идеологическому признаку) на умеренно реформаторскую, коммунистическую и левосоциалистическую, а также националистическую основывается на содержании и приоритетах политических программ партий. В любом случае внутри каждого из «идейных отрядов» оппозиции существует четкое распределение ролей: претендующие на респектабельность КПРФ и СПТ, с одной стороны, радикальная РКРП – с другой, в диапазон националистического лагеря простирается от умеренных по своим программным установкам РОС и Конгресса русских общин до экстремистских группировок типа Русского национального единства А.Баркашова¹.

□ Глеб Черкасов в «Сегодня» анализирует позиции отдельных групп партий за 10 месяцев до выборов.

Коммунисты и аграрии. Самой мощной коммунистической организацией в России является КПРФ (лидер – Геннадий Зюганов), располагающая крупной думской фракцией и вполне разветвленной сетью мощных региональных организаций. Кроме того, коммунистам сопутствовала удача на местных выборах в ряде регионов. Несмотря на некоторые разногласия, возникавшие и возникающие между думскими фракциями аграриев и коммунистов, основательность их политического блока не вызывает сомнений. Другие политические образования коммунистов крещения выборами еще не проходили.

Патриотические партии и движения. В настоящее время в этой части политического спектра России наиболее активно действуют Российский общенародный союз (РОС) во главе с депутатом Госдумы Сергеем Бабуриным, Национал-республиканская партия России (лидер депутат ГД Николай Лысенко), Державная партия и Союз офицеров (обе структуры возглавляет Станислав Терехов), социал-патриотическое движение «Держава» (лидер Александр Рущкой), Фронт национально-го спасения (лидеры Илья Константинов и депутат ГД Виктор Кобелев) и др. Стоит выделить также Национально-трудовую партию, созданную на основе Национального объединения российских профсоюзов (лидер Александр Алексеев). В последнее время радикально настроенные патриотические организации – Русское национальное единство (Александр Баркашов), Национал-большевистская партия (Эдуард Лимонов), движение Русский прорыв (Егор Летов) – несколько дистанцировались от общего патриотического движения.

В ряду патриотических объединений особняком стоит Либерально-демократическая партия России – Партия Жириновского (ЛДПР-ПЖ). Несмотря на то, что Жириновскому не удалось в полной мере развить свой сногшибательный успех, достигнутый на выборах 12 декабря 1994 г., ЛДПР по-прежнему остается самой влиятельной организацией из числа националистических объединений. Впрочем, сам факт того, что из всей фракции ЛДПР только два депутата прошли по одномандатным округам (в их числе и сам Жириновский) свидетельствует в пользу того, что региональные организации ЛДПР не слишком сильны. Впрочем, за год, прошедший после выборов, партия Жириновского могла завести серьезные «первички».

¹ Поршаков С. // «Московская правда». 1994, 18 января. С.13.

Центристские партии и движения. Конгресс русских общин (лидер – Дмитрий Рогозин) в большей степени относится к ряду правоцентристских организаций, нежели к патриотической части политического спектра. После того, как лидером Демократической партии России стал председатель думского комитета по экономической политике Сергей Глазьев, ДПР также стала сдвигаться в сторону правого центра. Обе организации поддерживают дружественные отношения с Федерацией товаропроизводителей России (ФТР) Юрия Скокова.

Позиций правого центра стараются придерживаться Партия российского единства и согласия – ПРЭС (лидер Сергей Шахрай), недавно созданное на базе думской фракции Новая региональная политика движение «Регионы России» во главе с Владимиром Медведевым и избирательное объединение Российский гражданский союз, сформированное Партией большинства (Вячеслав Гречнев, Феликс Емелин), Российским союзом промышленников и предпринимателей (Аркадий Вольский) и другими партиями и движениями. ПРЭС, РР и РГС вполне лояльны правительству и президенту. Все три организации настаивают на том, что их основная электоральная база – в регионах, однако насколько это верно, станет ясно только в ходе избирательной кампании.

Российский социал-демократический союз (лидеры Василий Липицкий, Александр Оболенский и Игорь Юргенс) был создан осенью прошлого года Российской социал-демократической народной партией, Социал-демократической партией России (партия Оболенского) и другими менее крупными организациями социал-демократического толка. Кроме того, РСДС всерьез работает с профсоюзами.

Демократические организации. Из числа политических партий и движений, придерживающихся «демократической» позиции, стоит выделить два: общероссийское объединение «Яблоко», созданное на базе одноименной думской фракции и Российское движение демократических реформ (лидер Гавриил Попов). Эти организации выступают против правительственного курса, а «Яблоко», кроме того, настаивает на том, что демократические партии и движения не могут поддерживать и президента Ельцина. Группа либеральных организаций, возглавляемая Борисом Федоровым и Ириной Хакамадой, также находится скорее в оппозиции к президенту и правительству. Организационный потенциал либералов пока невелик, однако Федоров и Хакамада постоянно совершают агитационные поездки по стране, и, по некоторым сведениям, им удастся привлечь к себе новых сторонников. Федеральная партия «Демократическая Россия» (лидеры – Лев Пономарев и Галина Старовойтова) после чеченских событий отказалась поддерживать правительство и президента. ФПДР удалось сохранить часть региональных организаций бывлой ДемРоссии. «Демократический выбор России» (Егор Гайдар), по-прежнему лоялен президенту и правительству, подвергая их в то же время резкой критике. ДВР удалось собрать немало региональных демократических первичек. Однако в последнее время многие регионалы стали выражать недовольство как недостаточным финансированием, так и невниманием центра к их проблемам. Кроме того, не все региональные организации поддержали позицию Егора Гайдара по чеченским событиям¹.

□ Алексей Салмин и Сергей Мнойнц предлагают разделить все партии и движения на три крупные группы: партии, представленные в Государственной Думе,

¹ Черкасов Г. // «Сегодня». 1995, 4 февраля.

парламентские; политические организации, либо не принимавшие из-за запрета участия в предыдущих выборах, либо не преодолевшие 5-процентный барьер; новые политические образования, формирующиеся в ответ на вызовы 1995 г. Уже сегодня очевидно, что следующие выборы внесут серьезные изменения в партийную систему страны. Чеченские события привели к некоторому смятению в рядах политических организаций, представления о «своих» и «чужих» не исчезли, но в рядах «своих» наметились серьезные расколы. Возросла возможность образования нетрадиционных, еще вчера немислимых союзов. В то же время, готовясь к парламентским выборам, все без исключения политические силы держат в уме другие, в нашей сегодняшней ситуации еще более важные – президентские.

К первой группе перспективности можно отнести почти все нынешние парламентские партии. Само нахождение в парламенте позволяло в течение всего периода быть в центре политической жизни на глазах избирателей. Во-вторых, статус парламентских фракций, влияние на работу комитетов и комиссий Государственной Думы позволяло укрепить материальное положение партий, установить контакты с органами массовой информации, создать прочную основу для участия в следующих выборах. В-третьих, они имели дополнительные возможности работать на укрепление политического имиджа своих лидеров, что в условиях российской политической культуры при всех оговорках будет, несомненно, оказывать одно из решающих воздействий на поведение электората. Наконец, если останется в силе ст. 2 прошлогоднего Закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации», новые избирательные объединения могут и не появиться: закон требует их регистрации не позднее, чем за шесть месяцев до объявления дня выборов.

Ко второй группе перспективности можно отнести новые политические объединения и союзы, формирующиеся в ответ на вызовы современной общественно-политической и экономической ситуации в России. По сравнению с парламентскими партиями у них даже есть известные преимущества. Они не связаны с непопулярными решениями или компромиссами. Могут достаточно эффективно использовать усталость общества от существующих политических сил. В принципе существуют два возможных пути формирования новых политических объединений, способных пройти в будущий парламент и завоевать в нем достаточное количество мест. К первому можно отнести политические движения, достаточно радикально критикующие существующий режим, причем обе ветви власти, отвергающие все парламентские партии как правого, так и левого толка, активно использующие риторику борьбы с коррупцией, бюрократией и т.п. Вторым, значительно более вероятным путем может оказаться попытка сконструировать новую «партию власти». Ощущение общей опасности от непредсказуемости результатов выборов может создать основу для союза представителей «крепкого звена» управленческого персонала администрации президента, правительства, Федерального собрания с лидерами региональных элит, с достаточно большим числом депутатов, прошедших в нынешний парламент по одномандатным округам, и с представителями интересов крупного бизнеса, увязывающим развитие своей деятельности со стабильностью в обществе и преимуществом государственных институтов.

Объективно наиболее низкий рейтинг у находящихся сегодня в маргинализованном состоянии партий, не допущенных к предыдущим выборам, не собравшим на них необходимого количества подписей либо не преодолевших 5-процентный

избирательный ценз. Именно их можно отнести к третьей, наиболее низкой группе перспективности. Практически ни одно из этих объединений не смогло нащупать свою новую идеологическую парадигму, продемонстрировать энергию и способность переломить прошлое поражение, привлечь к себе новых союзников и общественное внимание¹.

□ К настоящему времени разметка политического поля России, по которому рассеян электорат, уже практически завершена. Место в центре прочно заняла «партия власти», на обоих флангах определились основные конкуренты за голоса избирателей. Опросы, проводимые различными социологическими службами, показывают, что центр прочно занял блок Черномырдина «Наш дом – Россия». Стабильность и согласие, которые обещает партия власти российским гражданам, по предварительным оценкам сможет принести НДР до 30% голосов избирателей, – тем более что на флангах, похоже, будет вестись ожесточенная политическая борьба.

Коммунисты, либеральные демократы и «крысы» (так прозвали в России членов «Конгресса русских общин») будут бороться между собой за одного избирателя. После прихода в КРО Александра Лебеда значительная часть марксистов-националистов собирается перейти к нему от Жириновского и Зюганова. Почувствовав опасность, Зюганов включает в свой федеральный список таких политиков, как последовательная антиельцинстка Светлана Горячева. Аналитики компартии надеются, что это привлечет к ним голоса анпиловских ультрареволюционеров.

На другом фланге по-прежнему не могут столкнуться лидеры демократических организаций. Хотя «Выбор России» продолжает заявлять о своей готовности к самой широкой коалиции с демократическими организациями, Григорий Явлинский и Борис Федоров решили, что их партии должны самостоятельно участвовать в предвыборной кампании. Причем объяснения, почему не создается единый демократический блок, подчас воспринимаются избирателями как издевательство. Так, на днях Борис Федоров объявил, что его союз с Егором Гайдаром не состоялся потому, что Гайдар все время куда-то спешит².

□ Комментатор «Огонька» Андрей Колесников затрагивает проблему политических обязательств и идеологического обеспечения предвыборной борьбы. Последний идеологический базис, по его мнению, – идея социальной защиты обнищавшего населения и корректировка экономической реформы. Кто первым пробился к этому оазису и вовремя изобразил в подрагивающем от жары воздухе мираж благополучия при усилении государственного регулирования, тот и победил.

Задача у этих идеологов, заметим, не из простых. Господи, что же еще можно написать в очередной программе?! И – главное – зачем? Те партии, у которых уже сложился свой «фирменный» электорат, и так получают примерно то число голосов, на которое они рассчитывают во время узкопартийных, непубличных партийных мозговых штурмов.

Те партии, которые склонны к менее реалистической оценке своих возможностей, естественным образом рассчитывают не на программы, а на броские и сверхконкретные лозунги вкупе с харизмой своих лидеров. Большинство избирателей будут голосовать за «знаковые» фигуры: Зюганова, Жириновского, Явлинского,

¹ Мндоянц С., Салмин А. // «Независимая газета». 1995, 30 марта. С.3.

² «Немецкая волна». 1995, 17 августа.

Рыбкина, Черномырдина, Гайдара, Федорова. И тот избиратель, который давно для себя решил, что он будет голосовать именно за Жириновского, так в действительности и поступит. Тот, кому ближе популистская манера общения с гражданами Бориса Федорова, никогда не проголосует даже за идейно ему близкого, но иначе генетически устроенного деликатного интеллигента Гайдара. Так что идеологическое обеспечение важно лишь с той точки зрения, как та или иная партия расставляет акценты в рамках максимум двух-трех идей. Например, если это социальная защищенность, то хорошо бы указать финансовые источники социальных мероприятий. Если государственное регулирование, то все-таки какое, какими методами оно должно осуществляться, в каких конкретно отраслях экономики. Да и то, это действует на уровне избирателей, склонных к рефлексии и интересующихся политикой. Во всех остальных случаях лозунги и стиль их публичного озвучивания решают все¹.

НОВЫЙ ПРОЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ «ПАРТИИ ВЛАСТИ»

□ На повестке дня у «партии» правительства – выборы. Инициировав сверху двухблочную систему выборов, Кремль по существу пытается надолго монополизировать власть в одних руках.

Среди ее целей – поставить шлагбаум на пути свободного волеизъявления граждан; сделать совсем ручным и несамостоятельным Федеральное собрание; притормозить развитие партий в России. И, между прочим, тем самым власть добивается обратного эффекта против желаемого – провоцирует сплочение и радикализацию политической оппозиции. Ибо в ответ на «партию власти» будет немедленно создана «партия трудящихся» или народа, как заявил об этом на праздничном митинге глава КПРФ Г.Зюганов.

Выиграв первый раунд – изваяв послушные парламент и правительство, – команда предполагает выиграть и второй – оставить на сохранение «всенародно избранного». Во всяком случае в прессу уже просочилась информация о том, что Сергей Филатов получил письменное указание заняться президентскими выборами. Ну а что касается плюсов нашей затеи, то я вижу их в том, что власть озаботилась, испугалась. Значит, все-таки ведает, что творит с экономикой, наукой, культурой, образованием, со всеми нами²?

□ Формирование двух блоков – премьера Виктора Черномырдина и спикера Думы Ивана Рыбкина – получило открытую поддержку промышленных кругов. В оргкомитет записались руководители ВАЗа, КАМАЗа, ГАЗа. Живейший интерес выказало руководство «Уралмаша», а также новые руководители ЗИЛа. Имена финан-совобанковских структур, спонсирующих проект, пока не называются, и даже утверждается, что переговоры с ними пока не проводились. Но уже растет общественное возмущение. Как пишет лидер «Российского движения демократических реформ» Гавриил Попов, в проправительственный блок входят концерны и фирмы, прямо или косвенно получавшие от властей обширные финансовые льго-

¹ Колесников А. // «Огонек». 1995, №34, август. С.19.

² Тимофеева Л. // «Россия». 1995, №12, 3–16 мая. С.1.

ты. Теперь имеет место возврат льгот тем, кто их дал, т.е. идет элементарное взяточничество¹.

□ В России традиционно все идет или не слишком хорошо («как всегда»), или путем крутой ломки. На таком фоне «партия власти» выгодно отличается приверженностью философии эволюционного развития. По сути, всем нам предлагается принять как должное простую для всего мира идею. А именно: большая часть собственности при переделе достается тем, кто до его начала занимал по отношению к этой собственности наиболее выгодную позицию.

В нашей стране это были представители «номенклатуры», которые ею фактически распоряжались. Поэтому «номенклатурный» капитализм естественным путем стал одним из основных потоков формирования новой системы собственности и хозяйства в России. Изменить такое положение может только все сокрушающая кровавая революция. Но существуют и другие, не менее важные, потоки. Это независимые от бывшего госсектора коммерческие структуры и, наконец, «капитализм снизу», из «неформального» сектора, сферы стихийной предпринимательской деятельности масс. Многие полагают, что эти потоки могут развиваться только как антагонисты, один за счет другого. «Партия власти» добивается их взаимодействия. Именно для этого и сохраняется приоритет финансовой стабилизации. Еще и еще одно условие общей стабильности – здравый смысл. «Партия власти» предлагает обществу принять жизнь такой, как она складывается, без традиционного «мы боролись не за это», расставаясь с революционной идеологией. Для того же она сама выходит на политическую арену².

□ На вопрос фонда «Общественное мнение» о том, чьи интересы, на взгляд респондентов, будут защищать в первую очередь блоки Черномырдина и Рыбкина, были даны следующие ответы: Блок премьер-министра чаще всего представляется защитником интересов чиновничества (26% опрошенных), руководителей промышленных и сельскохозяйственных предприятий (23%), предпринимателей (17%) и коммерческих банков (14%). Но и социальная опора блока, который, по замыслу, должен возглавить председатель Государственной Думы, выглядит в глазах избирателей примерно так же, разве что менее рельефно: на первое место респонденты поставили все тех же чиновников (22%), на второе – предпринимателей (13%), на третье – руководителей промышленных и сельскохозяйственных предприятий (12%), на четвертое – коммерческие банки (11%). Значительная часть населения России вообще не представляет себе, чьи интересы смогут и захотят выразить оба блока (примерно треть опрошенных не ведает, кого будет защищать движение Черномырдина, и почти половина ничего не может сказать на сей счет о блоке Рыбкина)³.

□ Очевидно, всех власть имущих в преддверии президентских выборов объединяет желание сохранить свое положение. Но та активность, которую продемонстрировала региональная элита, ее готовность поддержать премьера наводят на мысль, что для нее это только программа-минимум. А в качестве программы-максимум очень многим грезится плавная смена руководства в Кремле.

Сведущие люди утверждают, что Черномырдин ни в коем случае не будет претендовать на пост президента, если Ельцин сам пойдет на выборы, т.е. премьер

¹ Радио «Свобода». 1995, 10 мая.

² Александров Ю. // «Российские вести». 1995, 12 мая. С.2.

³ Клямкин И. // «Дело». 1995, №20.

абсолютно лоялен к главе государства. За все два с половиной года премьерства ни разу не дал повода упрекнуть его даже в какой-то некорректности, не говоря уже о нелояльности, к Борису Николаевичу. Однако, создав из региональной элиты партию, премьер приобретает не только новые рычаги власти, но и сам попадает в определенную зависимость от своей же партии.

Кроме того, что бы ни говорили про номенклатурный характер нынешней исполнительной власти, но в окружении президента есть такие фигуры, как Лившиц, Сатаров, Батурин, Краснов, Филатов, Красавченко, для которых слова «демократия» – не пустой звук. В команде же премьера и в его блоке подобных людей нет, Чубайс от политической деятельности устранился, и это не случайно, поскольку в этой партии власти ему действительно нет места. Кстати, Владимир Шумейко, бывший два года назад лихим рубакой в команде президента, возглавив Совет Федерации, проделал большую эволюцию, «укатали» его региональные бонзы. Рискну предположить, что и создаваемая позиция и политика Черномырдина и в конце концов выдвигает его в президенты¹.

□ Большинство экспертов склоняются к тому, что «Наш дом – Россия» вряд ли получит на будущих выборах многим более 10% голосов. Да и этот урожай будет собран в основном на выборах по территориальным округам, а не по партийным спискам. В таком случае Черномырдину как лидеру блока и нет нужды вступать в серьезные идеологические баталии с гроссмейстерами публичной политики. Главная задача – добиться благоволения со стороны местной исполнительной власти.

По имеющимся данным, аналитиками из НДР в этой связи разработан план, согласно которому поддерживаемые премьерским блоком кандидаты первоначально выступят в своих регионах в качестве «независимых» и лишь потом, в Думе, откроют свою партийную принадлежность. Вопрос лишь в том, сколь честно будут вести игру губернаторы с премьером. Похоже, пока этот вопрос остается неясным и для самого Виктора Степановича. Как ожидается, вслед за поездкой к президенту Якутии глава правительства намерен проинспектировать и других наиболее влиятельных и суверенных региональных властителей. Как показал последний вояж, Черномырдин намерен на полную катушку использовать преимущества своего должностного статуса в интересах избирательного блока².

□ «Партию Черномырдина» с самого начала успели окрестить не только «партией власти», но и «партией ТЭК». Но отношения ТЭК и «Нашего дома» эволюционировали параллельно изменению позиции самого премьера: от отраслевого лоббизма к экономической стратегии, опирающейся на более диверсифицированные отраслевые и региональные структуры. В результате сегодня ТЭК – один из влиятельнейших, но не единственный фактор, определяющий стратегию блока. Хотя именно ТЭК, возможно, и стал в свое время той самой «точкой роста» – не только экономики России, но и партстроительства в рамках НДР.

В распоряжение «Коммерсанта-Daily» попал пакет документов, охарактеризованный им как «план избирательной кампании партии ТЭКа». Главной задачей ставилось проведение в органы высшей законодательной власти «своих представителей». Руководящую роль в проведении кампании призвана была играть созданная еще в июне 1993 г. Ассоциация «Совет по информации и сотрудничеству

¹ Бондарев В. // «Куранты». 1995, 27 мая. С.3.

² Янаев Е. // «Общая газета». 1995, №29, 20–26 июля. С.1.

топливно-энергетического комплекса» (СИСТЭК). Учредителями и членами Совета явились такие влиятельные структуры, как Минтопэнерго и ведущие компании ТЭК: РАО «Газпром», корпорации «Роснефть» и «Росуголь», РА «ЕЭС России», АО «Роснефтегазстрой», АО «Транснефть», нефтяные компании «ЛУКОЙЛ», «ЮКОС», «Сургутнефтегаз» и другие, а также администрации ряда регионов, где ТЭК играет ведущую роль. Заметим, что сегодня почти все они – в рядах НДР.

СИСТЭК намерен был как сам проводить своих депутатов в парламент, так и «помогать другим политическим объединениям в проведении кандидатов для обеспечения лояльности будущих депутатов и фракций к ТЭКу». Тогда, весной, НДР еще не было. Кто должен был платить за предвыборные усилия ТЭК и борьбу за то, чтобы его политические пристрастия получили бы персонифицированное воплощение в парламенте нового созыва? Для финансирования общенациональных мероприятий («работа главного штаба, спонсирование предвыборных объединений партнеров, централизованное изготовление рекламной продукции, работа с центральными СМИ» и так далее) силами компаний ТЭК создавался специальный финансовый пул, операторами которого становились Совет СТЭК и Союз нефтепромышленников России. Что касается финансирования предвыборных мероприятий на местах, то оно должно было осуществляться «самими компаниями, закрепленными за избирательными округами». Да, именно так – «закрепленными за избирательными округами. Не забыта и пресса – есть список из 94 региональных и даже многотиражных газет, представляющих все регионы России, через которые планировалось проводить предвыборную агитацию¹.

□ То, что «Дом» является партией правящего клана сырьевиков, достаточно четко видно и по составу участников, и по программе. Олег Сосковец, который, как считается, выражает в правительстве интересы оборонщиков, «прописан» в «Доме» по должности, и его участие, кроме сидения в президиуме, ни в чем не просматривается. Из многочисленных «директорских» объединений в «Дом» впустили только нефте-газо-промышленников. Объединенную промпартию, выросшую на корнях Российского союза промышленников и предпринимателей, где преобладают машиностроители, несмотря на личные заслуги перед правительством Аркадия Вольского, отправили к «провальному» Рыбкину. Туда же власть пытается запихнуть – воздействуя на руководителей – Лигу оборонных предприятий, хотя «низовые» директора упираются.

«Сырьевики» экономически связаны, заинтересованы в безоблачных отношениях с Европой, опасаются малейшей угрозы каких-то ущерблений, призрака отказа или сокращения нефте-газо-экспорта по политическим мотивам. Поэтому они готовы поддерживать акции Запада по перераспределению бывших зон советского влияния – будь то введение экономического эмбарго или прямое военное вмешательство под флагом миротворцев. Тем более что такая поддержка одновременно ослабляет конкурентов-«оборонщиков», которые, в свою очередь, пытаются сохранить свои традиционные внешние рынки².

□ По сути, Черномырдину сейчас приходится выступать сразу в трех ипостасях: выразителя интересов отечественных сырьевиков, председателя правительства и лидера предвыборного блока. Однако интересы здесь совпадают далеко не всегда.

¹ Калашиникова Н., Бовт Г., Емина Л. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 16 августа. С.3.

² Пеструхина Е. // «Куранты». 1995, 15 августа. С.3.

То, что казалось преимуществом в начале строительства «Нашего дома», может серьезно повредить блоку на выборах. Поэтому, вероятно, группа экспертов НДР передала Виктору Черномырдину записку с предложением сложить с 1 ноября обязанности премьера и целиком посвятить себя избирательной кампании. Предполагается, что руководить кабинетом министров будет в это время Олег Сосковец¹.

□ Кого на выборах поддержат директора? Блок «Наш дом – Россия» убежден, что весь директорский корпус рванет к ним, в «партию власти». Как сообщают информированные источники, только те из директоров, кто получит крупные куски с барского стола, проявят лояльность к партии Черномырдина. Часть директоров душевно тяготеет к коммунистам, а оставшиеся – к Скокову². На втором съезде НДР настораживало то, что топливные генералы Вяхирев, Алекперов и другие, составлявшие цвет первого съезда и обозначившие базу поддержки черномырдинского блока, на этом съезде не выступали. То ли все проблемы решаются теперь в кулуарах, то ли в отношениях «Наш дом – Россия» с топливно-энергетическим комплексом назрели противоречия. Тем не менее, открывая съезд, Виктор Черномырдин был полон оптимизма. Он считает, что со времени первого съезда страна изменилась и время работает на его блок³.

□ Ценность одного из двух главных предвыборных козырей Черномырдина – начало экономической стабилизации, – похоже, сводится на нет данными Госкомстата. В июле впервые число официально зарегистрированных безработных составило 13,5% от всего трудоспособного населения России. Естественно, что многочисленные российские безработные вряд ли будут голосовать за блок Черномырдина, олицетворяющий политику его Кабинета

Серьезная трещина возникла между главой правительства и его бывшими сослуживцами из топливно-энергетического комплекса. Как утверждают «Известия», проверка «Газпрома», инициированная письмом генерала Коржакова Виктору Черномырдину, вызвала жесткое недовольство руководства этого объединения, но глава правительства был вынужден согласиться на проверку. По сведениям «Известий», другая часть топливно-энергетического комплекса России, нефтяники, просто раздета сверхналогами и поэтому также не высказывает восторгов от политики нынешнего Кабинета министров.

Ясно также, что успех выборов во многом зависит от провинции. Однако съезд НДР показал, что отношения главы правительства с лидерами регионов далеки от идиллии. Главы субъектов Федерации в обмен на поддержку Черномырдина требуют от правительства выплаты федеральных дотаций. И примечательно, что лидеры недотационных регионов, таких как Башкирия, Татария, Карелия, на субботнем съезде попросту не присутствовали, отсюда некоторые аналитики делают вывод о том, что может повториться история двухлетней давности, когда все предрекали победу «Выбору России», теперь – блоку Черномырдина⁴.

□ Самым болезненным вопросом для черномырдинцев является проблема имиджа, пишет «МК». Примечательно, что чуть ли не каждый выступающий с трибуны (или дающий интервью) функционер «Нашего дома», включая премьера, при-

¹ Красников Е. // «Московские новости». 1995, 13–20 августа. С.6.

² «Аргументы и факты». 1995, 16 августа. С.2.

³ Агентство ВПС, НТВ, «Итоги». 1995, 13 августа.

⁴ ВПС, НТВ, «Итоги». 1995, 13 августа, 21:00.

зывает коллег по движению не стесняться названия «партия власти». Значит, все-таки подозревают: за губернаторов и аппаратчиков люди голосовать не будут. Если политическую судьбу большинства избирательных объединений определяют первые фамилии в партийных списках, то о «партии власти» граждане будут судить по деятельности «нашдомовцев», находящихся рядом, – городских и поселковых начальников. Пожалуй, найдется не так много районов в России, счастливые жители которых проголосовали бы за свое назначенное сверху руководство, если бы вдруг были назначены местные выборы¹.

□ Над центральной дюжиной партсписка НДР колдует «двойка» Бабичев-Беляев. Приблизительно 19 августа они должны представить список на утверждение Виктору Черномырдину, а тот – Борису Ельцину. В существующем сегодня черновом наброске первая шестерка выглядит так: премьер Виктор Черномырдин, академик Дмитрий Лихачев, генерал Лев Рохлин, председатель ГКИ Сергей Беляев, первый вице-премьер Олег Сосковец, кинорежиссер Никита Михалков. Учитывая высказанное Черномырдиным пожелание, чтобы в «дюжине» было поболее представителей любимой народом творческой интеллигенции, вероятно включение туда также артиста Алексея Баталова и (или) певицы Людмилы Зыкиной. А вот попадет ли в список Александр Шохин – еще вопрос. Что же касается Сергея Шахрая, то ему, по нашим сведениям, в этой чести уже отказано. Дело в том, что ни Виктор Черномырдин, ни Борис Ельцин не хотят видеть в этой славной когорте потенциально самостоятельных политиков, да к тому же фигура Шахрая не по вкусу ряду руководителей республик.

Что поставлено у НДР наилучшим образом, так это финансовая сторона дела. По признанию лидера, от охотников стать спонсорами прямо нет отбоя. Как писала «ОГ», в президентской администрации было задумано, что правому и левому центру дадут по 50 млн долл. Но, по слухам, «под Черномырдина» уже обещано чуть ли не вдвое больше, и десятая часть обещанного уже выплачена. Спонсорами являются 12 банков и ряд производственных структур, включая, естественно, «Газпром».

Региональному начальству в «Нашем доме» обеспечен особый уют не без ущерба для начальства отраслевого. Так, инициатива руководителя «Газпрома» Рэма Вяхирева, взявшегося самостоятельно провести кампанию в нескольких регионах, не встретила понимания. Кроме того, не клеются «домашние» дела в некоторых регионах, где еще не созданы отделения движения. Президент Чувашии Николай Федоров категорически отказался вселяться в «Наш дом», мэр Москвы, напротив, внешне лоялен и даже делегировал в политсовет НДР своего первого зама Владимира Ресина, но создавать отделение не спешит. В силу особого положения столицы это куда больший конфуз, чем дерзкая «чувашская фронда». По сообщению достоверного источника, Виктор Черномырдин попросил прикрыть оголенное столичное направление представителя президента в Москве Владимира Комчатова. Но поскольку господин Комчатов не пожелал, чтобы дело выглядело так, будто он действует в пику мэру, московская группа сторонников НДР будет зашифрована как «Блок независимых кандидатов» (вопреки сложившемуся мнению, что независимый кандидат – это тот, который не состоит ни в каких блоках²).

¹ Митрофанов А. // «Московский комсомолец». 1995, 15 августа. С.2.

² Сигал Л. // «Общая газета». 1995, №33. С.8.

□ 2-й съезд движения «Наш дом – Россия» одобрит проект социально-экономической программы. Элементы новизны несет финансовый раздел программы. НДС обещает особое внимание обратить на проблему управления обменным курсом. Это означает, что валютные коридоры останутся в правительственном инструментарии. Не будет ограничений присутствию иностранных банков. В финансировании бюджетного дефицита акцент будет перенесен с внешних заимствований на внутренние – у населения, крупных фирм, пенсионных и страховых фондов, но не у банков (путем выпуска государственных ценных бумаг).

В налоговой сфере свою задачу НДС сводит к триединой формуле: снизить ставки налогов, резко упростить налоговую систему (четыре десятка федеральных налогов и сотни местных – это чересчур), укрепить налоговую службу. Конечная цель – повысить стимулирующую функцию налогообложения. Первым шагом может стать замена непомерно высоких налогов (в первую очередь НДС) дифференцированными акцизами на более широкий круг товаров (кроме товаров первой необходимости). Предприятиям новое правительство разрешит выплачивать налоги государственными ценными бумагами, казначейскими обязательствами, облигациями федерального займа.

На фондовом рынке самая важная задача, которую декларирует НДС, – преодолеть синдром пирамид нормативными актами. Россияне располагают триллионными накоплениями, и нужно эффективно использовать их инвестиционный потенциал. Поэтому программа обещает, что фондовый рынок будет регламентирован основополагающими нормативными актами. Будут активизированы усилия по выдвиганию государственных и корпоративных ценных бумаг на мировые финансовые рынки. «Наша программа – это программа серьезных людей, привыкших к серьезному делу», – заключают ее разработчики. Теперь осталось убедить в этом избирателей¹.

□ Избирательное объединение «Наш дом – Россия» (НДС) политические оппоненты именуют «Наш дом – Газпром», намекают на газпромовское прошлое лидера и активное участие одного из крупнейших в России РАО в «группе поддержки» блока. Однако события последних недель показывают, что трогательное единство НДС и газового гиганта – в прошлом. На первых порах, когда «Газпром» был основной опорой формирующегося движения, ничто не предвещало грядущего осложнения отношений. На первом съезде движения президент АО Рэм Вяхирев (а вместе с ним и ряд лидеров родственной нефтяной отрасли) решительно высказывался в поддержку создаваемого избирательного блока. Сквозь это явно просматривалась надежда руководства концерна на то, что всемогущий лидер НДС еще до выборов поможет успешно решать проблемы отрасли и контролирующего ее АР. А уж после выборов – тем более...

Но логика политических процессов часто опровергает, казалось бы, не допускающие сбоев расчеты. Вначале разочарование постигло нефтяников – правительство ввело (причем задним числом) крайне обременительные для них акцизы. А теперь подготовлены и новые ставки акциза на газ. Они будут повышены с 25 до 35%, что будет означать для «Газпрома» 500520 млн долл. дополнительных отчислений в госбюджет ежегодно. АР готово было в качестве встречного предложения согласиться на 30-процентный акциз. Однако, если судить по проекту постановле-

¹ Устюжанин В. // «Деловой вторник». 1995, 22 августа. С.2.

ния по данному вопросу, подготовленному Минэкономике России, предложение это не принято, сохранен 35-процентный акциз.

Неудивительно, что на II съезде НДР не прозвучали оптимистичные выступления газовиков и нефтяников. Похоже, «Газпром» уже не считает «Наш дом» столь же родным, как раньше. А это может сказаться на размерах поддержки концерном кандидатов блока – как финансовой, так и морально-политической, особенно в тех регионах, где позиции газовиков сильны. Не менее реально и подобное же охлаждение к движению В.Черномырдина со стороны генералов нефтяной отрасли.

Похоже, и руководство блока осознает эту опасность. Не случайно руководство НДР ведет активную работу с коммерческими банками, пытаясь привлечь их к числу спонсоров своей избирательной кампании. Однако если этот альянс состоится, он будет иметь серьезные экономические и политические последствия для движения. Многие банки уже определились в своих политических пристрастиях и поддерживают те или иные избирательные объединения. Или даже попытаются создать свои. А, следовательно, далеко не все откликнутся на призыв правительственного блока.

Наиболее последовательно будут, конечно, поддерживать НДР крупнейшие банки и финансово-промышленные группы, тесно связанные с правительством, В этом смысле правильнее будет прозвать черномырдинское движение «Наш дом – «ОЛБИ» или «Наш дом – «ЛогоВАЗ». Тем более что интересы этих партнеров правительство блюдет постоянно, не обижая их акцизными наскоками.

Однако стало известно, что правительство пошло на эти шаги далеко не добровольно: В.Черномырдин вынужден был взвалить новое акцизное бремя на детище свое – «Газпром» после письма генерала Коржакова, предлагающего для улучшения бюджетных показателей повысить приток средств от газовой отрасли. Ситуация создавалась однозначно неблагоприятная для премьера: в случае отказа он получал накануне выборов обвинение в лоббировании интересов своей бывшей отрасли, в случае выполнения предложения – терял в значительной мере поддержку могущественного АО. Насколько можно судить по этой истории, президентское окружение отнюдь не заинтересовано в облегчении избирательной кампании для движения премьера. Следовательно, версия о том, что президент делает главную ставку на НДР как минимум не полностью соответствует действительности¹.

□ Положение «партии власти» дает ей целый набор преимуществ. Первое из них: организационные возможности проведения избирательной кампании людей, приобщенных к власти, заведомо выше возможностей тех, кто не имеет доступа к административным рычагам. Даже если принять за чистую монету заверения функционеров НДР, что аппарат правительства им не помогает, работать для совершенно общественной организации, но возглавляемой премьером, несколько проще, чем, скажем, для экологического движения «Кедр».

Следующее преимущество в том, что кадры функционеров НДР рекрутируются из опытных бывших высокопоставленных представителей госаппарата. Исполком движения возглавляет бывший первый зампред Госплана СССР и бывший директор Центра экономической конъюнктуры уже Российского правительства Леонард Вид. Отделом оргобеспечения руководит бывший Главный государственный

¹ Решетников П. // «Век». 1995, №33, 25–31 августа. С.3.

арбитр РФ Валерий Гребенников. А аппаратный опыт – вещь бесценная для любой политической организации.

Также совершенно очевидно, что НДР гораздо легче, чем многим их соперникам, удастся собирать деньги на свою политическую активность. Попробуйте с одного раза угадать, почему? Как многозначительно сообщил недавно «Известиям» Валерий Гребенников, десяти крупных уважаемых предприятий и организаций в разных секторах экономики готовы оказывать поддержку движению.

Телевизионные репортажи со съезда НДР обнаружили, что немалое число очень известных лиц из мира искусства и культуры симпатизируют НДР. Это обстоятельство способно придать движению некое особенное обаяние и резко расширить то, что у нас на селе называют электоратом.

Теперь о слабых сторонах НДР. Поскольку это правящая партия, то именно с ней избиратели связывают все свои проблемы. Удастся ли популярным артистам и режиссерам нейтрализовать воздействие инфляции на зрителей-избирателей? Как всякая правящая партия, ДР несколько излишне самоуверенна, что тоже вряд ли пойдет на пользу.

Ну и наконец, об НДР можно сказать нечто совершенно особенное, чего нельзя сказать ни о каком другом политическом движении или объединении. Обычно сначала создаются партии, а потом они приходят (или не приходят) к власти, в нашем случае все обстоит наоборот: пришедшие к власти люди решили создать свою партию¹.

□ У блока Черномырдина четыре основных ударных отряда претендентов, считают «Куранты»: правящая элита в бывших автономиях, депутаты нынешней думы, главы администраций районного уровня и директорский корпус. Есть, конечно, и бизнесмены, и почему-то особо многочисленное научно-педагогическое начальство – ректора и завкафедрами, но они, ясное дело, погоды не делают, пишет в «Курантах» В.Бондарев. Блок Черномырдина по мажоритарным округам может рассчитывать на четвертую или даже третью часть из 225 мест в думе. И если в его рядах не будет раскола и губернаторы вместе с руководством НДР не пустят процесс на самотек, итоги выборов для новой номенклатуры, да и для всех остальных, кто не хочет хаоса, могут оказаться вполне сносными.

Наиболее перспективны позиции НДР в республиках. Здесь высокий уровень претендентов – министры, главы администраций, которые имеют поддержку местных президентов, отнюдь не заинтересованных в победе державников и националистов и в перспективе губернизации. В бывших автономиях премьер может рассчитывать мандатов на 20.

Активно задействованы «Нашим домом» нынешние депутаты – более 20 опять выступают в округах, опыт у них есть, известность тоже, и при поддержке регионального начальства они имеют реальные шансы на повторение своего прошлого успеха.

Приблизительно 30 глав администраций и их заместителей разного уровня благодаря своему служебному положению и связям с директорским корпусом и бизнесменами могут не без успеха бороться со своими конкурентами, не обладающими такими возможностями. И, наконец, около 40 генеральных директоров, директоров и крупных бизнесменов, выступающих от НДР по одномандатным округам,

¹ «Коммерсантъ». 1995, №30.

опять же при поддержке регионального начальства могут убедить избирателей в собственных достоинствах. Впервые директорский корпус столь мощно идет на выборы: они много чего приватизировали, и, если не победят, им не поздоровится. Кстати, по Москве НДР не выставил своих кандидатов, отдав столицу демократам¹.

БЛОК ИВАНА РЫБКИНА

□ Перспективы левоцентристского блока гораздо более туманны, что естественно, поскольку он по идее должен строиться не столько сверху, сколько снизу. Рыбкину в такой ситуации не позавидуешь, и Зюганов во многом прав, когда говорит, что спикера «подставили». В принципе, Рыбкин давно вынашивает мечту о создании социал-демократической партии, причем, по его мнению, в России она должна строиться на базе крестьянства. Когда прошлой осенью пошли разговоры об учреждении Партии социальной демократии под руководством Александра Яковлева, Рыбкин, по свидетельству очевидцев, очень расстроился, посчитав, что это направлено лично против него. Сейчас, казалось бы, ему и карты в руки, но Аграрная партия России уже заявила, что ни в какие блоки не войдет, в чем отчасти повинен сам спикер: слишком долго он «гулял сам по себе»².

□ Нужно отдать должное Ивану Рыбкину, который благоразумно выдержал паузу после весьма нежелательных для него первоначальных «откровений» президента. «Лидер» гипотетического левоцентристского блока Иван Рыбкин оказался в весьма сложном положении после того, как руководители возможных составляющих его блока – Аграрной партии и «Женщин России» – немедленно дезавуировали всякие попытки вовлечь их в подобный блок.

Между тем нужда в левоцентристской политической группировке подобного рода крайне велика. Так же, как велика нужда в умеренных прагматических и профессиональных политиках, каким является сам нынешний спикер. Действительно, существует потребность конструктивной оппозиции курсу правительства, необходимость его кадрового обновления, так же, как и оппозиция идеям «реванша» и все новых потрясений, к которым может привести решительная победа оппозиционных сил. Общество нуждается в нахождении такой формулы развития страны в переходный период, которая бы действительно сочетала развитие рыночных институтов с большими социальными гарантиями и адаптационными механизмами для тех, кто не сразу и не совсем вписывается в новые условия.

Все предыдущие попытки создать нечто привлекательное «социал-демократическое» провалились (включая и создание политических группировок типа Гражданского союза или Партии социальной справедливости). Однако это не значит, что эта общественная потребность исчезла. Объединение вокруг фигуры Рыбкина явно тяготеющих друг к другу партий, течений и общественных организаций: профцентров от ФНПР до Соцпрофа, Социалистической партии трудящихся, Российского социал-демократического союза, вновь возникшего, но весьма приметного своими социально-экономическими рецептами движения «Мое Отечество», отнюдь не бесперспективно. Можно не сомневаться, что подобного рода объединение

¹ Бондарев В. // «Куранты». 1995, №144, 30 сентября–1 октября. С.4.

² Архангельская Н. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 29 апреля. С.1, 3.

смогло бы привлечь в свои ряды и выдвинуть кандидатами популярных в стране, независимых, политически незаангажированных и «незатертых» в общественном сознании деятелей¹.

□ Наконец стало известно, что будет представлять собой так называемый блок Ивана Рыбкина – центристское избирательное объединение, создание которого, как и черномырдинского «Наш дом – Россия», инициировал сам президент. Цель же им была поставлена такая: «мощно вытеснить с политической арены всех экстремистов». Роли распределены следующим образом: премьер играет правого полусреднего с ориентацией на построение либеральной рыночной экономики, спикер – полусреднего левого, якобы преданного идеалам социал-демократии. Иван Петрович представил журналистам ведущих лиц своего нового образования, которое, скорее всего, будет называться (официального решения еще не принято) «Союзом Социальной Справедливости России», сокращенно «СССР»!

Из кого же будет состоять рыбкинский «СССР»? С социал-демократами у спикера вышла заминка. Зато рядом с новоявленным лидером сидел хорошо известный хозяйственник прошлых лет Владимир Щербаков. Первый вице-премьер в последнем советском правительстве. Он недавно основал Объединенную промышленную партию. По правую руку спикера должен был сидеть бывший номенклатурщик Юрий Петров. Тот самый, что сменил Бориса Ельцина на посту первого секретаря Свердловского обкома КПСС. Сегодня он председатель Государственной инвестиционной корпорации и по совместительству лидер общественно-политического движения «Союз реалистов».

Еще одно кресло предназначалось для генерала Бориса Громова. Было объявлено, что генерал дал согласие баллотироваться в Госдуму по списку Рыбкина и пойдет, скорее всего, под 2-м номером. В реестр для голосования от «СССР» будет включен и Михаил Шмаков, председатель ФНПР. Привлечение Шмакова – серьезный успех Рыбкина. Хотя и не секрет, что сегодня Федерация, которую возглавляет Шмаков, – не указ для большинства отраслевых профсоюзов.

Сергей Бурков, с кем удалось переговорить накоротке, сказал с сожалением: если бы Иван Рыбкин пошел на создание широкого блока левых сил, ориентированных на продолжение реформ, но в интересах и рядовых россиян, – было бы прекрасно. Он же, по сути, внес раскол в наши ряды².

□ Ивану Петровичу пришлось забыть как свои заявления трехмесячной давности о строительстве блока «снизу» и демократическом избрании его лидеров, так и обещания месячной давности – о создании «левого центра» исключительно на базе Аграрной партии. Блок пришлось-таки строить «сверху», средствами кулуарного соглашения «вождей» и на другой базе.

Наиболее серьезным союзникам Ивана Рыбкина это решение далось нелегко. Долго торговались промышленники, которым выделили только одно место в центральной части партсписка. Руководство «Профсоюзов России» дало свое согласие с еще большим трудом. Мало того, что профбоссы презирают «мелкопартийную хевру», так им пообещали только два места в заветной дюжине вместо четырех-шести, которых они добивались. Другая горькая пилюля – членство в этом же блоке альтернативного Независимого профсоюза горняков. Помощник президента

¹ Колмаков С. // «Век». 1995, №19. С.3.

² Кроткое Б. // «Деловой мир». 1995, 26 июля. С.1.

Георгий Сатаров, которого знающие люди считают «организатором всех побед левого центра», объяснил Михаилу Шмакову, что спонсоры, которых на Старой площади убедили пожертвовать пятьдесят миллионов долларов на «левый центр», дадут деньги только «под Рыбкина». Посулив пряник, Сатаров, как рассказывают, намекнул Шмакову и на возможное употребление кнута: можно вновь заострить неприятный для ФНПР вопрос о профсоюзной собственности, запретить перечисление членских взносов по безналу, да и антипрофсоюзные пропагандистские разработки на всякий случай заготовлены.

Итак, Рыбкин будет распределять добытые президентской администрацией деньги, а профсоюзные активисты должны придать предвыборной кампании массовидность и народность. Правда, под знамена «Профсоюзов России» сейчас встало только около половины профактива ФНПР. Наиболее сильные позиции у Шмакова (а теперь, следовательно, и у Рыбкина) в Москве, Санкт-Петербурге и в национальных республиках. Следует также отметить, что соглашение касается только федерального партсписка. В одномандатных округах местные профсоюз вольны определяться самостоятельно. Например, в Красноярске, Перми и Кузбассе они уже объединили все партии, оппозиционные местному начальству.

Как бы там ни было, но свой первоначальный политический капитал верхушка нового блока скапливает путем откровенной «приватизации» ресурсов, которые обеспечивают близость к властному кормилу. Правда, соратники говорят, что Иван Петрович чувствует эту неловкость, а потому сотрудникам своего аппарата, брошенным на избирательную кампанию, оформляет отпуска, да и партийные мероприятия скоро будут перенесены с Охотного ряда в специально арендованный особняк на Новой Басманной.

Надежными перспективы безымянного блока не назовешь. Не гарантирует ему популярности ни образ «партии власти второго разлива», ни программное и кадровое сходство с провалившимся на прошлых выборах «Гражданским союзом». Да и монополии на левоцентризм Рыбкину не заполучить. Во-первых, есть аграрии, а во-вторых, не исключено появление избирательного объединения под социал-демократическим знаменем. Говорят, Василий Липицкий заручился поддержкой нефтяных магнатов и сколачивает альтернативный «левый центр»¹.

□ Начало официального формирования левоцентристского блока именно сейчас знаменательно тем, что при наличии многих, все еще не определившихся, как отдельных политиков, так и партий, Рыбкин хочет обозначить свой выбор и стать центром притяжения до того, как они сделают свой окончательный выбор. Речь идет о тех партиях, которые вряд ли самостоятельно преодолеют пятипроцентный барьер, но которые по своим идейно-политическим позициям близки левоцентризму независимо от Ивана Рыбкина. В частности, это относится к Демократической партии России Глазьева–Говорухина, которые, в случае окончательного разрыва с Конгрессом русских общин Скокова – Лебеда, без дополнительной помощи со стороны вряд ли попадут в Думу. Нельзя упускать из виду и огромную группу влиятельных политиков из Совета Федерации, которым, в случае принятия решения о формировании Совета Федерации из руководителей исполнительной и законодательной властей субъектов Федерации, придется бороться за сохранение своего политического существования в стенах Думы.

¹ Сигал Л. // «Общая газета». 1995, №30, 27 июля–2 августа. С.8.

В случае пополнения блока подобными партиями и политическими фигурами, как Рыбкин, так и блок могут реально рассматриваться как альтернатива блоку Черномырдина. При таком раскладе сил избиратель может поверить в блок Рыбкина. Иначе довольно серьезные шансы КРО занять место блока Рыбкина в левоцентристской оппозиции к блоку Черномырдина. В качестве промежуточного итога избирательных маневров спикера Думы можно отметить, что долгожданный старт дан¹.

□ Иван Петрович подсчитал: в сумме за черномырдинский и левоцентристский блоки проголосуют около половины всего российского электората, т.е. практически все, кто придет к урнам 17 декабря, будут выбирать в основном между господами Рыбкиным и Черномырдиным. Весьма сомнительно, замечает «МК».

Сомнительно пока выглядит и объявленное число организаций, вошедших в блок – «свыше пятидесяти». По последним данным Минюста, всего в России зарегистрировано 259 общественных организаций (в том числе и неполитических), а партий из них – только 83 (в том числе и карликовых). В кулуарах, правда, предполагают, что «орговики» пересчитали сгоряча все филиалы полутора десятка реальных организаций, действительно присоединившихся к блоку. Среди последних, впрочем, есть вполне серьезные: «Регионы России» (собственно рыбкинская организация), Промпартия, объединение «Профсоюзы – на выборы», «Союз реалистов» (лидер – Юрий Петров, бывший руководитель аппарата Президента РФ), Ассоциация вкладчиков, Российский фонд инвалидов войны в Афганистане. Присоединились также две околдумские организации (народное движение «Россия» и «независимые» депутаты), Российский союз молодежи, движения «Согласие» и «Достоинство и милосердие» (провалившееся на прошлых выборах), а также движение «Мое отечество» (лидер – Виктор Мишин, во времена он – секретарь горкома и ЦК ВЛКСМ).

Похоже, что объединяет все эти движения в один блок не столько совпадение предвыборных программ, сколько какие-то общие черты лидеров и их взаимное доверие. Лозунги у «левоцентристов» на самом деле абсолютно такие же, как у большинства других кандидатов: безболезненное продолжение реформ, мощная социальная поддержка, послабления региональным властям в части использования местных налогов и природных ресурсов и т.п. Каверзный вопрос корреспондента «МК» к помощнику председателя ФНПР («Профсоюзы на выборы») Евгению Савостьянову (тому самому): «Перейдут ли профсоюзы, например, под крыло черномырдинского блока, если «нашдомовцы» предложат подходящую программу?», получил ответ: «Нет, уже было принято решение».

В общем, новый блок, наверное, правильнее было бы назвать на «левый центр», а «второе пришествие» перестроечников, т.е. людей, считавших, что коммунистический СССР можно починить с помощью постепенных политических и экономических реформ².

□ Среди тех 14 структур, чьи имена создатели «левого центра» сочли достойным обнаружения, отсутствуют сколько-нибудь влиятельные союзы. В то же время продолжается борьба между спикером Госдумы И.Рыбкиным и лидером

¹ Мигранян А. // «Моя газета». 1995, №27, июль. С.1.

² Степанов А. // «Московский комсомолец». 1995, 29 июля. С.1.

аграриев М.Лапшиным за влияние на левоцентристский спектр политических сил России.

В большинстве случаев это либо малочисленные и никак себя не проявившие организации («Согласие» или «Наше отечество»), либо аутсайдеры прошлой избирательной кампании («Достоинство и милосердие», «Новые имена»). Ни для кого не секрет, что согласно первоначальному замыслу движущей силой левоцентристского блока должна была стать Аграрная партия. Однако после того, как порочащие спикера связи с кремлевской администрацией были «разоблачены» самим президентом, лидер аграриев Михаил Лапшин счел за лучшее отмежеваться от сомнительной затеи. Примеру Лапшина последовали и другие левые (Российский социал-демократический союз, Социалистическая партия трудящихся и др.). А в тех организациях, которые вошли в блок, существует серьезная оппозиция этому решению.

Так, председатель Федерации независимых профсоюзов Михаил Шмаков убедил оппонентов согласиться с вхождением в блок лишь с помощью аргумента, что в противном случае власти вспомнят о своем давнем намерении лишить профсоюзы части их собственности. В руководстве Промышленной партии решение присоединиться к левоцентристам тоже вызывает немало споров. Группировка производителей «высоких технологий», ассоциирующаяся с именем одного из лидеров партии, зампреда Совета Федерации Анатолия Долголаптева, явно не спешит влиться в состав нового блока.

Дефицитны в блоке и яркие харизматические лидеры. Видимо, поэтому его организаторы сочли необходимым обратиться ко второму эшелону политиков, таких, как давний вице-премьер союзного правительства Владимир Щербаков, недавний заместитель министра обороны Борис Громов или нынешний вице-спикер Думы Артур Чилингаров. По словам ответственного за выработку идеологии блока Вячеслава Никонова, главным потенциалом левоцентристов пока являются около 100 депутатов Госдумы из фракций «Новая региональная политика», ПРЕС и «Россия», частично присоединившихся к движению Черномырдина. Как ожидается, организационное оформление блока завершится в конце августа, когда должна пройти его учредительная конференция¹.

□ «Левый центр» под водительством Рыбкина провозгласил свое существование. Он значительно отстал от своего «двоюродного брата» – «Нашего дома», свидетельствует еженедельник «Новое время». До недавнего времени вообще казалось, что эта инициатива может не реализоваться. Рыбкинцы остались фактически без идеологической ниши.

По замыслу Георгия Сатарова и Марка Урнова – вдохновителей «двухцентризма» – «левому центру» отводилась роль системной оппозиции, чего-то вроде американских «демократов» или европейских социал-демократов. Однако в наших условиях несистемная оппозиционность котируется куда выше.

В заявлении об учреждении блока фигурируют «принципы социальной справедливости». Учредители намерены также «спасти природный и духовный потенциал», возродить оборонное могущество», добиваться «всестороннего развития молодого поколения» и делать еще много хорошего. Там же говорится о «близких по духу альтернативных программах».

¹ Николаев Е. // «Московские новости». 1995, №50, 23–30 июля. С.6.

У блока есть свои козыри: обаятельный Иван Рыбкин, генерал Борис Громов, имеющий своих поклонников особенно среди кадровых военных. Название «Союз за социальную справедливость России», придуманное с явным расчетом на звонкое сокращение «СССР», тоже, наверное, привлечет часть электората. И все же учреждение блока стало возможным лишь после появления в его составе лидера ФНПР Михаила Шмакова, который «увел» к Рыбкину блок «Профсоюзы России – на выборы».

«Увод» был задуман одновременно с самим блоком, поскольку главную задачу сценаристы видели в отщипывании возможно большего электората у коммунистов и, в частности, предполагалось не пустить к Зюганову профсоюзников. Однако замысел этот был не прост для реализации. Большая часть шмаковского аппарата мечтала как раз о союзе с коммунистами. Блок «Профсоюзы России...» включает лишь 19 профсоюзов из 36, причем кое-кто, например «оборонщики», ушел к Зюганову, а аграрный профсоюз вместе с медиками, лесниками и связистами – к Лапшину.

Учитывая, что уход Шмакова однозначно взрывает блок, а выход любой другой организации мало что значит, не исключено, что внутренние баталии приведут к значительному перераспределению сил внутри «левого центра», полагают авторы еженедельника¹.

□ Тотчас же последовало заявление Александра Заверюхи о том, что он допускает объединение блоков Рыбкина и АПР на время выборов или после них, так как позиции этих блоков идентичны. Однако не уточнил, произойдет ли это наверняка².

□ Проблема конкурентов может стать определяющей для левоцентристского блока. На левом центре у Ивана Рыбкина есть по меньшей мере три очень крупных конкурента и три не столь крупных. Крупные конкуренты (Аграрная партия и Конгресс русских общин) делят с новым блоком весь левоцентристский электорат на три достаточно равные части, причем электорат этот не перекрещивается, учитывая сельскохозяйственную направленность АПР и патриотическую направленность КРО. Сложнее дело обстоит с более мелкими – Социал-демократическим союзом, Социалистической партией трудящихся и Демократической партией России. Если сложить эти три организации вместе, то по широте охвата они как раз займут полностью нишу нового блока. ДПР отхватит правую часть, СПТ – левую, а РСДС – центр. Электорат поделится на две части и при равном разделе блок Рыбкина получит шестую часть левоцентристского электората, т.е. около 5%. Не густо, что и говорить, тем более для президентского крестника. Вероятно, в такой ситуации блоку следует уделить больше внимания одномандатным округам и не исключен вариант координации усилий даже с блоком Черномырдина, о чем и было заявлено «Финансовому делу» как Олегом Сосковцом, так и Иваном Рыбкиным³.

□ Знаменитая декларация Ивана Рыбкина – «Мы обречены на согласие» – резко упала в цене. Ни о каком согласии с нынешней властью потенциальные союзники председателя Госдумы слышать не желают – будут добывать мандаты исключительно критикой президента и правительства. Того же ждут и от лидера левоцентристского блока. Но максимум, что может позволить себе деликатнейший,

¹ «Новое время». 1995, №31, август. С.6.

² Тугина О. // «Крестьянская Россия». 1995, №29, 31 июля–6 августа. С.1.

³ Моисеев И. // «Финансовое дело». 1995, №28. С.2.

толерантный Иван Петрович, это мягко попенять кабинету министров на «недостаточную социальную проработанность» экономических программ. Более резкие слова в адрес правительства, прозвучавшие недавно из уст спикера на его встрече с журналистами, выглядят отрететированным и не слишком искусным исполнением роли. На эту роль – роль официального оппозиционера – председателя Думы назначил президент. Как заметил Геннадий Зюганов, Рыбкина «подставили».

По многим признакам Рыбкин явно лишен кремлевской опеки, на которую, видимо, рассчитывал, соглашаясь оппонировать правому центру.

Единственной силой, способной вдохнуть жизнь в чахлое дитя левоцентризма и поставить его на ноги хотя бы к выборам, а там как Бог велит, – единственной такой силой, как мыслилось и самому основателю блока, могла бы стать Аграрная партия. Да беда в том, что Иван Петрович ведет себя как Иван, не помнящий партийного родства. В последнем съезде АПР он демонстративно не участвовал. Мало того, еще обидел недавних единомышленников публичным предсказанием: дескать, если они не возьмутся за ум, то превратят свой избирательный список «во второе издание маразматического политбюро ЦК КПСС»¹.

□ Отказ войти в избирательный блок спикера Думы лидера профсоюзов Шмакова и председателя промпартии Щербакова снова привлекли внимание к перспективам формирования дееспособного левоцентристского блока под руководством Ивана Рыбкина.

При всех попытках институционального оформления новых политических партий бесспорным остается тот факт, что они все еще остаются в организационном и идеологическом отношении весьма чахлыми образованиями, имеющими небольшие мобилизационные возможности. Одновременно все еще очень слабы тенденции к самоидентификации избирателя с определенными политическими партиями и их программными установками. В совокупности эти факторы делают чрезвычайно важной роль лидеров партий и движений, на которых будут ориентированы избиратели на декабрьских выборах текущего года. В подобной ситуации приобретает особое значение узнаваемость лидера партии или избирательного объединения. Именно поэтому не имеет никакого серьезного значения, будет ли в составе блока Рыбкина сорок или шестьдесят партий и движений.

Ни профсоюзы, ни промпартия, ни аграрии не в состоянии занять нишу левого центра хотя бы потому, что скорее являются лоббистскими группами, чем национальными политическими партиями, способными сформулировать альтернативную стратегию развития страны. Акцентированное выражение интереса одного из сегментов нашего общества, хотя и важного, делает эти партии и движения маргинальными. Объективно только рыбкинский блок, полагает «Моя газета», в состоянии предложить альтернативу нынешнему курсу Черномырдина, при этом стараясь сохранить стабильность политической системы, мобилизовать в элитных группах наиболее широкий круг заинтересованных в радикальной смене курса правительства без революций и социальных потрясений.

Немаловажное значение имеет и тот факт, что альтернатива Черномырдину со стороны Рыбкина может быть воспринята и поддержана Президентом Ельциным. Альтернативная программа блока может быть более далеко идущей, чем у многих «непримиримых», но без политических целей реванша или мести. Именно серьез-

¹ Выжutowич В. // «Известия». 1995, 23 августа. С.2.

ная, ответственная за судьбу страны и реформ альтернатива, предложенная блоком Рыбкина, может быть поддержана широкой общественностью, и тем самым оказать серьезное влияние на всю будущую властную конфигурацию в России. Однако нельзя не отметить, что ахиллесовой пятой для Рыбкина все еще остается его неспособность сделать достоянием общественности суть своей альтернативности Черномырдину и его курсу, т.е. доходчиво объяснить народу суть своей действительно альтернативной платформы.

При определенной финансовой, организационной и информационной поддержке со стороны властных структур эти цепи вполне достигаемы в оставшиеся несколько месяцев до выборов. В противном случае нельзя упустить из виду, что на эту нишу может претендовать Конгресс русских общих Скокова–Лебеда, которые попытаются использовать определенную скованность Рыбкина и его сторонников по отношению к правительству Черномырдина, чтобы предложить как общественному мнению, так и Президенту себя в качестве единственно respectable альтернативы нынешнему курсу Черномырдина. Серьезное влияние на окончательное распределение ролей тех или иных партий и блоков будет иметь стратегия Президента по отношению как к думским, так и к президентским выборам. Судя по внешним признакам, Президент еще окончательно не определил свою стратегию. Так что, хотя общие контуры политического процесса перед выборами уже определены, но еще рано делать окончательные выводы о шансах тех или иных партий и движений¹.

□ Что удалось Рыбкину? Во-первых, показать и доказать, что он вполне самостоятелен как политик, кто бы раньше его ни заявил о необходимости создания левоцентристского блока. Он идет своим путем и по-своему решает проблемы. Во-вторых, он, наконец, создал этот блок. В третьих, на одном этапе он только выиграл от того, что к нему пока не присоединились лидеры промышленников и профсоюзов. «Избирательный блок Ивана Рыбкина» – это то, что надо. Россиянин с трудом переваривает, когда у какой-то партии или блока сразу много лидеров. В-четвертых, он использует очень тонкую тактику: он никого не отталкивает, всех призывает присоединиться к его блоку, все время работая на электорат. Опыт Явлинского и Жириновского показал, что успех блоку на выборах обеспечивает прежде всего сам лидер, его имидж, привлекательность в глазах избирателей. Все остальное (деньги, поддержка СМИ и пр.) многое значит, но всего не решает².

□ Что потерял или приобрел Иван Петрович Рыбкин с уходом из его левоцентристского блока федерации профсоюзов (ФНПР) и объединенной промпартии (РОПП)? По мнению помощника Президента РФ Георгия Сатарова, левоцентристский блок потерял примерно полпроцента потенциальных голосов и одновременно потерял балласт, который есть в любом достаточно разнородном, быстро создаваемом блоке.

Что касается ФНПР, ситуация такова: Виктор Шмаков хотя и занимает лидирующую позицию в ФНПР, он – это еще не вся ФНПР, как и сама федерация объединяет не все российские профсоюзы. Многие достаточно сильные профсоюзы уже разбежались по своим избирательным нишам, поэтому – будет ли федерация Шмакова мощной избирательной силой? Я сомневаюсь, честно говоря.

¹ «Моя газета». 1995, 30 августа. С.1.

² Кива А. // «Моя газета». 1995, №33, сентябрь. С.2.

Сможет ли ФНПР в приказном порядке собрать на выборах голоса всех, в нее входящих? Это не настолько дисциплинированная и эффективно работающая машина, на которую можно было бы рассчитывать. Это уже не профсоюзы 85-го года, а профсоюзы 95-го – это две большие разницы.

Нужно учитывать сложный политический процесс: в регионах идет блокирование самое затейливое, которое далеко не всегда совпадает со структурой политического размежевания в Москве. И это блокирование, во-первых, чаще всего обусловлено местной политической ситуацией. А во-вторых, конкретными интересами, в том числе и интересами людей, которые хотят стать депутатами, и они принимают решение, в основном исходя из этого, а не из того, что им диктуют из центра¹.

□ Что удалось Рыбкину? Во-первых, показать и доказать, что он вполне самостоятелен как политик, кто бы раньше его ни заявил о необходимости создания левоцентристского блока. Он идет своим путем и по-своему решает проблемы. Во-вторых, он, наконец, создал этот блок. В третьих, на данном этапе он только выиграл от того, что к нему пока не присоединились лидеры промышленников и профсоюзов. «Избирательный блок Ивана Рыбкина» – это то, что надо. Россиянин с трудом переваривает, когда у какой-то партии или блока сразу много лидеров. В-четвертых, он использует очень тонкую тактику: он никого не отталкивает, всех призывает присоединиться к его блоку, все время, работая на электорат. Опыт Явлинского и Жириновского показал, что успех блоку на выборах обеспечивает прежде всего сам лидер, его имидж, привлекательность в глазах избирателей. Все остальное (деньги, поддержка СМИ и пр.) многое значит, но всего не решает².

□ Говорят, что Рыбкину уже обещано хорошее место в структуре исполнительной власти, которого он и дожидается. Однако трудно поверить, чтобы политик такого ранга, не достигнув и 50 лет, готов был добровольно занять место у теплой стенки. А то, что Рыбкин человек весьма ловкий и маневренный, доказывать не надо – в значительной степени благодаря его стараниям нынешняя Дума полтора года пребывает в относительно рабочем состоянии. Существует, однако, и версия так называемого «отложенного старта», в которой тоже есть своя логика. Утверждают, что у спикера крепкие нервы, и он просто держит паузу. Как полагают специалисты, кандидату, взявшему стремительный старт в избирательной гонке, очень трудно будет бежать с такой же скоростью все оставшиеся три месяца: он может выдохнуться. И именно из этих соображений Рыбкин до сих пор остается в тени.

Какие средства есть у Рыбкина для реализации такого плана? Сегодня в его блоке состоят: движение «Регионы России» (Артур Чилингаров), «Народное движение «Россия» (Игорь Шичанин), движение «Согласие» (Вячеслав Пахарев), Союз реалистов (Юрий Петров) и Российский союз молодежи (Вячеслав Лашевский). Более или менее серьезную силу представляют собой две последние структуры. РСМ (бывший ВЛКСМ) сумел в значительной степени сохранить свои структуры в регионах и, что немаловажно, обладает значительной собственностью как в Москве, так и в глубинке. Достаточно сказать, что именно ему принадлежит огромный комплекс бывших помещений ЦК ВЛКСМ напротив Политехнического музея. Любопытно отметить, что лидер КПРФ Зюганов приложил немало усилий при-

¹ «Московский комсомолец». 1995, 29 августа. С.2.

² Кива А. // «Моя газета». 1995, №33, сентябрь. С.2.

стегнуть к себе РСМ, однако г-н Лащевский отстоял самостоятельность своей организации. Союз реалистов, возглавляемый «человеком Ельцина», бывшим руководителем его администрации, также обладает определенными материальными возможностями. В доказательство чего можно привести такой эпизод. 1 сентября постановлением Госкомимущества Госинкору (председатель – Петров) передан в аренду на 10 лет комплекс зданий на ул. Мясницкой общей площадью более 30 тыс. кв. м (что такое площадь в центре Москвы – объяснять не надо). Характерно, что этому активно пытались противодействовать чиновники такого масштаба, как Чубайс и Сосковец. Однако решение состоялось, что говорит о том, что ни г-н Петров, ни его политический союзник г-н Рыбкин в трудную минуту без поддержки на самом верху не останутся. А это дорогого стоит. Плюс политический вес самого спикера, по должности занимающего место в первой пятерке на политическом Олимпе. На это и делает ставку избирательный блок Рыбкина в его сегодняшнем составе¹.

□ Руководитель Российского телевидения Олег Попцов – пока последний, кто покинул блок Рыбкина. Я увидел, говорит Попцов, что желание вырвать зубами некое кресло у определенных личностей появилось на поверхность. Мне стало это удручающе неприятно. Я сказал, что нет. Я вижу столько желающих оказаться в каких-то списках. И поэтому я посчитал нужным снять свою фамилию из этого списка. Будучи убежденным центристом, Попцов вошел в блок Рыбкина ради идеи, чтобы поддержать более слабого, поскольку Виктор Черномырдин справлялся сам. Однако впоследствии президент ВГТРК увидел, что принципы формирования блока не исключают и дальнейших потрясений.

Блока как такового нет, констатирует Попцов. Есть некое пространство. Завтра могут такие же амбиции возникнуть у Юрия Петрова. У Никонова они уже возникли. Это уже был первый сигнал. Вы там разберитесь, а потом приглашайте в союзники. Вы только идею не погубите.

Уход Попцова говорит о том, что идея левоцентристского монолита, видимо, уже не будет реализована. На его месте появилось несколько избирательных объединений, претендующих на левоцентризм. Это блок Рыбкина с Юрием Петровым, бывшим главой администрации Президента, и Артуром Челенгаровым, занимающим кресло одного из замов Рыбкина. Также умеренной левой оппозицией себя считают члены теперь уже самостоятельного избирательного объединения Мое Отечество во главе с генералом Борисом Громовым. Также еще есть Промышленная партия и профсоюзы. В подобном дроблении некоторые склонны видеть не только личные амбиции, но и злой умысел недоброжелателей.

По мнению Андрея Фадына, эксперта Внешнеполитической ассоциации, на сегодняшний день в России нет реальных сильных левых. Смотрите на профсоюзы, которые выступают единым блоком с промышленниками. Разве можно их считать левой силой? Смотрите на коммунистов и послушайте, что говорит Зюганов.

Это же такой уровень национализма, который исключает любые классические для левых идеологические комплексы. Структурная слабость левых в России, у которых совершенно нет никакого подпора снизу, никаких массовых социальных движений, раздираемых внутренними противоречиями, лишенных харизматических лидеров, да и в общем находящихся на руинах колоссального отрезка исто-

¹ *Архангельская Н.* // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 15 сентября. С.3.

рического пути России, связанных с попыткой построения социализма в одной стране. В этой ситуации попытка создать сколь-либо левый центр, мне кажется, была обречена. И потом есть социально-психологические некоторые вещи. Левый избиратель обычно так или иначе связан с массовыми движениями. На сегодняшний день они в России отсутствуют. Поэтому мне кажется совершенно предопределенным этот провал рыбкинского блока, даже безотносительно к тому, что его сейчас покинули основные участники¹.

РАДИКАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ФЛАНГ

□ Тремя самыми крупными депутатскими объединениями демократов являются фракция «Выбор России» Егора Гайдара, фракция «Яблоко» Григория Явлинского и депутатская группа Либерально-демократический союз «12 декабря» Бориса Федорова. Все эти организации находятся в состоянии бескровной войны друг с другом, прикрываемой вечными призывами к объединению и заверениями в готовности сотрудничать. Каждое из этих объединений имеет по две более или менее крупных организации. У выбороссов это партия «Демократический выбор России» и движение «Выбор России», у «Яблока» – движения «Яблоко» и партия Демократической альтернативы (ДА), и у «декабристов» – Либерально-демократический фонд и движение «Вперед, Россия!»

Высятся две горы – Гайдар с Явлинским, между которыми пытается возвыситься Борис Федоров. У последнего, в силу оппозиционности Борису Ельцину, есть крен в сторону Явлинского, но лидер Яблока не склонен блокироваться с давними оппонентом, да и разношерстность «декабристов» ему явно не по душе.

Теперь, вероятно, последует некоторое затишье и перегруппировка сил. Возможно, что все кончится тем, что три лидера выберут себе партнеров помельче – что-нибудь вроде Партии экономической свободы или партии «Демократическая Россия». И, возможно, Федоров, которых более активен в контактах с потенциальными союзниками, окажется в силу этого в выигрыше, на которых сегодня вне все демократы могут смело рассчитывать².

□ Демократический спектр ограничен примерно 40% электората, полагают журналисты «Коммерсанта-Daily». В декабре 1993 г. голоса в нем распределились так: 26% получили «проельцинские» (проправительственные) партии – ВР, ПРЕС, РДДР, а 16% – так называемая «демократическая оппозиция» – «Яблоко», ДПР, ГС. За прошедшее время позиции чистых «ельцинистов», да и самого их лидера катастрофически ослабли.

Уже сегодня можно сказать, что большинство демократических объединений выберут в качестве доминанты в предстоящей кампании критику исполнительной власти, эксплуатируя столь естественное у обывателя недовольство. Однако этот ход вполне может оказаться в конечном итоге проигрышным. Во-первых, критика «антинародного режима» всегда была прерогативой левой оппозиции, и правые, ступив на эту дорожку, вполне могут навязать сами себе, по образному выражению Гайдара (который, похоже, сам оправдывает собственное пророчество), роль

¹ ВПС, НТВ, «Итоги». 1995, 17 сентября.

² Мантулин Г. // «Финансовое дело». 1995, №10. С.2.

«Зюганова второго сорта или Жириновского третьей свежести». Во-вторых, если в 1991 г. избирателям казалось, что любые перемены – обязательно к лучшему, то сегодня, «нахлебавшись демократии» (по выражению непримиримой оппозиции), обыватель уже не ждет благих результатов ни от каких перемен, в том числе и от смены власти, к которой он худо-бедно притерпелся. В общей сложности в Думу на предстоящих выборах смогут пройти 3–4, а при удачном стечении обстоятельств и 5 объединений демократического толка.

«Демократический выбор России» (ДВР) ориентирован на либерально настроенных избирателей, поддержавших в 1993 г Конституцию. Есть и известный лидер – Егор Гайдар, а кроме него – сильная группа лидеров второго эшелона, состоящая в основном из депутатов интеллектуально самой мощной в Думе фракции «Выбор России». Эти депутаты, по некоторым оценкам, и самые дорогие в нижней палате, что свидетельствует о достаточной финансовой поддержке.

Бывшая в течение долгого времени главным оплотом исполнительной власти в Думе, фракция (и партия) в результате чеченского кризиса резко сменила ориентиры, отказавшись от поддержки президента Ельцина. Такой кульбит равносителен потере политического лица, а если учесть, что все произошло за несколько месяцев до выборов, то дело серьезно. ДВР рискует полностью дезориентировать свой традиционный электорат, часть которого отойдет к Явлинскому (давнему критику исполнительной власти), а часть – к Борису Федорову. Однако электорат в принципе обладает определенной инерционностью, и по оценкам экспертов, в самом худшем случае потери ДВР не превысят одной трети (т.е. 10–12% против 15,5% в 1993 г.). Вторая проблема ДВР – как сколотить прочный избирательный блок.

Российское движение демократических реформ (РДДР). Электорат по своему менталитету близок к электорату ДВР. Лидеры РДДР Гавриил Попов и Анатолий Собчак слабо провели прошлую избирательную кампанию и проиграли. Сейчас Попов мечется в поисках ниши для своего движения. Избирательная команда откровенно слабая, тут и кроются причины поражения на прошлых выборах. После поражения оргструктура РДДР еще более ослабла, некоторые региональные структуры присоединились к другим партиям. Самостоятельно блок в Думу не пройдет, скорее всего, он не наберет даже 4% (как в 1993 г.).

«Яблоко» (ЯБЛ): электорат демонстрирует тенденцию к увеличению (за счет ошибок ДВР и РДДР). Имеется популярный и давно известный избирателям лидер, который весьма грамотно использует ошибки конкурентов (в первую очередь Гайдара). Деньги объединение, безусловно, получит, а главной его проблемой является проблема организационная. Потребительское отношение Явлинского к партнерам по коалиции отпугнуло от него основную ударную силу в его блоке – Республиканскую партию. Теперь же откровенно делается ставка на переманивание местных организаций идеологически родственных партий. Блоковую политику «Яблока» характеризует формула Явлинского из его выступления в Казани в начале марта: «Демократы должны выступать вместе, с единой позицией, поэтому присоединяйтесь к нам на наших условиях». Прогноз: если Явлинскому удастся решить организационные проблемы, то его объединение будет представлено в Думе большим, чем сейчас числом депутатов, а сам он станет лидером всей демократической оппозиции.

Республиканская партия Российской Федерации (РПРФ), по собственным оценкам функционеров этой партии, скромно претендует на 2–3% голосов. Боль-

шая проблема республиканцев – отсутствие яркого лидера. Однако печальные итоги сотрудничества с такими акулами, как «Яблоко» и «Выбор России», склоняют республиканцев на такой «самоубийственный» шаг, как ведение избирательной кампании в одиночку. В мажоритарных округах партия может рассчитывать на 3–4 мандата.

Партия российского единства и согласия (ПРЕС), как и ее лидер, теряет поддержку избирателей. По оценкам экспертов, Сергей Шахрай из второго десятка самых влиятельных политиков в начале 1994 г. спустился в декабре на 36-е место. Финансовые возможности партии сейчас слабые. ПРЕС, чтобы не проиграть на выборах, должна решить как минимум две проблемы. Первая – организационная: практически из избирательного штаба 1993 г. не осталось никого. Вторая проблема – политическая: если ПРЕС будет продолжать настаивать на «территориально-государственном переустройстве РФ», то потеряет накануне выборов поддержку в республиках и автономиях (а это 20 из 24 субъектов, где ПРЕС в 1993 г. получила максимальный процент голосов). Если эти задачи не будут решены, ПРЕС не одолеет даже 5-процентный барьер.

Демократическая партия России (ДПР) до последнего времени делала ставку на тройку Лебедь–Скоков–Глазьев. Однако реальное «знамя партии» сегодня – это Сергей Глазьев и ее новый идеолог Станислав Говорухин. Раскол в думской фракции, амбиции вторых лиц, а также деятельность ряда активистов ДПР по созданию Объединенного демократического центра (на 60% состоящего из региональных организаций ДПР) уже снизили рейтинг партии до 3,5%. Остро стоит задача «раскрутки» нового лидера (она уже началась) и отсутствие конфликтов между центром и региональными организациями, что вкупе с перечисленным выше делает проблематичной возможность прохождения ДПР в Думу на будущих выборах. Организационных проблем не предвидится. Общий прогноз – 5–6%, т.е. повторение пройденного¹.

□ Не приходится рассчитывать на то, что Егор Гайдар запросто сдаст в аренду свою партию Явлинскому ради победы абстрактных демократов. Глупо ждать соединения «Яблока» и ДВР, хотя это и было бы удобно для избирателей. Гораздо реальнее болеть за то, чтобы амбиции партлидеров не привели к «дракам» в избирательных округах между «демократическими» кандидатами на радость космонавтам и жириновцам.

По словам депутата от фракции «Яблоко» Ивана Грачева, обе фракции разделяют серьезные принципиальные разногласия. Они касаются как экономической, так и политической областей. «Яблоко» несогласно с идеей Гайдара о том, что в центр экономических реформ должна быть поставлена финансовая стабилизация. По мнению «Яблока», Анатолий Чубайс не проводит настоящей приватизации, поскольку «приватизированные предприятия» по-прежнему содержат существенные элементы государственной собственности и не могут выступать действительными субъектами рынка. Политические разногласия заключаются главным образом в том, что, по мнению «Яблока», «Выбор России» и лично Гайдар сохраняют нечеткую позицию в отношении Ельцина и Черномырдина. По мнению членов фракции «Яблока», «Выбор России» не сделал каких-либо четких официальных заявлений о том, что не будет поддерживать кандидатуру президента на выборах, а также допускает возможность сотрудничества на местах с блоком Черномырдина.

¹ «Коммерсантъ-Daily». 1995, 4 апреля. С.4.

Кроме принципиальных разногласий обе стороны разделяют и определенные прагматические соображения. По словам явлинцев, объединение двух фракций приведет к уменьшению суммарного количества голосов, которые они могут получить, если будут выступать раздельно. По словам Ивана Грачева, имя Гайдара у многих избирателей ассоциируется с резким сокращением уровня жизни. И если бы «Яблоко» вступило в блок с «Выбором России», то потеряло бы много голосов¹.

□ Предательство, удар в спину демократическим силам – так оценил поведение Григория Явлинского лидер партии «Демократический выбор России» Егор Гайдар в своем выступлении на конференции московской городской организации ДВР. Когда мы приняли предложение «Яблока», Явлинский забрал его назад и принялся всюду пространно объяснять, почему невозможен их союз с ДВР. По словам Гайдара, в последнее время члены фракции «Яблоко» неоднократно обращались и к нему, и к другим лидерам фракции с неофициальными консультациями относительно возможности блокирования при условии, что единственным кандидатом блока на президентских выборах будет Явлинский. Поскольку союз с «Яблоком» оказался невозможным, партия ДВР предпринимает формирование иного избирательного блока – на основе региональных структур. Консультации и переговоры уже начались

В программе коммунистов, рвущихся к власти, тоже легко угадывается главный лозунг: «грабь награбленное». Речь идет, конечно, о перераспределении собственности, а это всегда революция, всегда кровь. И это не менее страшно, чем тоталитаризм, возврата к которому коммунисты скорее всего не хотят. Программинимум демократов – остановить революцию и войну. И для осуществления этой программы возможно сотрудничество с партией власти. Братание с нею, подчеркнул Гайдар, было бы непростительной ошибкой².

□ Гайдар публично обвинил Явлинского в предательстве общих интересов демократического движения за его отказ составить общий предвыборный блок. Явлинский в ответ отверг обвинения Гайдара, заявив, что нельзя предать того, кому ничего не обещал. Явлинский сказал, что в таких скандалах не участвует. Представители «Выбора России» утверждают, что Явлинский им все-таки обещания делал, причем публично, а затем быстро отказался от своих слов. Самые жесткие критики Явлинского в связи с этим говорят, что публичные заявления политика налагают на него известные обязательства. И если это и может быть дезавуировано, то во всяком случае не на следующий день и без объяснений причин³.

□ Объединенный демократический блок, пока еще не имеющий названия, вероятнее всего, будет создан на основе соглашения, подписанного «шестеркой»: Российской партией социальной демократии, партией Демократические выборы России, Крестьянской партией России, Конгрессом национальных объединений России, движениями «Женщины за солидарность» и «Военные за демократию».

Ожидается, что в ближайшее время решит вопрос о присоединении к блоку движению «Выбор России». Основатели предполагают, что блок будет достаточно широким, поскольку вопрос о вхождении в него рассматривают еще около двух десятков общественных движений, партий и профсоюзов.

¹ «Московский комсомолец». 1995, 17 мая. С.1, 2.

² Б.Б., «Дело». 1995, №21. С.2.

³ НТВ. 1995, 22 мая, 19.00.

Уже очевидно, что такие крупные демократические организации, как «ЯБЛоко» Григория Явлинского и «Вперед, Россия!» Бориса Федорова, будут пытаться счастья на парламентских выборах самостоятельно, поскольку из цели и амбиции лидеров простираются дальше выборов в Госдуму и имеют в виду перспективу президентских выборов 1996 г. Выступая на прошедшем в воскресенье втором съезде партии ДВР, Егор Гайдар заявил, что считает отказ «ЯБЛока» от участия в демократической коалиции «серьезной ошибкой потенциальных партнеров». Что же касается организации Бориса Федорова, то с ней у ДВР, в частности, существуют принципиальные разногласия по вопросу о возможности применения силы в международных конфликтах¹.

□ На конференции Общероссийского общественного объединения «Яблоко», состоявшейся в минувшие выходные, как обычно, при закрытых дверях, решалась одна из самых сложных предвыборных проблем – заполнение «центральной корзины» общефедерального партийного списка. Судя по результату, при решении этой задачи Явлинский руководствовался своим излюбленным принципом: держать при себе лишь лояльных, безжалостно избавляясь от партийных «диссидентов».

На этот раз в число диссидентов попал Михаил Задорнов, председатель думского Комитета по бюджету и соавтор Явлинского по программе «500 дней». По официальной версии, места в центральной корзине для него не нашлось потому, что ему будет предоставлена честь открыть региональную часть списка, этой честью один из самых сильных профессионалов не только во фракции, но и во всей Думе обязан своему независимому характеру и разногласиям с Явлинским по вопросам бюджета, слухи о которых, несмотря на крайнюю закрытость фракции, просачивались наружу.

Такая же честь выпадет и двум бывшим «республиканцам» в составе «ЯБЛока» – Яковенко и Шостаковскому. От них был прок в 1993 г. («республиканцы» собирали для «ЯБЛока» подписи), нынче же – одни хлопоты. Шостаковский сотрудничает в Фонде Горбачева, чей прах Явлинский давно стремится отряхнуть со своих ног, а над Яковенко довлечет обвинение в сепаратизме. В число отлученных от благодати центрального списка вошли и такие известные люди, как Виктор Шейнис и академик Николай Петраков.

И все же справедливости ради следует заметить, что составление центральной корзины на сей раз обернулось настоящей квадратурой круга. В еще не подписанном президентом Законе о выборах в Госдуму хотя и сохранена пропорция 225:225, однако введено ограничение на центральный (читай: московский) список – не более 12 человек. Раньше этого не было, и в 1993 г. по списку «ЯБЛока» в Думу прошло более двух десятков человек, в подавляющем большинстве – москвичей. Кстати, эта норма закона по Явлинскому ударит сильно: в его окружении, в отличие, например, от Гайдара, мало людей общероссийской известности, способных пройти в округах.

Работать на москвичей регионы не хотят, а если их заставить, то можно к президентским выборам остаться без поддержки вообще. В итоге в список попали 10 думских депутатов во главе с Явлинским и Лукиным. Половина из них – члены возглавляемого Явлинским ЭПИцентра. Юрий Болдырев в списке также не значится: будучи назначен зампредом Счетной палаты, он в Думу баллотироваться не наме-

¹ Володина Л. // «Российские вести». 1995, 21 июня. С.2.

рен, хотя в работе объединения «Яблоко» принимает активное участие. Два места в списке остались пока вакантными. Они могут быть либо проданы мощным коммерческим структурам (вполне обычная практика), либо отданы известным в стране людям, скажем, генералу Лебедю. Переговоры с ним пока успехом не увенчались, но попытки будут продолжаться, и время еще есть¹.

□ Касаясь тактики взаимодействия с остальными предвыборными объединениями демократической ориентации, Лукин сообщил, что «ЯБЛоко», возможно, будет вести переговоры с «Демократическим выбором России» по поводу выборов в мажоритарных округах. Однако, по мнению члена совета «ЯБЛока», главная угроза, связанная с растаскиванием голосов демократически ориентированных избирателей, связана с возможностью появления массы мелких блоков и партий (типа «Движения демократических реформ»), которые на выборах не смогут преодолеть пятипроцентный барьер и канут в небытие, унеся с собой часть голосов, которые очень пригодились бы крупным демократическим блокам. «Вот Гайдар объявил, что к нему присоединились несколько мелких демократических организаций, и это хорошо: пусть объединяются, всем мелким партиям стоит примкнуть к крупным блокам», – отметил Лукин².

□ В расколе демократов трагедии нет, считает Григорий Явлинский. До самого последнего времени, пишет он, звание «демократа» было своеобразной монополией тех, кто выступал за последовательную концентрацию власти в руках Бориса Ельцина и поддерживал финансовую стабилизацию в духе ортодоксального монетаризма. Если же ты критикуешь Бориса Николаевича и кроме борьбы с дефицитом государственного бюджета видишь в экономике и другие задачи, то ты уже не демократ, и хорошо еще, если тебя при этом не называют коммуно-фашистом. Таким образом, социальная и политическая база демократии была искусственно сужена. Именно отсутствие такой альтернативы приводит к парадоксу, неоднократно отмеченному социологами: в российском обществе сторонников демократии намного больше, чем желающих голосовать за демократов на предстоящих выборах. Вот в чем суть проблемы, которая может быть решена только утверждением демократической альтернативы политике Ельцина и реформам Гайдара-Черномырдина.

Способность политических сил внутри себя выдвигать альтернативные варианты развития – признак устойчивости этих сил, а вовсе не слабость. Это убедительно доказали противники демократов: после разгрома в октябре 1993 г. национал-патриотическая оппозиция уже в декабре сумела вновь получить места в российском парламенте, но – через другие политические партии национал-патриотического и коммунистического толка. Именно альтернативность сегодня обеспечивает левым достаточно широкие возможности для привлечения на свою сторону различных слоев населения. А у демократов все наоборот. Нас убеждают в том, что ряды демократов должны быть едиными как монолит. А если и есть какие-нибудь разногласия, то они ни в коем случае не должны оформляться организационно в виде различных партий, фракций или предвыборных блоков.

Сложилась парадоксальная ситуация. Коммунисты и близкие к ним группировки (вопреки учению Ленина) успешно практикуют политический плюрализм, а демократы, всегда провозглашавшие этот плюрализм, стали вдруг самыми горя-

¹ Архангельская Н. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 21 июня. С.3.

² Поздняков А. // «Сегодня». 1995, 28 июня. С.3.

чими приверженцами резолюции X съезда РКП(б) «О единстве партии». Обеспечение альтернативности – это не только тактическая, но и стратегическая задача российской демократии. Как и в биологическом мире, в политике интересы диктуют любому виду разделение на подвиды, популяции, семейства и тому подобное и вовлечение их во внутривидовую конкуренцию. Плюрализм в демократическом движении – не трагедия, но единственно верное направление, которое дает российской демократии перспективы дальнейшего роста¹.

КОМПАРТИЯ РФ: 1996 ГОД

□ Давно, признается главный редактор «Независимой газеты» Виталий Третьяков, не читал таких интересных документов, как доклад Геннадия Зюганова на III съезде Компартии России («Правда». 1995, 24 января). Общее ощущение: коммунисты не просто извлекли урок из своего поражения. Они поумнели. Думают, читают, анализируют. А потому и умно пишут. Конечно, без пропаганды не обходится, но доля ее мизерно мала. Однако автор предпочитает остановиться на слабостях зюгановского доклада.

ПЕРВОЕ. Далеко не искренен анализ истории СССР со времен Октябрьской революции. По существу, нет ни настоящей критики сталинизма, ни умеренности в, напротив, критике Горбачева, который, может, и не сумел многого, но явно не был таким злыднем, каким его живописует доклад.

ВТОРОЕ. Слабо, если не сказать никак, проанализированы причины краха и КПСС, и СССР, и социализма как строя. Если в самой идее почти все было хорошо, а в реализации – многое хорошо, то почему же все в одночасье рухнуло? Не только же Горбачев с Ельциным виноваты.

ТРЕТЬЕ. Совершенно справедливо указывается на алчность и недемократичность нового режима, а особенно – полное игнорирование им не то что морали, но и законов при переделе собственности. Неясно только, что гарантирует моральность и законопослушание самих коммунистов в случае их прихода к власти. Не является ли частнособственнический инстинкт той так и непознанной коммунистической теорией «вещью в себе», которая никак и не позволяет русским идеалистам воплотить свои идеалы в жизнь надолго?

ЧЕТВЕРТОЕ. Роль аппарата, системы власти как таковой – еще одно НЛО для зюгановского текста. Если аппарат до демократов не сделался хорошим, если он большинство демократов превратил либо в своих рабов, либо в хозяев, то, как он гуманизируется в России после нынешних демократов (большинство из которых, разумеется, таковыми не являются)?

ПЯТОЕ. Помимо Сталина, обойден Геннадием Зюгановым и другой деликатный вопрос, а именно – национальный. Можно сделать единственный вывод: – это не случайность, а следствие зараженности многих членов компартии и ее симпатизантов либо бытовым, либо «научным» антисемитизмом. А ведь это проблема не только теоретическая или нравственная, но и прагматическая: компартия ведь провозгласила новый курс на союз с интеллигенцией России.

¹ Явлинский Г. // «Известия». 1995, 12 июля. С.2.

ШЕСТОЕ. Коммунистам как критикам нынешнего режима, если бы многих не отталкивали негативные ассоциации (реальные и мифические), связанные с понятием «компартия», была бы обеспечена широчайшая поддержка избирателей. Много, повторюсь, убедительно и в конструктивной части их программы. Но почему же такая неделикатность в отношении своих потенциальных союзников? Почему через запятую и в одной графичке перечислены в докладе «Гайдары, Федоровы, Чубайсы, Явлинские, которые сознательно вводят народ в заблуждение относительно сути своих «реформ»? Ведь Г.Явлинский, безусловно, не может быть поставлен в один ряд с Е.Гайдаром, Б.Федоровым и А.Чубайсом по его отношению и к Беловежскому соглашению, и к расстрелу Белого дома, и к сути нынешнего режима, и к его экономической стратегии.

В заключение автор выдвигает версии; либо Зюганов с Явлинским, сговорившись, до времени будут играть на разных полях, дабы в решающий момент неожиданно для нынешних властителей объединить своих избирателей. Либо коммунисты, ослепленные классовым чутьем, по неумению или нежеланию различать оттенки цветов, не видят объективной разницы в рядах своих оппонентов¹.

□ Лидер Компартии РФ Геннадий Зюганов вновь высказался 31 марта за формирование предвыборного государственно-патриотического блока, в который, помимо КПРФ, могут, по его мнению, войти Аграрная партия, Соцпартия трудящихся, Ассоциация товаропроизводителей, женские и ветеранские организации, а также профсоюзы. Выступая на пресс-конференции, посвященной «современной русской идее и патриотизму», он выразил уверенность, что такая коалиция, если она представит своих кандидатов на пост президента, премьера и ключевых министров, «победит с первого захода». Результаты местных выборов в ряде регионов России, по его словам, доказали, что в случае создания такой коалиции из каждых десяти победителей 6–8 были ее кандидатами.

Геннадий Зюганов заявил, что коммунисты готовы сотрудничать со всеми, кто разделяет три цели: «Территориальную целостность страны, отсутствие войны и благополучие в доме каждого». Лидер социал-патриотического движения «Держава» Александр Руцкой, по его мнению, «движется в эту сторону», и если он выразит готовность заключить союз с коммунистами, те будут это только приветствовать. Что касается Владимира Жириновского, то в отношении его Геннадий Зюганов был гораздо более сдержан. ЛДПР, по его словам, постоянно меняет свою позицию и по всем вопросам договориться с ней трудно. Впрочем, добавил он, фракция ЛДПР уже начинает распадаться, а там есть «серьезные люди».

Отвечая на вопрос корреспондента ИТАР-ТАСС об отношении коммунистов к социал-демократам, Геннадий Зюганов категорически отверг возможность сотрудничества с Российской партией социальной демократии, возглавляемой Александром Яковлевым. Что касается Российского социал-демократического союза во главе с Василием Липицким, то целый ряд позиций этой организации коммунисты разделяют, отметил Геннадий Зюганов. «Мы с ними готовы договариваться по ключевым вопросам», – заключил он².

□ Компартия Геннадия Зюганова делает самые удачные предвыборные ходы. Об этом заявил на «круглом столе» «Политический консалтинг на выборах-95»

¹ Третьяков В. // «Независимая газета». 1995, 27 января. С.1.

² «Советская Россия». 1995, 1 апреля. С.1.

представитель центра «ИН-ДЕМ» Владимир Римский. В качестве примера он назвал проводимый коммунистами в Москве сбор подписей под требованием снижения размера квартплаты до 50% минимального заработка. Заслуживает внимания и способ вербовки активистов: их набирают по спискам партактива ветеранских организаций, составленных еще в советский период. Интересно, что все консультанты отмечают предвыборную пассивность демократических сил¹.

□ Политика Зюганова, по оценке его одного из его ведущих оппонентов Григория Явлинского, заключается в том, чтобы используя недовольство граждан провалами в экономической реформе и нестабильностью в обществе, привлечь на свою сторону избирателей путем непримиримой критики нынешних властей. Однако в самой программе КПРФ не содержится сколько-нибудь серьезных, реальных и разумных экономических и политических предложений. «То, что я читал в его трудах и слышал в его речах, – все это повторение пройденного. Россия не может, да и не захочет туда возвращаться, куда он зовет.

Зюганов напоминает человека, который пытается усидеть на двух стульях: сохранять традиционный коммунистический электорат и проводить политику, напоминающую социал-демократию. В конце концов из этого ничего не выйдет. Если же случится невероятное и в России установится коммунистический режим, то я буду в очень жесткой легальной оппозиции. Или в нелегальной»².

□ Отвечая на вопрос «Века»: «Какие банки вас поддерживают?», Геннадий Зюганов только рассмеялся: дескать, много будете знать – плохо будете спать. Официальная же версия в его устах звучит так: «Под нашим требованием о досрочных президентских выборах поставили свои подписи более трех миллионов человек. Если хотя бы каждый третий из них даст по одной тысяче рублей, будет уже миллиард. Добавьте к этому членские взносы. У нас 500 тыс. членов, по 2 тыс. – еще миллиард в месяц. А банкиры... Сегодня к нам тянутся очень многие, хотят взаимодействия. После убийства Кивелиди им ясно, что эта власть не обеспечивает безопасности. А банкиры тоже заинтересованы в установлении власти, способной регулировать отношения законами»³.

□ На выборы 12 декабря 1993 г. партия пошла в терновом венке гонимой властями. Итоги оказались весьма удачными для нее. КП РФ получила 12,35% голосов и 61 мандат в Федеральном собрании. В русле общетеоретической дискуссии по программным документам, проведенной после выборов, в партии обострилась борьба различных течений: «социал-демократического» (В.Купцов), собственно «коммунистического» (так называемая «ленинская позиция в КП РФ» Р.Косолапова) и «народно-патриотического» (Зюганов–Белов).

В Думе ее парламентская фракция неизменно выступает как непримиримая оппозиция исполнительной власти. Так, в октябре 1994 г. она была в ряду инициаторов неудавшейся попытки вынесения вотума недоверия правительству в связи с событиями «черного вторника». В декабре того же года, в связи с чеченским кризисом, коммунисты выступили с резкой критикой исполнительной власти. Однако уже в январе 1995 г. они перенесли огонь критики на тех, «кто в 1991 г. оставил в Чечне горы оружия, кто отмывал там грязные деньги и сотрудничал с режимом

¹ «Вечерняя Москва». 1995, 17 августа. С.1.

² Явлинский Г. // «Огонек». 1995, №36, сентябрь. С.15.

³ «Век». 1995, 1 сентября. С.3.

Дудаева». Подразумевая Е.Гайдара, Б.Федорова и других «демократов», фракция КПРФ фактически блокировала их антивоенные инициативы в Думе, а Зюганов тем временем выступал с заявлением в защиту воюющей в Чечне армии. А в дни «буденновского» кризиса коммунисты вновь выступали за вотум недоверия правительству, что объективно ослабляло давление на президента, от которого требовали смещения руководителей силовых структур.

Фактически КПРФ солидаризовалась с действиями исполнительной власти в чеченском конфликте – хотя и не столь откровенно, как партия Жириновского. Как явствует из программных документов, все многообразие декларируемых вождями державно-шовинистического коммунизма приоритетов сводится к достижению трех взаимоувязанных стратегических целей: 1) восстановление Советской власти; 2) восстановление «социалистической собственности»; 3) восстановление Советского Союза. Естественно, что решение этих «очередных задач» может начаться лишь после того, как КПРФ обретет власть. Допустим, что в декабре коммунисты и их союзники получат большинство мест в Госдуме, а в июне следующего года тов. Зюганов станет президентом и сформирует «правительство народного доверия». Удастся ли ему осуществить задуманное?

1. Российский социализм есть Советская власть плюс п.2. Декларируемый программой и платформой КПРФ лозунг возрожденного советского народовластия вынуждает задуматься о мере искренности (или наивности) коммунистов-державников.

2. СЭП – Старая экономическая политика на новый лад.

Принятая КПРФ программа-минимум намечает меры постепенного возврата к «социалистическому хозяйствованию» при сохранении на определенный период многоукладности экономики.

3. Союз несоединимый «республик свободных».

Программируемое КПРФ восстановление Советского Союза мирным путем предполагается осуществить на основе свободного волеизъявления народов. При обязательной денонсации Беловежских соглашений, что также предусматривает программа КПРФ¹.

АГРАРНАЯ ПАРТИЯ РОССИИ

□ За два последних года председатель подмосковного колхоза Михаил Иванович Лапшин, еще вчера, казалось, погруженный только в узкий мир, очерченный границами пашен, вырос в крупнейшего политика России, пишет «Правда». Ему не потребовалось искусственно взбивать пену популярности вокруг собственного имени: от него напрасно ждали заявлений, будоражащих тех, кто, объявив себя аналитиками, политологами, социологами, обозревателями, и формирует в конце концов общественное мнение.

Поначалу они не восприняли всерьез Михаила Ивановича Лапшина, лидера созданной в начале 1993 г. Аграрной партии, и, присвоив крестьянскому сыну титул предводителя колхозного дворянства, постарались усадить его на заднюю скамью политического театра. И только теперь специалисты по рейтингам спохвати-

¹ «Известия». 1995, 9 сентября. С.4.

лись и заговорили о том, что Лапшин великолепно бы смотрелся в парламенте любой великой державы: блестящее образование, отточенная речь, безупречные манеры. Даже в коридорах Думы вы вдруг услышите от восхищенного чиновника рассказ о двух дипломах Михаила Ивановича: он, оказывается, кроме Тимирязевской сельскохозяйственной академии, окончил еще и Институт иностранных языков. На Старой площади можно встретить другого «биографа», сообщающего, что лидер Аграрной партии – тонкий знаток отечественной философии.

Всякий раз в этих лестных оценках присутствует нечто похожее на удивление провинциала-иностранца: неужели «русский медведь» может изъясняться на немецком, датском, шведском, норвежском, подолгу беседовать о творчестве зарубежных художников? Везде, а у нас в России особенно, люди, обслуживающие верхние этажи власти, отличаются цинизмом, и даже на поддельный восторг они потратятся только в том случае, если интуиция подсказывает: вот действительно сильный, перспективный политик.

Именно таким предстает сегодня Михаил Лапшин – лидер быстро набирающей политической вес в обществе Аграрной партии. В ее рядах свыше 200 тыс. человек, и по массовости она уступает только КПРФ. У нее влиятельная фракция Государственной думе – 54 депутата. Три члена правления партии входят в состав правительства, где они чувствуют себя белыми воронами, на «обстрел» которых любой оратор может получить лицензию. Слева их обвиняют в предательстве, справа – в антиреформаторстве...

Разумеется, Михаил Иванович отнюдь не сторонник безбрежных компромиссов. Он убежден: политики, не способные ощутить ту грань, перешагнув которую, можно скатиться в омут предательства, не имеют права на лидерство. И Лапшин не исключает: может наступить момент, когда Аграрная партия потребует отзыва своих представителей из правительства.

Конечно, не обладай бывший колхозный председатель запасом здорового честолюбия, он не оказался бы в первой шеренге политической элиты. Но амбиций вождя у него нет. Даже друзья Михаила Ивановича не позволяют себе называть Аграрную партию партией Лапшина. Меньше всего он склонен доверять людям, для которых занятие политикой – что-то вроде игры в рулетку; фаталисты опасны, им кажется смешным принцип «Если даже ты веришь в апокалипсис, то все равно постарайся, чтобы конец света наступил позднее».

Лапшин считает, что накануне выборов объединенная оппозиция, если, конечно, ее удастся создать, столкнется с необходимостью разработки конструктивной оптимистической программы вывода России из кризиса. И вторая, по его мнению, проблема: ни одна политическая партия сегодня не способна в одиночку, не блокируясь с другими, обеспечить победу своему кандидату в президенты, он должен быть общим для всех, кто стремится к смене режима в России. И здесь не должно оставаться места спорам: кто левее, кто коммунистичнее. Гораздо важнее – кто реалистичнее...

Как шутят некоторые политологи, осознающие растущее влияние Аграрной партии, главная вотчина Лапшина – провинция. В ряде региональных представительных органов депутаты-аграрии уже в значительной степени определяют местную политику. Вот и недавно во время довыборов в Законодательное собрание Алтайского края к ним пришел успех.

Там, на Алтае, – корни Михаила Ивановича. Он родился в деревне Сетовка, от которой совсем близко до знаменитого села Сростки, родины Василия Шукшина, писателя, режиссера, актера.

Они шли в жизнь разными дорогами, но в одной точке их пути скрестились. В той, где прорастает великая любовь к русскому мужику и великая надежда, что будет он все-таки счастлив¹.

□ Эрнест Мацкявичус передал любопытную реакцию руководства Аграрной партии на решение Ивана Рыбкина возглавить общественное объединение «Регионы России».

В частности, ее лидер Михаил Лапшин заявил, что председатель ГД оторвался от партии, которой он обязан своим нынешним положением. И вообще противопоставил себя единому аграрному движению. Вслед за этим заявлением все руководство АПР собралось на экстренное совещание с участием самого Ивана Рыбкина, который ради выяснения отношений с товарищами даже не пошел на совет Думы. Через 4 часа спикер и лидер фракции удовлетворенные вышли к журналистам.

Лапшин заявил, что АПР широко открыта для того, чтобы все здоровые левоцентристские силы на базе умеренной, взвешенной патриотической платформы подсоединялись в избирательное объединение АПР. «Потому что, – как прокомментировал Рыбкин, – АПР слишком велика, чтобы куда-то входить. Левоцентристский блок возможен только с участием АПР и на базе ее».

Союзники по блоку заявили, что в случае победы на выборах АПР и «Регионы России» составят единую фракцию, лидером которой, по всей видимости, останется Лапшин. А Рыбкин, по мнению его коллег, вновь смог бы стать спикером ГД. Председатель АПР считает, что успех сегодняшних переговоров был предопределен².

□ На выборы – вместе с Аграрной партией России. К такому выводу, пишет «Сельская жизнь», пришли центральные выборные органы профессиональных союзов работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения, работников здравоохранения, лесных отраслей, потребкооперации и предпринимательства, рыбного хозяйства, работников связи, химических отраслей промышленности Российской Федерации.

Заявление, подписанное председателями ЦК этих профсоюзов М.И.Абрамовым, М.М.Кузьменко, В.Н.Очекуровым, Н.Е.Нещитой, В.А.Заряновым и В.Н.Станиным, призывает всех трудящихся названных отраслей, всех активистов комитетов профсоюзов включиться в совместную предвыборную работу, обеспечить поддержку и избрание депутатами Государственной Думы представителей объединения Аграрная партия России³.

НОВЫЙ «БРОСОК К ВЛАСТИ» ИЛИ КРАХ ЛИДЕРА-ПОПУЛИСТА?

□ По поведению Жириновского не скажешь, что он чувствует необходимость притворяться демократом, полагает американский политолог Стивен Сестанович. Часть его привлекательности можно объяснить презрением к либеральному лице-

¹ *Ряшин В., Скрыпник А.* // «Правда». 1995, 18 февраля. С.2.

² НТВ, «Сегодня». 1995, 8 июня, 22:00.

³ «Сельская жизнь». 1995, 17 июня. С.1.

мерию. Он пытается продемонстрировать, что именно он может обеспечить сильное руководство, отвергая демократические принципы. В частности, именно в этом духе он говорил о возможности расстрела многих людей, когда его изберут президентом. Если бы такое говорили коммунисты, вне всякого сомнения, их заявления породили бы куда большее возмущение и отпор. Люди воспринимают заявления Жириновского скорее как позу, как способ продемонстрировать свою «независимость», чем как буквальные намерения.

Для большинства тех, кто стремится полностью покончить с советскими политическими и экономическими структурами, Жириновский, похоже, так же отвратителен, как Гитлер для немецких аристократов. Но позиция всех антисоветчиков вряд ли будет определяться только собственными вкусами. Главное в том – покажется ли Жириновский полезным или, может быть, даже необходимым для постсоветских «аристократов», которые почувствуют, что им не на кого больше опереться. Как считает политолог, пока нет серьезных сигналов, которые говорили бы о возникновении стратегического союза фашизма с какой-либо частью российского истеблишмента. Успех Жириновского дал другой эффект. Он стал наиболее сильным, единственным аргументом в борьбе против продолжения радикальных реформ. Используя Жириновского для своего самоутверждения, «новые центристы» утверждают: замедление темпов реформ – единственная возможность спасти демократию и воспрепятствовать приходу фашистов к власти¹.

□ Разговоры о психической неустойчивости Жириновского – абсурд. Каждый его жест и каждое движение жестко укладываются в имидж эмоционального лидера. Его и создавали для того, чтобы появился защитник социализма, не похожий на бесстрастных партаппаратчиков. Зюганов и Лапшин – это все слишком понятно и знакомо. Секретарь райкома и председатель колхоза – фигуры портретно узнаваемые. Портрет Жириновского несколько иной. Это лидер не первого, не второго и не третьего партийного звена. Такие чудаковатые пропагандисты встречались раньше лишь на глубокой периферии. Обычно они работали в домах партийного просвещения. Их держали не для бесед с учеными или инженерами, а засылали в глухие клубы, где надо, умело паясничая, говорить с народом. Не случайно первое время ареной его предвыборной борьбы были базар и улица.

Жириновского во фраке мы увидели впервые в передаче Диброва. Это была смена имиджа. После победы на выборах он предстал в образе нового русского с необъятным серебряным поясом на животе. В пресс-клубе на ТВ Жириновский явно примерил другой костюм. Он хочет быть более интеллигентным и менее агрессивным. Хочет, но не может. Хотя и костюмы и декорации подобраны хорошо².

□ Либерально-демократическая партия России (с недавних пор ЛДПР – партия Жириновского) является одним из долгожителей постсоветского политического ландшафта. С момента официального рождения ей была свойственна в значительной мере скандальная известность.

В принципе, касаясь отличий, свойственных ЛДПР-ПЖ, необходимо отметить, что ее электорат не может быть полностью квалифицирован в качестве осознанно выбирающего. Воздействие партийной пропаганды, основанной в подавляющей степени на имидже самого В.Жириновского, распространяется на люмпенизиру-

¹ Сестанович С. // «Дело». 1995, №18. С.3.

² Кедров К. // «Известия». 1995, 27 июля. С.2.

ющую часть некоммунистической интеллигенции и работников бюджетной сферы. Особенно привлекательной позиция лидера ЛДПР видится в среде лиц с низким уровнем образования, страдающих от утраты самоидентификации гражданина великой державы, отрицательно относящихся к развалу СССР и криминальной капитализации страны.

Постепенно партия «перепрофилирует» ее работу с городским электоратом, взамен отвоёванного КППФ и АПР в сельской местности. В принципе, такая стратегия оправдана как попытка задействовать потенциал городского национализма, который, как показывает мировой опыт, сильнее и устойчивее национализма сельского. Усилия, предпринимаемые ЛДПР (в основном путем вояжей его лидера в провинцию) по созданию дееспособных ячеек, в известной степени окупаются – например, в Екатеринбурге и Астрахани созданы организации, насчитывающие более 500 человек каждая.

В предстоящей предвыборной гонке, в которой программой-максимум для нее будет удержание ныне существующих позиций (примерно 23% голосов в 1993 г.), ЛДПР-ПЖ будет, по-видимому, акцентировать внимание избирателей на национальной проблеме, имея в запасе столь привлекательный для многих постулат, как переход на территориальное губернское деление России. Подобная идея может найти отклик, в частности, у тех, кто горячо отстаивает идею равноправия субъектов федерации и ликвидации преимуществ республик и автономий¹.

КОНГРЕСС РУССКИХ ОБЩИН

□ Конгресс русских общин (КРО) был создан «умеренным патриотом» Д.Рогозиным достаточно давно как некий объединительный центр русских общин ближнего зарубежья. В силу ограниченности электората и отсутствия ярких лидеров это движение находилось на периферии политической жизни и даже не смогло собрать необходимого числа подписей для участия в выборах 1993 г. Теперь оно решило распространить идею создания русских общин на регионы России, но это не главное. Главное, что в проект включился Юрий Скоков².

□ На третьем всероссийском съезде Конгресса русских общин Юрий Скоков избран председателем его Национального совета. Воссоздание «великодержавной России» не ставится в повестку дня: по словам Дмитрия Рогозина, сначала необходимо создать в нынешней РФ сильную и компетентную власть.

В национальный совет КРО избрана целая обойма «звезд» умеренно-патриотического спектра. По существу это очень похоже на «теневой кабинет» «цивилизованной оппозиции». Юрий Скоков, правда, не дотягивает до харизмы президента, но вполне мог бы претендовать на роль премьера-прагматика. Председатели думских комитетов Сергей Глазьев и Сергей Бурков «поделили» бы между собой экономику: первый руководил бы ею в качестве вице-премьера, второй – в качестве министра или председателя ГКИ. Еще один председатель думского комитета К.Затулин, оттачивающий металлические нотки в голосе, когда речь заходит о лидерах ближнего зарубежья, похоже, может примериваться к креслу министра ино-

¹ *Монтинджелли А.* // «Московская правда». 1995, 5 июля. С.10.

² *Жарихин В.* // «Век». 1995, №9, 3–9 марта. С.3.

странных дел. Академик Никита Моисеев, также избранный членом нацсовета, мог бы в гипотетическом новом правительстве курировать науку и высшее образование. И, наконец, Александр Лебедь тоже избран в нацсовет¹.

□ Самая яркая фигура во вновь избранном НС КРО – Лебедь. Заполучить его в избирательный список мечтают многие, но только теперь он впервые «засветился» политически. Это наверняка заслуга Скокова. Как утверждают, у него с генералом давняя дружба. По свидетельству посвященных, именно Скоков (еще в бытность секретарем СБ) заслонила генерала от монаршего гнева когда тот позволил себе слишком вольные шутки в адрес главы государства. И именно из рук Скокова, возглавлявшего кадровую комиссию МО, боевой генерал получил свое последнее повышение в звании. Впрочем, Лебедь в руководстве КРО – удача для Скокова, но, как представляется, мезальянс для самого генерала. Если иметь в виду борьбу за место в Думе, то это для Лебеда слишком мелко, у него есть основания метить выше. Но в этом случае его выступление под знаменем КРО может оказаться не только мезальянсом, но и фальстартом.

Коммунисты представлены в руководстве КРО двумя известными политиками – Строевым и Илюхиным. Но вряд ли можно говорить о них как о перебежчиках: коммунисты отличаются прекрасной дисциплиной и идеологической стойкостью².

□ Прежде чем познакомить с экономическими и политическими идеями лидера КРО, напомним, за что Скоков впал в немилость и был освобожден Ельциным от работы в Кремле. 20 марта 1993 г. Скоков отказался визировать Указ президента о введении особого порядка управления страной и позднее выступил против него на заседании Верховного Совета России. Такого Ельцин своим друзьям не прощает. В период с 21 сентября по 4 октября 1993 г. Ю.Скоков держался крайне осторожно, не примыкая ни к одной из конфликтующих сторон. После начала объявленной выборной кампании его тень замаячила было за кулисами скоропалительно созданного избирательного блока «Отечество», однако сам он ни в один партсписок не вошел, и когда «Отечество» провалилось на стадии сбора подписей, Ю.Скоков оказался как бы в стороне от кипящих предвыборных страстей. 14 марта 1994 г. на «теневой политической арене» России появился общественно-политический клуб «Реалисты», с лидером которого Ю.Петровым Ю.Скокова связывали давние деловые и дружеские отношения. Вскоре «Реалисты», исповедовавшие идею «центристского поворота» в политике (для спасения от возможного социального взрыва в России), стали предпринимать активные попытки продвинуть кандидатуру бывшего секретаря СБ на один из ключевых правительственных постов. Эти попытки особенно активизировались в сентябре–октябре 1994 г., накануне и в ходе разразившегося «кризиса власти», началом которого стали события «черного вторника».

В феврале–начале марта 1995 г. Ю.Скоков совершил серию неожиданных маневров, в итоге которых захватил руководящее положение в Конгрессе русских общин. Буквально выдернул кресло из-под известного патриота и претендента на роль спасителя Отечества П.Романова, которого одно время представляли в качестве кандидата объединенных коммуно-аграрно-патриотических сил на президентских выборах. В итоге Конгресс получил авторитетного лидера, а последний – раз-

¹ Мешков А. // «Век». 1995, №15. С.3.

² Архангельская Н. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 11 апреля. С.3.

ветвленную политическую структуру для ведения предвыборной кампании в регионах РФ¹.

□ Перспективы блока Ивана Рыбкина становятся все более призрачными. Место «партии левой руки» может занять Конгресс русских общин.

Встает вопрос о том, какой из формирующихся умеренно-оппозиционных блоков сможет занять объективно пустующую нишу «левого центра». Обязательными условиями для претендентов является, согласно изначальным «условиям конкурса»:

1) оппозиционность действующему Правительству, достаточная для перехвата значительной части голосов недовольных его политикой избирателей;

2) опора на часть отраслевой, региональной властной, федеральной идеологической и культурной элиты, и готовность к диалогу с Президентом, отказ от образа «внесистемной» оппозиции.

Нежизнеспособность любого варианта рыбкинского блока сейчас очевидна уже даже для кремлевских стратегов, и «накачивать его воздухом» будут, скорее всего, просто для отвода глаз, предполагает «МК». На самом деле государственно поддерживаемым «левым центром» будет выбран (возможно, уже выбран) кто-то другой, и этим счастливымчиком, по оценкам экспертов, в ближайшем будущем, скорее всего, окажется блок Лебеда–Скокова².

□ Что же представляет собой КРО? «Конгресс возник из самой гущи народной после вероломного разрушения СССР кучкой самостийных политиканов... Правительство России попросту отвернулось от беды миллионов соотечественников. Оказавшись у критической черты, люди стали сплываться в общины».

С объединением этих общин в общее движение связано имя молодого русского политика Дмитрия Рогозина. В декабре 1992 г. представители «русского зарубежья» съехались в Москву и договорились создать Международный Конгресс русских общин. А вскоре в него стали вступать организации, возникшие в самой России. Так сложился нынешний Всероссийский Конгресс русских общин с тем же сокращенным именем КРО.

Позже в его руководство вошел крупный государственный деятель России Юрий Скоков, который проявил себя мужественным борцом с нынешним режимом. 20 марта 1993 г. своим заявлением об отставке с поста секретаря Совета безопасности РФ он остановил первую попытку госпереворота – подписание президентского указа о разгоне конституционных органов власти (к сожалению, вторая попытка все-таки удалась в сентябре – октябре 1993 г.). Весной нынешнего года на III съезде КРО Скоков был избран председателем национального совета – высшего органа этого движения. Ему принадлежит идея основания Союза народов России, учредителями которого стали все ведущие национальные движения коренных народов нашей страны, включая, конечно, КРО.

Совсем недавно в руководстве движения появился известный генерал Александр Лебедь. Он стал заместителем Скокова.

Как избирательное объединение, КРО – значительно шире. В него входят Социалистическая партия трудящихся (ее представляет Людмила Вартазарова), Союз народов России (Юрий Калмыков), Независимый профсоюз военнослужащих России (Михаил Колчев), Ассоциация женщин-предпринимателей (Татьяна Малютин

¹ Раскин В., Шахуняц А. // «Подмосковные известия». 1995, 29 сентября. С.2.

² Н.К., «Московский комсомолец». 1995, 14 сентября. С.1, 2.

на), Ассоциация ветеранов подразделения антитеррора «Альфа» (Сергей Гончаров), региональные профсоюзные объединения (Василий Романов), профсоюзные студенческие объединения РАПОС (Олег Денисов), представители духовенства, ученые, парламентарии. Из «звучных» имен можно назвать всемирно известного математика академика Российской академии наук Никиту Моисеева, блестящего экономиста доктора наук Сергея Глазьева, председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константина Затулина, лидера «Союза женщин в защиту Приднестровья» Светлану Мигулю и др.

КРО нельзя назвать ни чисто буржуазным, ни чисто социалистическим. Оно включает в себя людей самых разных мировоззрений – от монархического до марксистского. Нас объединило стремление остановить распад государства, сохранить великую русскую цивилизацию и ее главное творение – Россию, заявляет Юрий Скоков. Наше объединение надпартийно. В него может вступить любой, кто искренне боится за судьбу Родины. И в этом мы подаем пример всем партиям и движениям. Перед лицом смертельной угрозы не время выяснять отношения, нужно всем вместе спасать страну¹.

□ На данном этапе КРО вряд ли может рассчитывать на абсолютно благоприятные для себя результаты выборов. Лишь извилистыми путями коалиций, компромиссов, прежде всего – с левыми (АПР и КПРФ), а также с некоторыми «патриотами» (но не ЛДПР) смогут они обрести союзников в парламенте и шанс хоть как-то влиять на исполнительную власть. Им также потребуется поддержка в ее высших эшелонах, что вполне реально, ибо верхушка КРО – плоть от плоти нынешних власть имущих.

Скорее всего, лидеры КРО попытаются вклиниться во властные структуры при очередном «раздрае» в верхах, связанном с фигурой премьера. Бюджетные тяготы и сезонные затруднения в экономике вполне могут породить такую ситуацию. И тогда в канун выборов у иных лиц из президентского окружения может возникнуть желание «поискать альтернативу» – в лице Скокова. Более же вероятна ситуация, когда правительство Черномырдина останется на своем посту до выборов в Госдуму. Но если в предвыборной гонке КРО опередит НДР по числу полученных мандатов, то пост премьера и возможность формирования правительства (скорее всего коалиционного) вполне могут достаться Ю.Скокову. Разумеется, лишь при поддержке «левых» сил в Госдуме².

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ЭПИДЕМИЯ

□ Какие причины рождают эту закономерность: движение политического маятника справа налево? О политических перспективах социал-демократии в современной России рассуждает на страницах «Курантов» политолог и публицист Алексей Кива. Сама история заботится о том, чтобы не допустить новых сильных потрясений. Либеральных демократов, стремящихся дать максимальную свободу развитию экономики и мало думающих о социальной стороне дела, должны непременно

¹ Турченко С. // «Патриот». 1995, №37, сентябрь. С.2–5.

² «Известия». 1995, 16 сентября. С.4.

подстраховать социальные демократы. Иначе общество не вынесет социальных перегрузок и может стать жертвой экстремизма.

Основная масса коммунистов – а в России их в свое время было 11–12 млн – оказалась вне партий. Эта на деле и есть огромный резерв социал-демократии. Весь вопрос в том, какая сила к декабрьским парламентским выборам сумеет сформировать вокруг себя левоцентристский блок. Пока на эту роль настойчиво претендует зюгановская Компартия. С другой стороны, роль лидера левоцентристского блока может взять на себя российская социал-демократия.

Социал-демократия «новой волны» выходит на политическую арену в момент, когда либеральная демократия, запустив механизм рыночных реформ, уже прошла пик своего влияния в обществе. Она уже не может найти широкой поддержки у населения. Но в то же время социал-демократы и либералы могут выступать и союзниками, как в Венгрии. Как бы то ни было, многие прежние сторонники либеральных демократов внимательно присматриваются к РСПД. Философия РСПД покоится на трех китах: экономическая эффективность, демократия, социальная справедливость. Говоря, однако, о социальной справедливости, РСПД имеет в виду построение не социализма, а социально-рыночных отношений и социального государства. И уж если вести речь о социализме, то только социал-демократического типа, как в Скандинавских странах.

В своих документах РСПД заявляет, что она «твердо стоит на демократической платформе, поддерживает здоровые направления демократических преобразований – создание правового социального государства, гражданского общества, становление рыночной экономики». Она – «партия нравственного оздоровления России. Это означает отрицание насилия во всех сферах общественной жизни, верховенство закона, приоритет прав и свобод человека и гражданина». «Экономика, к которой мы стремимся, будет основана на рынке, на преобладании частной собственности и, с другой стороны, на активной регулирующей роли государства, основные функции которого – определять правила игры на рынке и обеспечивать надежную социальную защиту». «Частная собственность на землю и свободное распоряжение граждан землей должны стать основой экономического возрождения».

России, скорее всего, суждено пройти целую историческую фазу при порядках социал-демократического типа. Это как бы промежуточный (если хотите, адаптационный) этап между условиями жизни реального социализма и тем образом жизни, который формируется на базе высокоразвитой экономики, социальной структуры с преобладанием в ней среднего класса, массового сознания скорее индивидуалистического, чем коллективистского типа¹.

□ Довольно скандальный характер приобрел разворачивающийся раскол Российской социал-демократической народной партии (бывшие «Коммунисты за демократию»).

РСДНП распадается на строителей ружкистской «Державы» и липицкианцев – деятелей Российского социал-демократического союза. И если патриотическая ниша, похоже, переполнена, то эксперимент по выведению российской социал-демократии находится еще в начальной стадии. Интерес к нему на Западе очевиден, а потому Василий Липицкий и секретарь РСДС Павел Кудюкин недавно посетили Брюссель по приглашению социалистической группы Европарламента. Еще более

¹ Кива А. // «Куранты». 1995, 11 апреля. С.4.

важный козырь РСДС – тесная связь с профсоюзами (один из сопредседателей союза Игорь Юргенс является первым заместителем председателя Всеобщей конфедерации профсоюзов). В профсоюзной среде обсуждается возможность создания предвыборного левоцентристского блока КПРФ–АПР–ФНПР–РСДС, который мог бы рассчитывать на парламентское большинство. Если такой блок создать не удастся, то социал-демократам придется выдвигать собственный список, а для этого в их рядах недостает именитых персон. Поэтому в РСДС думают, каких «варягов» было бы лучше призвать.

Среди существующих партий соперником РСДС с той же идейной нише является Социалистическая партия трудящихся. Но едва отделив от себя пуповину, связывавшую с КПРФ, СПТ так сильно переместилась вправо, что если РСДС тесно сотрудничает с профсоюзами, то СПТ – с работодателями из Федерации товаропроизводителей Юрия Скокова¹.

□ Жесткая конкуренция предвещается в стане социал-демократов. Об образовании Российской партии социальной демократии (РПСД) объявили А.Яковлев и С.Филатов. Сложно расценивать подобный альянс в качестве кристаллизации давней идеи о подлинно президентской партии, исходя только из факта приветствия, посланного делегатам Б.Ельциным. Программа РПСД выдержана вполне в духе президентского послания, аккумулируя массу ценных лозунгов: региональное самоуправление, возрождение села, «защита интересов людей наемного труда». Насколько данный тезис соотносится с также высказанным устремлением пестования частного национального капитала новые социальные демократы не пояснили².

□ Председатель оргкомитета РПСД Александр Яковлев заявил, что демократов как организованной политической силы, имеющей реальную программу действий, в России до сих пор «не было и нет». По его мнению, программной установкой партии на несколько десятилетий должен стать лозунг «Обновление без крови и насилия, а значит, обновление через конституционность. При этом он подчеркнул, что РПСД «со всей ответственностью отвергает идеи большевизма и его практику насилия».

По мнению патриарха российской политики, создание единого правового государства серьезно тормозится нереструктурированной судебной системой. «Суды еще не стали органами высшей справедливости, и это, несомненно, приводит к оттягиванию перехода демократии к дальнейшим этапам развития», – заявил Александр Яковлев. Партия также считает чрезвычайно важным усовершенствовать систему национальной безопасности и поставить армию и правоохранительные органы под эффективный контроль закона и общества.

Говоря о региональной политике, Яковлев отметил, что наиболее приемлемый путь к созданию единого прочного государства лежит через укрепление самостоятельности регионов и развития самоуправления на местах. Партия намерена добиваться того, чтобы преимущественное внимание уделялось обустройству малых городов, сел и деревень, поскольку видит в этом единственную возможность «приостановить урбанизацию жизни и миграцию в города». Глава РПСД заявил, что партия будет строить свою работу, внимательнейшим образом учитывая интересы регионов.

¹ Сигал Л. // «Новая ежедневная газета» 1995, 14 февраля. С.2.

² Монтинджелли А. // «Век». 1995, 24 февраля–2 марта. С.3.

Что касается экономики, социал-демократы считают самой трудной задачей необходимость избавиться от той части промышленного потенциала, которая либо вообще не нужна стране, либо живет за счет государственной казны. Экономика, по мнению партии, должна основываться на преобладании частной собственности, а основными функциями государства будут определение «правил игры» на рынке и обеспечение надежной социальной защиты. Основными целями РПСД провозглашены недопущение дальнейшего разрушения национального капитала, восстановление сельского хозяйства и создание всех условий для беспрепятственного действия рыночных механизмов. По мнению социальных демократов, именно таким образом можно свести инфляцию в России к приемлемому минимуму.

Главную политическую задачу РСДП видит в подготовке к выборам в федеральные и местные собрания и в победе на них¹.

□ Известные политические проститутки во главе с Александром Яковлевым и Сергеем Филатовым создали новый публичный дом и под красным фонарем написали: «Российская социал-демократия», пишет об этом же событии «Завтра». Интересно, что первыми, кто поздравил сотрудников и посетителей социал-демократического публичного дома, стали Борис Ельцин (который всегда поддерживал сексуальные меньшинства в их борьбе за «демократические права») и газета «Московский комсомолец» (боевой листок московских демпедерастов).

Почти год понадобилось А.Яковлеву, Е.Шапошникову, Г.Попову, Е.Савостьянову на создание социал-демократические тусовки, которая могла бы лечь под пьяного президента.

Живет на свете такой толстый демопатриот (а может быть, патриотичный демократ) Боря Федоров. Жил он не тужил, дружил с Гусинским и Лужковым, любил выпить на халяву. А потом взял и решил (на прошлой неделе) создать свою партию «Вперед, Россия к помойке». Партия эта непростая: только для любящих свежие помои, За качество политпомоев отвечает сам лоснящийся Борька – интереснейшая, между прочим, личность. Вместе с Гайдаром отнимал сбережения у пенсионеров, кланчил деньги у МВФ, потом стал крутым демопатриотом. Говорят, скоро начнет разоблачать «всемирный заговор» против России. Самое любопытное: Борьба хрюкает всегда в правильном направлении!

Другой демоидиот – Гайдар – начал грандиозно скулить и повизгивать. Коржаков вызвал Бойко («пахан» из «Олби» и «Нац. кредита») приказал смачно плюнуть на Егора. Бойко так и сделал: вышел из «Выброса». А что, капиталисты – люди подневольные, но честные? А Гайдар без денег – это все лишь маленький гарвардский тараканчик².

□ «Российская газета» отказывает РПСД в праве зваться «президентской партией», аргументируя это, во-первых, словами Александра Яковлева, не рекомендуя делать столь скоропалительные выводы, а во-вторых, самой фигурой руководителя московской ячейки Евгения Савостьянова: «человек явно не для президентской партии. Сегодня Савостьянов считается одним из людей нынешнего правителя столицы». Кроме того, на последнем мероприятии лидеры Партии социальной демократии перечислили потенциальных союзников: «ЯБЛоко», прочие социал-демократы и «левоцентристы», но «Демократический выбор России» назван не

¹ Христюлова И. // «Сегодня». 1995, 21 февраля. С.3.

² Султанов Э. // «Завтра». 1995, №8, февраль. С.2.

был. А ведь ни Егор Гайдар, ни «Выбор» от сотрудничества не отказывались, наоборот, даже об общем избирательном списке говорили¹.

□ Прямо противоположную версию предлагает обозреватель ИТАР-ТАСС Тамара Замятина. Как сообщил ей руководитель Администрации Президента РФ Сергей Филатов, Борис Ельцин «не возражал, чтобы Евгений Савостьянов сейчас стал первым заместителем мэра Москвы Юрия Лужкова, но Савостьянов отказался от этой должности». Не приняв приглашения на пост вице-мэра, Евгений Савостьянов согласился стать заместителем лидера Российской социал-демократической партии Александра Яковлева, партии, на которую Борис Ельцин, по его признанию, возлагает большие надежды на предстоящих парламентских и президентских выборах. На вопрос обозревателя ИТАР-ТАСС, не затаил ли Евгений Савостьянов обиды на Президента, Сергей Филатов сказал: «Напротив, он намерен с помощью социал-демократической партии поддерживать Бориса Ельцина, а Президент сказал, что у него нет к Савостьянову никаких вопросов»².

□ Событием в жизни Российского социал-демократического союза (РСДС) стало заседание его Федерального совета, на котором было принято решение «взять курс на создание предвыборного блока с участием других левоцентристских сил». РСДС фактически поддержал недавнее предложение председателя Федерации независимых профсоюзов России Михаила Шмакова создать предвыборную коалицию в составе ФНПР, РСДС, КПРФ, Аграрной партии и Соцпартии трудящихся. Таким образом, РСДС сделал в преддверии избирательной кампании недвусмысленный политический выбор³.

АРМИЯ И ПОЛИТИКА

□ В сознании средних слоев российского офицерского корпуса в настоящее время укрепляются приоритеты корпоративности, профессионализма и деполитизированности вооруженных сил. Такая ментальность представляет собой определенную гарантию против вовлечения армии в любые политические акции сомнительного свойства. В то же время наблюдается явное дистанцирование военных от политики и от власть имущих в частности. Практически все опрошиваемые утверждали, что в военной среде ни одна из существующих партий не может рассчитывать на значительную популярность. В том числе и ЛДПР. Некоторые, однако, полагают, что голоса военнослужащих могут привлечь имена авторитетных военных, если они окажутся в первых «тройках» партийных списков. В отношении возможности отмены выборов президента и продления срока полномочий Б.Ельцина мнения разделились, при этом большинство опрошенных офицеров высказалось против такого варианта.

Оценка возможных результатов голосования военнослужащих на президентских выборах представлена следующим образом.

Б.Ельцин	12
В.Жириновский	9

¹ Гуревич М. // «Российская газета». 1995, 21 марта. С.1.

² «Российская газета» 1995, 21 марта. С.1.

³ «Советская Россия» 1995, 28 марта. С.2.

А.Руцкой	16
Кандидат-военный	33
Голоса разделятся	30

Как видно из полученных данных, военные не имеют явных предпочтений в отношении потенциальных кандидатов в президенты. Таким образом, голосование офицеров (и, вероятно, их подчиненных) будет определяться не корпоративными, а сугубо индивидуальными пристрастиями. Затягивающееся до бесконечности ожидание военной реформы, а самое главное – наведения элементарного порядка в отношении финансирования и материально-технического обеспечения вооруженных сил уже истощило все резервы терпения офицерского состава. Следовательно, при любом «нештатном» варианте развития событий вовлечение военных во внутриполитическое единоборство станет весьма вероятным, и при этом нет никаких гарантий, что они, безусловно, поддержат нынешнюю «партию власти», если она выйдет за рамки легитимности¹.

□ Очень может случиться, что в Думе шестого созыва будет рябить от лампасов и фуражек. Каждая партия и движение считают своим долгом обзавестись собственным генералом на предвыборное выданные. У правительственного блока «Наш дом – Россия» в первых рядах герой Чечни – генерал Рохлин. Отказавшись принимать звание Героя России за покорение Чечни, он согласился на другую честь – стать народным избранником. Их умеренные оппоненты из левоцентристского блока Ивана Рыбкина вторым номером заявили в партсписке генерала армии Бориса Громова – ныне руководителя группы советников в министерстве иностранных дел. И «Демократический выбор России» Егора Гайдара обзавелся своим опальным генералом – бывшим зам. командующего сухопутными войсками Эдуардом Воробьевым. Генерал-полковник, к слову, так же, как и Рохлин, отказник. Он осудил военные акции в Грозном и не возглавил группировку российских войск.

Отставной председатель Госкомимущества Владимир Полеванов создал избирательный блок с фронтовым названием «За Родину» и очень рассчитывает на своего второго номера – Евгения Подколзина, командующего воздушно-десантными войсками. Популярность генерал-полковника в Вооруженных Силах, надеется Полеванов, принесет в корзину блока более двух миллионов армейских голосов.

На «своего генерала» рассчитывает и Юрий Скоков – лидер Конгресса русских общин. Вторым номером в партсписке здесь Марсу подобный генерал-лейтенант Александр Лебедь. У коммунистов два фирменных красных генерала – Герой Советского Союза Валентин Варенников и космонавт номер 2 Георгий Титов. Возможно, вместе с Социал-демократическим союзом будет печатать предвыборный шаг маршал Евгений Шапошников. И «Международный союз» во главе с крупным президентским чиновником Абдулахом Микитаевым заявил в список 80-летнего маршала – фамилия нами устанавливается.

Ну а у блоков национально-патриотических сил («Держава», «За возрождение великой России», Фронт национального спасения и др.) и вовсе генерал на генерале сидит и генералом погоняет. Александр Руцкой, Александр Стерлигов, Владислав Ачалов, Борис Тарасов, Альберт Макашов, Виктор Титов. Ачаловское Всероссийское офицерское собрание правильнее было бы считать генеральским собранием – оно дружно отторгло из президиумных рядов «гадкого утенка» – под-

¹ Головков А., Шахуняц А. // «Подмосковные известия» 1995, 5 мая. С.2.

полковника Станислава Терехова, и тот подался со своим «Союзом офицеров» укреплять блок бывшего премьера Николая Рыжкова «Власть – народу». ЛДПР будет «двигать» своего генерала Виктора Филатова – в прошлом главного редактора «Военно-исторического журнала», ныне – пресс-секретаря фракции ЛДПР.

Тенденция очевидна – все политические силы готовы предложить стране либо своего министра обороны (Павел Грачев многим уже не вмоготу), либо... своего Пиночета¹.

□ В российской политике все отчетливее проявляется тенденция использования генералов в качестве чьих-то идееносителей. При этом отбираются самые известные, способные растиражировать идею в самых широких массах, а потом отойти в сторону. Первым был Александр Руцкой. Теперь такая роль отводится генерал-полковнику Борису Громову.

Гражданские чувства генерала Громова внезапно проснулись во время чеченских событий. Он не разделял оптимизма министра обороны Павла Грачева и высказался против применения армии. За это и был в феврале нынешнего года прикомандирован к Министерству иностранных дел России «в качестве главного военного эксперта для выполнения специальных поручений». Правда, при этом за ним сохранили ранг заместителя министра военного ведомства. Однако уже в марте указом президента РФ генерал-эксперт становится заместителем Андрея Козырева. Со службой в Вооруженных Силах пришлось распрощаться.

Хождение во внешнеполитическое ведомство, можно предполагать, многому научило генерала Громова. В мае его «ответным ударом» стало согласие возглавить координационный совет Союза организаций ветеранов-интернационалистов. Теперь Борис Всеволодович, как когда-то и Александр Владимирович Руцкой, – постоянный гость телеканалов. Ему, как и генералу с голубыми лампасами, создают имидж национального героя и спасителя России. Генерал нужен политикам как локомотив для привлечения голосов избирателей. Громов, по замыслам аналитиков, должен в значительной мере нейтрализовать другого «крутого» генерала – Александра Лебеда².

□ Среди «партийных» генералов появилась одна фигура, которая явно выпирает из роли просто «свадебного генерала» и вполне может стать «женихом», пишет Л.Седов в «Курантах». Речь – о генерале А.Лебеде, несомненно, превосходящем остальных представителей военной касты и масштабами своей личности, и авторитетом, который он завоевал в глазах общества.

Рыкающий бас, смелые инвективы в адрес главнокомандующего-президента и военного министра, афористичные высказывания, звероподобная наружность, удачно и неожиданно контрастирующая с весьма острым и реактивным умом, – все это вместе с реальными деяниями по поддержанию мира в Приднестровье, разоблачением коррупции тамошних властей и обеспечением боеспособности размещенной там 14-й российской армии принесло Лебедю всероссийскую славу. К тому же генерал – опальный, а это в России – верный путь наверх, пройденный, кстати, и самим Ельциным. Обиженных мы по-прежнему любим.

В результате состоялась давно предсказанная социологами сенсация. Начиная с июня Лебедь прочно утвердился в основной пятерке претендентов на президент-

¹ Устюжанин В. // «Комсомольская правда». 1995, 30 августа. С.2.

² Юркин А. // «24». 1995, 22 августа. С.2.

ский пост. Вместе с Лебедем ворвалась в число заметных в политическом ландшафте партий и ангажировавшая его в свое руководство, а до того мало известная организация «Конгресс русских общин» («КРО»). Задумывавшаяся как инструмент защиты интересов русских меньшинств в бывших республиках СССР, она явственно превращается в партию «четвертой силы», оппозиционной как правительственному «номенклатурно-капиталистическому» лагерю Черномырдина – Рыбкина, так и «либеральным демократам» Гайдара и Явлинского, коммунистам Зюганова и в значительной мере отбивающую хлеб у Жириновского и Руцкого. Каковой окажется позитивная программа этой партии, судить пока трудно, как невозможно сказать и о том, каковы ориентации по широкому кругу государственных проблем самого Лебеда. Пока явно, что это человек вполне определенных взглядов, умеющий подыграть избирателям, потрафить их вкусам. Женская часть электората, как показывают те же социологические опросы, увлечена его чисто мужскими внешними данными. Часть молодежи привлекает как форма, так и умение ее носить. В общем, портрет этот своей величавостью и позлащенной рамой выделяется в нашей замусоренной и немой политической коммуналке. Другое дело – какими методами привыкший к стремительным налетам, прорывам и штурмовым ударам десантник поведет всех нас к «добровольному всенародному счастью»¹.

¹ Седов Л. // «Куранты». 1995, 5 сентября. С.4.

XI

БОРЬБА ЗА ПЕРЕДЕЛ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО РЕСУРСА

КУМИРЫ РОССИЙСКОГО ЭЛЕКТОРАТА

□ Массы с трудом различают, где право, где лево, тяготея к архаической системе идентификации, выработанной еще Василием Ивановичем Чапаевым: «А Гайдар за какой Интернационал?». Недавно социологи Фонда «Общественное мнение» прозондировали электорат на знание новых правил различения политиков (всероссийский опрос городского и сельского населения, 1364 респондента) и убедились, что лишь 19% избирателей уяснили для себя, за партию какого типа они будут голосовать на ближайших выборах. В более подробной раскладке это выглядит так (в % к числу опрошенных):

– за правых	4
– за левых	7
– за центристов	8
– мне это деление ничего не говорит	49
– затрудняюсь ответить	31

Социологи отобрали «ориентированных» избирателей и из их ответов попробовали понять, какие из наиболее известных партий и движений России относятся к левым, к правым и к центру. Обнаружился необычайный плюрализм мнений. Так, респонденты, симпатизирующие правым, записали в «леваки», кроме КПРФ и аграрников, руцковскую «Державу» и даже ЛДПР Жириновского. Если доверять их глазомеру, самой ультраправой партией является «Демократический выбор России».

Немного лучше ориентируются на местности сторонники левых партий. На их взгляд, Жириновский все-таки правее Гайдара, но неожиданно высокий процент левизны обнаружен в «Яблоке» и в федоровском движении «Вперед, Россия!», что лидеров этих организаций вряд ли обрадует.

Введенные организаторами новых блоков маркеры («левоцентристский», «правоцентристский» едва ли облегчат избирателям проблему политического выбора. Скорее всего, теперь граждане окончательно перестанут смотреть на цвет партийных знамен и воспользуются более простой схемой деления партий на «правительствен-

ные» и «антиправительственные» с небольшими поправками на личный имидж партлидеров. Это, по-видимому, не только удобнее, но и вернее, ибо массовый политический дальтонизм лишь в малой степени можно объяснить народной неспособностью к идеологическому просвещению, а в основном это идет от кошмарной невнятицы партийных доктрин, от ничего не значащих самоназваний, от флюгерности практической политики. В стране, где «демократы» добиваются ограничения функций парламента, где «коммунисты» борются с «пережитками интернационализма» и насаждают православие, где «либералы» приветствуют усиление роли государства, где создаются политические организации по половому признаку («Женщины России»), даже выпускнику Гарварда трудно разобрать, кто тут левый, кто правый, а кто просто погулять вышел.

Некоторые шутники предлагают, вспомнив темную старину, ввести в партийную атрибутику пучки сена и соломы. Это, к сожалению, тоже не вариант, потому что все партии и движения, исключая мелочь, называют себя центристами и не желают стоять по краям. Так что ориентироваться удобнее всего действительно не по символам, а по практическим поступкам¹.

□ По партийным спискам наибольшие шансы на успех имеют КП РФ (20–25% голосов), блок Явлинского (10–15% и ЛДПР (8–12%). Вполне способны преодолеть 5-процентный барьер АПР (до 9%), «Женщины России» (6–8%) и «Наш дом – Россия» (5%). К числу политических движений и партий, также способных преодолеть 5-процентный барьер, можно отнести КРО, «Выбор России», «Державу» и возможный блок И.Рыбкина.

Размытость политического спектра практически не воспринимается вне столиц. Для подавляющего большинства провинциальных избирателей по-прежнему одни партии – это «Ельцин, демократы, власть», другие – «оппозиция», будь то коммунистическая, патриотическая, националистическая и т.д.

«Наш дом – Россия» рассчитывает на «демократический» электорат, а также на весьма значительное в российских условиях (до 30–40% общей численности) «болото» колеблющихся избирателей, пишет Сергей Колмаков в «Веке». И тех, других «партия власти» стремится привлечь идеями предсказуемости курса, стабильности, а также известными «пугалками», страхом перед радикальными переменами, которые могут привнести с собой некие «темные» силы, если они добьются успеха на выборах. Результаты предшествующих голосований и референдумов и социологические замеры последних месяцев многократно подтверждают, что региональными опорами власти, как и на выборах 1993 г., должны стать Москва и С.-Петербург, некоторые другие мегаполисы (Нижний Новгород, Самара), а также регионы, в некоторой степени продвинувшиеся за годы «реформ», – Калининград, Пермская область. Какое-то число голосов данное объединение может получить в сравнительно оппозиционных Ульяновской, Читинской и Оренбургской областях, а также в Калмыкии.

Общее направление предвыборного призыва «центристов» – «просвещенный» патриотизм, некая социал-демократичность, умеренность и конструктивная критика нынешнего режима. Региональная поддержка существует у Липицкого в Новосибирске, у Вениамина Соколова в Красноярске, у Петрова в Екатеринбурге.

¹ «Общая газета». 1995, №18, 4–10 мая. С.8.

Острейшая борьба за регионы будет идти между движениями и партиями в консервативной части политического спектра. Часть из них имеет серьезные региональные корни. В первую очередь это относится к движению «Держава» (А.Руцкой). Хотя сами по себе региональные организации движения слабы, личный авторитет бывшего вице-президента весьма высок в областях Центрально-Черноземного региона (Курской, Белгородской, Воронежской, Брянской). Вступление этой организации в предвыборную борьбу ослабит позиции ЛДПР. Несмотря на титанические усилия по созданию разветвленной региональной сети, ЛДПР теряет свои позиции в провинции. В первую очередь это относится к малым городам и сельским районам, где былое влияние ЛДПР постепенно замещается более традиционными силами – КПРФ и АПР. ЛДПР сохраняет сильные позиции в таких пограничных областях, как Псковская и Сахалинская, и усиливает свои позиции в русских регионах, граничащих со взрывоопасным Северным Кавказом (Ростовская область, Краснодарский и Ставропольский края). Наиболее стабильные шансы на успех в регионах с полным основанием имеет КПРФ. Партия, по всей видимости, займет первое место в гонке по партийным спискам и составит очень серьезную конкуренцию «партии власти» в одномандатных округах. Усиление ностальгии по прошлым временам в российской провинции при одновременной нарастающей деполитизации молодежи и горожан играют на руку коммунистам. КПРФ может считать своим оплотом все области Центральной России (в особенности Орловскую, Брянскую, Смоленскую, Тамбовскую, Белгородскую и др.), Поволжье (за исключением Нижегородской области), Амурскую область, республики Северного Кавказа, Волго-Уральский регион, Сибирь. Ослабление избирательного потенциала националистических движений, повышенная доля сельского электората, опора на традиционные советские ценности – дружбу народов, принципиальная позиция КП РФ по чеченскому вопросу – все это благоприятные для компартии условия на этих территориях¹.

□ Независимый Центр исследований политической культуры России по заказу газеты «Мегаполис-Континент» приступил к реализации нового экспертного проекта. Суть его – экспертный анализ образов партий и избирательных объединений в общественном восприятии. Экспертами выступили видные ученые-политологи, юристы, экономисты, специалисты по масс-медиа, в том числе сотрудники аналитических подразделений Государственной думы и Совета Федерации. Им было предложено оценить по 14 критериям сообщения средств массовой информации о деятельности в июне 1995 г. 30 политических партий и избирательных объединений. Исходя из количества и характера экспертных упоминаний той или иной партии, блока (по различным критериям) выведены коэффициенты образов этих партий: правдивости, интеллектуальности и прочих качеств избирательных объединений (max – 1,0, min – 0,0). Незаметнее всех оказались движения «Союз реалистов» (лидер Ю.Петров), «профсоюзы России – на выборы» (лидер М.Шмаков), «Избиратель-96» (лидеры А.Гордеев и В.Квасов), «Мое Отечество» (лидер М.Мишин), «Общее дело» (лидер И.Хакамада), «Народный альянс» (лидер А.Головин) и Социалистическая партия трудящихся (лидер Л. Варгазарова).

Самые правдивые. Демпартия – 0,31; КПРФ – 0,22; Партия любителей пива – 0,18. Оценки экспертов здесь одни из самых низких. Это соответствует расхожей истине, что, мол, политика – дело грязное и нечестное. Появление в тройке самых

¹ Колмаков С. // «Век». 1995, 9 июня. С.3.

правдивых Партии любителей пива, видимо, объясняется тем, что данное объединение не скрывает своих питейных целей и открыто подтверждает их на партийных мероприятиях.

Самые богатые идеями и предложениями. Демпартия – 0,49; «Вперед, Россия!» – 0,23; ЛДПР – 0,22. Лидерство Демпартии России в этой номинации вполне объяснимо, так как за ним стоят образы кинорежиссера Станислава Говорухина и «юного» интеллектуала Сергея Глазьева.

Самые динамичные. ЛДПР – 0,51; КПрФ – 0,32; «Вперед, Россия!» – 0,28. Если июньская динамичность ЛДПР Владимира Жириновского не требует каких-либо интерпретаций, то третье место борисо-федоровской «Вперед, Россия!» скорее можно объяснить «стремительностью» самого наименования и частотой публикация статей лидера в газете «Известия».

Самые интеллектуальные. «ЯБЛоко» – 0,39; ДПР – 0,38; «Вперед, Россия!» – 0,23. Лидерство в интеллектуализме «ЯБЛока» объяснимо фигурой Григория Явлинского. Вторым местом ДПР обязана опять же Сергею Глазьеву – известный экономист, раскаявшийся гайдаровец весь месяц с цифрами в руках многократно на ТВ и радио научно доказывал тезис, что «Карфаген должен быть разрушен», вернее – «правительство должно уйти в отставку».

Наиболее точно отражающие интересы народа. КПрФ – 0,39; ЛДПР – 0,23; АПР – 0,22. Тенденция к полевению общественных настроений не могла не сказаться на оценках. В июне, как и всегда, «резал правду-матку» Жириновский, что с восторгом доносили до избирателей даже правительственные средства массовой информации. Хитровато, по-мужицки вела себя и аграрная партия. Покусывая правительство, она не забывала попутно выбивать у него средства для своих избирателей-сельхозпроизводителей.

Самые денежные. «Наш дом – Россия» -0,80; Промпартия – 0,29; «Демвыбор России» – 0,27. Образ рябчиков и ананасов, съеденных на съезде черномырдинского «Наш дом – Россия» так запал многим в душу, что эксперты безоговорочно поставили это объединение на первое место по денежности. Объединенная Промпартия Щербакова – Вольского, видно, ассоциируется в общественном сознании с денежными мешками. Что касается гайдаровского «Демвыбора России», то, несмотря на сообщения о задержках выплаты зарплаты функционерам и показанной аскетизм последнего съезда, в бессеребничество этого политобъединения пока мало кто верит.

Самые порядочные. КПрФ – 0,40; ДПР – 0,32; «Новая Россия» – 0,19. Порядочность КПрФ, после того как «из коммунистов» сбежали начальники и в активистах оказались искренние пенсионерские массы, явно не вызывает больших сомнений. Показательно третье место движения «Новая Россия» – ныне гонимого бывшего вице-преьера Владимира Полеванова. Его июньская кампания по разоблачению хищения и разбазаривания госимущества, которое ведет правительство Черномырдина – Чубайса, оказалась явно замеченной.

Самые нищие. Партия народной совести – 0,32; РКРП – «Трудовая Россия» – 0,29; объединение «Союз» (РОС Бабурина и Союз офицеров Терехова) – 0,25. Понятно, что совесть не может ассоциироваться с материальным богатством. Отсюда, видимо, эксперты вывели на первое место партию еще одного раскаявшегося демократа – эксгенпрокурора Казанника.

Самые прорусские. Конгресс русских общин – 0,55; «Держава» – 0,34; «Союз» – 0,29. В образе защитника интересов русского народа в июне явно лидировал Кон-

гресс русских общин, во многом наверняка из-за образа опального генерала Лебеда, процедура устранения которого наглядно показала, кто и как отстаивает национальные интересы.

Самые антирусские. Демроссия – 0,61; «Демвыбор России» – 0,41; Партия экономической свободы – 0,36. Прimitивная пропагандистская кампания «за мир» в Чечне, где «против гордого и свободолюбивого чеченского народа сражаются русские звери», устойчиво закрепляет в общественном восприятии антирусскую сущность указанных радикал-демократических объединений.

Самые близкие к властителям. «Наш дом – Россия» – 0,84; «Демвыбор России» – 0,36; «Стабильность» – 0,21. Высочайший рейтинг по данному показателю у премьерского блока. В общественном сознании он и воспринимается как номенклатурная партия власти. Июньские шушуканья Гайдара с президентом Ельциным, голосование за доверие кабинету вновь подтвердили близость к властным коридорам «Демвыбора России», несмотря на все его попытки представиться не причастным к нынешним властью имущим.

Самые лживые. «Демвыбор России» – 0,32; ЛДПР – 0,29; «Наш дом – Россия» – 0,28. Публичные анафемы президенту и блоку «Наш дом – Россия» на практике обернулись их поддержкой «Демвыбором России». В связи с этим восприятие гайдаровского блока оказалось явно не как самого правдивого. Сообщения о попытках торгов ЛДПР с правительством на предмет ввода либерал-демократических министров также обесценили искренность этой партии в голосовании за недоверие Черномырдину.

Самые продажные. «Регионы России» – 0,38; «Стабильность» – 0,29; «Демвыбор России» – 0,21. Сообщения о вхождении движения «Регионы России» то в блок Черномырдина, то в блок Рыбкина, очевидно, и подвигли экспертов на такое нелестное восприятие этого политобъединения. А информация о неких фактах подкупа депутатов из думской фракции «Стабильность», составляющей костяк одноименного движения, наверняка стала причиной второго места «Стабильности» в данной номинации.

Самые скандальные. ЛДПР – 0,89; «Вперед, Россия!» – 0,21; Партия Экономической Свободы – 0,19. Ориентация ЛДПР на скандал как средство достижения политической известности продолжает сказываться на образе данной партии. Известность приобретена, но и скандальная слава сохранилась...¹.

□ 80 % избирателей России пока не решили, пойдут ли они на выборы, а если и пойдут, то за кого будут голосовать. Эта многомиллионная армия людей, не определивших свой выбор, и есть «пассивный электорат». 50% считают, что голосовать не стоит, 48% тех, кто пойдет к урнам, не знают, за кого голосовать, 41% не видят в сегодняшней России партии, выражающей их интересы, 56% вообще не доверяют всем политическим деятелям. Кто эти люди, каковы их предпочтения, как они будут действовать? Понять это чрезвычайно важно, поскольку не активное меньшинство, а пассивное большинство, скорее всего, и решит судьбу предстоящих выборов.

Психологическая депрессия – это следствие многократной обманутости. Демократия, по мнению простого человека, обернулась свободой для бандитов и казнокрадов, разгулом преступности. Слухи о новых привилегиях элиты, многократ-

¹ «Мегаполис-Континент». 1995, №27, 6–12 июля. С.1, 5.

но превышающие привилегии номенклатуры КПСС, подрывают доверие к «партии власти». Но и коммунизм не может стать идеологией для всех, так как многие еще слишком хорошо помнят очереди, пустые прилавки, социалистическое соревнование и многие другие его «прелести». А «рассол Жириновского» перестал забавлять тех избирателей, которые голосовали за ЛДПР в пику Ельцину и Гайдару.

Подорвана вера и в популистов. Самые популярные популисты 1989–1994 гг. – Ельцин и Жириновский – вызывают сегодня максимальное недоверие. Соответственно, 35 и 39% россиян ответили, что ни при каких условиях не хотели бы их видеть на посту президента РФ. Но если падение популярности Горбачева в 1989–1991 гг. шло по принципу качелей – чем ниже опускался Горбачев, тем выше поднимался Ельцин, то сейчас противовеса Ельцину не появилось.

Сведения о популярности Г.Явлинского сильно преувеличены. По данным разных опросов, число его сторонников не превышает 12%. Это выше, чем у других политиков. Но это очень мало! Да и «качество» его потенциальных избирателей совсем не то, что у Ельцина в 1991 г. или даже у Жириновского в 1994 г. Сегодняшние сторонники Явлинского преданы ему отнюдь не фанатично. Отдают должное его обаянию и уму, но харизматическим лидером для них он не стал. Явлинский – политик, к которому меньшее количество людей чувствует недоверие, но и тут проявляется скорее «теплое», а не «горячее» отношение.

Словом, несомненного фаворита среди российских политиков пока нет.

Есть золотое правило предвыборной гонки: удерживай своих сторонников, привлекай колеблющихся, игнорируй противников. Пожалуй, в условиях России 1995 г. особое значение будет иметь второй элемент этой схемы.

Не более 10% составляют жаркие поклонники какой-либо партии или лидера. Главное сражение между политическими силами на этих выборах развернется в борьбе за «болото». Кто перетянет на свою сторону пассивных и колеблющихся, тот и победит.

Пассивный электорат на 61% состоит из женщин средних лет (30–40 лет). 42% пассивных не читают никаких газет (в то время как среди активных таких лишь 18%). Пассивных больше в городах, чем в селах. Чем старше люди, тем активнее они ведут себя на выборах. Чем выше образовательный уровень избирателя, тем он активнее. Чем беднее человек, тем он политически пассивнее.

Чтобы прогнозировать возможное поведение «болота» на предстоящих выборах, посмотрим, как голосовали нынешние пассивные на прошлых выборах.

1. Голосовали за «Выбор России»	40,6%
2. Голосовали за ДПР	38,3%
3. Голосовали за «Женщин России»	36,3%
4. Голосовали за ЛДПР	33,5%
5. Голосовали за АПР	23,8%
6. Голосовали за ЯБЛ	18,2%
7. Голосовали за КПРФ	13,4%

Как видим, больше всех потеряла сторонников партия «Выбор России». Потери «Женщин России», на мой взгляд, объясняются тем, что за этот блок голосовала в принципе «аполитичная», не являющаяся сторонником какой-то четко выраженной политической линии часть избирателей, В этом и слабость, и сила женского

движения. Следующими по потерям идут Демпартия и ЛДПР. Утраты первой вызваны в значительной степени уходом Н.Травкина и последовавшей за сменой лидера сменой курса. Закат Жириновского многие эксперты связывают с тем, что изменилась мотивация его прошлых сторонников. На выборах 1992–1993 гг. определенная часть избирателей голосовала за него «назло» властям; другая – в надежде обрести «сильную руку» на политическом штурвале. Первые выбирают теперь Явлинского; вторые обрели «сильную руку» в лице нынешних правителей, уже не раз демонстрировавших свои карательные способности. Типичные переходы электората таковы: от Гайдара (ДВР) – к Явлинскому (ЯБЛ) от Глазьева (ДПР) – к Явлинскому (ЯБЛ) от Жириновского (ЛДПР) – к Зюганову (КПРФ) от Лапшина (АПР) – к Зюганову (КПРФ)¹.

□ Газета «Сегодня» знакомит читателей с состоянием электората, выделяя при этом так называемые четыре уровня мобилизации, которые можно различить в зависимости от меры выраженной готовности участвовать в выборах.

1. Слабая мобилизация.

Среди избирателей, заявивших, что они в принципе поддержали бы на выборах Конгресс русских общин (КРО), ЛДПР, Демократическую партию России (ДПР), доля не намеренных участвовать в выборах была выше или примерно равна доле намеревающихся участвовать (соотношение от 44%:40% до 43%:45%). Доля неопределившихся – около 15%.

2. Частная мобилизация.

Среди поддерживающих партии «Держава» и «Женщины России» преобладают те, кто намерен участвовать в выборах (соотношение от 27%:48% до 37%:42%), однако весьма велика (21%–27%) доля неопределившихся.

3. Высокая мобилизация.

Следующая категория включает людей, выразивших поддержку ЯБЛ, блоку «Наш дом – Россия» (НДР), ДемРоссии, партиям Бориса Федорова и Святослава Федорова. В этих электоратах количество желающих голосовать в полтора-два раза превышает количество «отстраненных» и они составляют более половины всех сторонников данной партии (соотношения от 21%:51% до 37%:59%). Доля неопределившихся в электоратах ЯБЛ и Партии народного самоуправления – около одной пятой, в остальных – вдвое меньше.

4. Предельная мобилизация.

Наконец, последняя категория – электораты КПРФ, ДВР и ПРЕС. Среди сторонников ДВР 70% собираются прийти на выборы и лишь 17% не намерены голосовать (в электорате КПРФ соответственно 65% и 25%). Неопределившихся здесь мало.

Среди избирателей из 1-й категории есть те, кто в последний момент переменит свое нынешнее решение, пишет «Сегодня», основываясь на выборах 1993 г. Скорее всего, в результате в этой группе избирателей доля голосующих станет выше. Не исключено, что часть ныне пассивных, переходя в активные, сменит и партийную лояльность, скажем, из «пассива ДПР» перейдет в «актив КРО». На какую-то часть этих избирателей могут рассчитывать образующиеся левые блоки. Выход за пределы левой части спектра для таких избирателей будет маловероятен.

¹ Крыштановская О. // «Известия-Экспертиза». 1995, 26 июля. С.7.

В категории 2 можно ожидать пополнения «актива» прежде всего за счет «неопределившихся», а также малой части «пассивных» из этой же группы избирателей. Из них большинство распределится по левым партиям, но некоторая часть может поддержать центристский блок типа НДР.

В категории 3 вряд ли сильно возрастет доля голосующих, но возможно «перетекание» электоратов в пределах правой части. Пока неясно, в какой мере НДР будет стремиться привлечь «демократов». В случае активной пропаганды НДР, сориентированной специально на них, возможна довольно значительная подвижка части таких избирателей к центру.

В электоратах категории 4 не приходится ожидать повышения доли голосующих к декабрю. Более вероятно, что из этой группы выпадет незначительная часть «перегоревших». Из избирателей КПрФ, наверное, почти никто не изменит своей партии. В то же время электорате ПРЕС и, отчасти, ДВР «скрываются» потенциальные избиратели НДР, которых может стать особенно много в том случае, если будут заключены соответствующие межпартийные соглашения.

Существенным фактором предвыборной ситуации является известность политических объединений. Ни одна политическая партия не является «известной всем». Наиболее известны названия ЛДПР, КПрФ, ЯБЛ: их вспомнили 30–35%. По 17–20% горожан сумели назвать ДВР, АПР, «Женщин России», по 7–10% припоминают ДемРоссию, ДПР и партию «Вперед, Россия!». Прочие партии вспомнили по 5% и менее. В отношении «старых» партий и движений можно выяснить степень рассеяния их избирателей. Иначе говоря, можно проследить меру воспроизводимости их электоратов в ситуации новых выборов.

Сравнение голосования в 1993 г. и намерения голосовать на выборах 1995 г. показывает следующее. Среди голосовавших за КПрФ 66% снова отдадут голоса этой же партии, 4% перейдут к ЛДПР и 4% – к партии «Вперед, Россия!» (группы менее 4% не учитываются). Это наименьшее. Мало рассеяние электората ЯБЛ. За ЯБЛ снова проголосуют 51% голосовавших за него в 1993 г., 8% перейдут к «Женщинам России», 6% – к Б.Федорову, по 4% – к АПР и КПрФ. В среде голосовавших за «Выбор России» проголосуют за ДВР 23%, но по 13% уйдут к ЯБЛ и партии «Вперед, Россия!», по 6–7% – к НДР и Партии народного самоуправления. Среди голосовавших за «Женщин России» 22% проголосуют за них же снова, по 6–7% отойдут к ДПР, Партии народного самоуправления, ДемРоссии. Среди тех, кто отдал голоса ЛДПР в 1993 году, снова поддержат эту партию 19%, а 14% перейдут к КПрФ, 7% – к АПР, по 4% – к партии «Вперед, Россия!» и «Женщинам России».

Электораты различаются также по степени твердости намерений избирателей голосовать именно за данную, «свою» партию. Среди собирающихся голосовать за Конгресс русских общин три четверти уверены, что они будут голосовать именно так. В электорате ЛДПР «уверенных» 70%, в электоратах Партии народного самоуправления, ДВР, НДР, КПрФ, «Держава», ЯБЛ их 63–67%. В среде сторонников ДемРоссии, партии «Вперед, Россия!» и ДПР – 57–58%, а в городских электоратах «Женщин России» и АПР – 50%.

Если на основании всех данных об активности и устойчивости намерений избирателей подсчитать условный суммарный балл электоральной надежности сторонников различных партий, то получится следующая картина.

Электораты партий	Надежность
ДВР, КПРФ, Партия народного самоуправления	9
ЯБЛ, НДР	8
«Вперед, Россия!», ЛДПР, КРО	7
«Держава»	6
ДПР	5
«Женщины России», АПР	4

В глазах избирателей есть два «узла».

1. «Демократические» партии ЯБЛ, ДВР, партии «Вперед, Россия!» и Народного самоуправления, «Женщины России». Все перечисленные объединения, пусть в разной степени, но связаны в глазах избирателей неким политическим родством. К ним примыкают ДПР и НДР.

2. Партии КПРФ, КРО, ЛДПР сближаются в глазах избирателей, но из них только КПРФ имеет сходство с АПР, которая в свою очередь связана с партиями «Женщины России» и ЯБЛ.

Таковы «блоки», существующие в глазах избирателей. Основой первого является связка ЯБЛ–ДВР основой второго – связка КПРФ–ЛДПР. Этот результат не выглядит неожиданным. Наличие двух лагерей, противостояние «правых» и «левых», «демократов» и «патриотов», «западников» и «славянофилов» и пр. вроде бы и образует всем известную картину политической жизни России.

Блок ЯБЛ играет уникальную роль на российской политической сцене. Эта роль частично обусловлена популярностью данной партии. Однако теперь сама эта роль – фактор популярности. Она же – причина противоречивого отношения к этой партии и ее лидеру со стороны тех, кого публика прочит им в союзники. Как следует из данных социологических исследований, «Яблоко» – это партия, за которую готовы голосовать при определенных условиях не менее 10% из электоратов всех других 9 крупнейших партий и движений. То есть среди тех ценностей, которые символизирует эта партия и ее лидер, все другие могут отыскать нечто для себя. Появление такой многовалентной партии – скорее свидетельство необходимой обществу сложности, связности и целостности его политической жизни.

Доказательством того, что это не оставшаяся от прошлого первичная нерасчлененность политических сил, а, напротив, возникающая из усложнения политической жизни их взаимообусловленность, служит стремительный рост популярности совершенно новой Партии народного самоуправления (Св.Федоров). Эта партия также оказывается многовалентным политическим образованием – ее готовы поддержать по крайней мере по 10% избирателей из 5 других партий¹.

□ Вице-премьер РФ, лидер партии ПРЕС Сергей Шахрай считает, что силы, расположенные левее центра, от коммунистов до национал-патриотов, в будущей ГД могут взять 56% мест. Такое мнение он высказал во вторник в Москве журналистам в клубе «Зеркало». По мнению вице-преьера, эти силы вместе с «Яблоком» соберут 66% мандатов, т.е. две трети голосов, что позволит принимать конституционные законы. Это грозит переделом власти и собственности или новым

¹ Левинсон А. // «Сегодня». 1995, 11 августа. С.3.

президентско-парламентским кризисом, как уже было в конце 92–начале 93 г., заявил Шахрай. Он считает, что этот кризис возможен уже в феврале–марте 1996 г.¹

□ «Век» ранжирует партии и объединения не по политическим или идеологическим ориентациям, а по степени вероятности успеха на ближайших выборах.

ШАНСОВ БОЛЬШЕ. Движение «Выбор России» (по итогам прошлых выборов – 74 мандата в Думе). Длительная череда «разводов» Е.Гайдара с прежними сторонниками существенно ослабила этот блок. На базе движения, сложившегося в октябре 1993 г., ныне действуют три силы: партия «Демократический выбор России» (Е.Гайдар); движение «Выбор России» (В.Давыдкин, Б.Денисенко и др.); Федеральная демократическая партия России (Л.Пономарев). Наиболее авторитетной из них остается «ДВР». Она имеет фракцию в Думе, финансовые источники, опыт ведения предвыборной борьбы, организационные структуры. Слабости этой партии порождаются сегодня, с одной стороны, разобщенностью сил радикально-реформистской ориентации, с другой – естественной реакцией значительной части населения на возрастающие экономические трудности. По-видимому, «Выбор России» потеряет значительную часть своего электората, но шансы преодолеть 5-процентный барьер есть,

Блок «ЯБЛоко» (Г.Явлинский). Образован в октябре 1993 г. на основе Республиканской партии РФ (В.Лысенко, В.Шостаковский), Социал-демократической партии РФ (А.Голов), Российского христианско-демократического союза (В.Борщев) (в Думе – 27 депутатов). Сегодня ситуация в блоке достаточно сложная. Республиканская партия раскололась. Внутренние противоречия разъедают и Социал-демократическую партию: одна ее часть поддерживает блок Явлинского, другая – Российский социал-демократический союз (В.Липицкий). У блока нет разветвленных региональных структур, хотя рейтинг самого Г.Явлинского достаточно высок.

Политическое движение «Женщины России» оформилось в октябре 1993 г. (в Думе – 23 депутата). Имеет опыт предвыборной борьбы, лидеров умеренной, центристской, ориентации, разветвленные региональные структуры. Более 80% электората движения были женщины. В последнее время – под угрозой «перехвата» «женской идеи». Активизировался ряд альтернативных женских объединений – «Женская лига», «Комитет солдатских матерей», «Общее дело» и др.

Аграрная партия России (в Думе – 55 депутатов). Формально в оппозиции. Однако будучи выразителем корпоративных интересов руководителей сельского хозяйства, вынуждена идти на компромиссы с правительством. Получив пост министра сельского хозяйства, разделила ответственность с правительством. Имеет свою социальную базу и преодолет 5-процентный барьер.

Компартия Российской Федерации (в Думе – 45 человек). По заявлению Г.Зюганова, имеет около 20 тыс. первичных организаций, насчитывает около 600 тыс. членов. Успешно провела избирательные кампании на местах. Имеет стабильный электорат. Однако ряд обстоятельств осложняет избирательную кампанию КПрФ. В 1993 г. она шла под лозунгами социал-демократизма, патриотизма и державности. Это не соответствовало настроениям основной массы электората КПрФ, придерживающейся традиционных коммунистических взглядов. Неоднозначно была воспринята и эволюция КПрФ в сторону «народно-патриотического фронта». Ослаб-

¹ Агентство ВПС, «Маяк», «Новости». 1995, 6 августа, 13:00.

ляет КПРФ и раздробленность коммунистического движения, постоянные выяснения, кто краснее, и обвинения в оппортунизме.

Либерально-демократическая партия России (в Думе – 62 депутата). Имеет разветвленные региональные структуры, но они не сумели проявить себя на выборах в региональные думы и собрания. Образ «харизматического» лидера уже примелькался. Предвыборные обещания Жириновского, подкупавшие многих соблазнами легких и простых решений, не сбылись. В 1994–1995 гг. партийные лидеры «второго эшелона» пытались самостоятельно реализовать себя на политическом поприще. Тем не менее Жириновскому удастся пока путем разного рода маневров добиваться достаточного внутреннего единства в ЛДПР. 5-процентный барьер ей вполне по силам.

ШАНСОВ МЕНЬШЕ. Партия российского единства и согласия (30 мандатов) идет на выборы в блоке «Наш дом – Россия». Партия формировалась при опоре на органы исполнительной власти. Сегодня ее региональные структуры фактически распались. На ниве объединения российских земель, представителей регионов у ПРЕС появился серьезный конкурент: общественное объединение «Регионы России».

Демократическая партия России (15 мандатов). Разногласия в руководстве сказались на положении дел в партии. В истекший период фактически не произошло укрепления региональных структур. Глазьев и Говорухин – опытные политики, но они вряд ли могут претендовать на роли лидеров общенационального масштаба. Самостоятельно партия вряд ли преодолет 5-процентный барьер.

НОВЫЕ СИЛЫ. На либеральном реформаторском фланге – это движение «Вперед, Россия» (Б.Федоров), Федерально-демократическое движение (О.Новиков), партия «Россия – президентская республика» (Бородулин). Последняя, возникнув весной в Самаре, в июне уже собрала на съезд представителей более 40 регионов. К парламентским выборам она вряд ли наберет силу, а вот к президентским – может. Заметно изменение стратегии и тактики предпринимательских партий и объединений. Не добившись поддержки избирателей на выборах 1993 г., они вынуждены были довольствоваться лоббированием своих интересов. Сегодня объединение «Круглый стол бизнеса России» (И.Кивелиди) готовится к активному участию в избирательной кампании. Солидная финансовая база, политическая и социальная самоорганизация предпринимателей не решают все проблемы. Необходима колоссальная работа, чтобы изменить настроение избирателей. Сегодня у значительной части населения наблюдается негативное отношение к предпринимателям. Их деятельность зачастую ассоциируется в массовом сознании с теневыми, мафиозными структурами.

«Наш дом – Россия» поддерживают немало федеральных министров, глав администраций, руководителей республик, представителей деловых кругов. Однако партийные структуры данного блока в основном верхушечные, не имеют прочных корней в регионах. Поэтому ставка будет сделана на формирование региональных отделений блока и на отраслевые объединения. «Партия власти» может столкнуться с серьезными трудностями. Если к осени правительству не удастся добиться стабилизации ситуации и финансов, оживления производства, то НДР нельзя рассчитывать на поддержку избирателей.

Левоцентристский блок И.Рыбкина – знамение новых тенденций политического процесса. Успехи левых сил на выборах в Восточной Европе, Литве, Украине, Белоруссии, Швеции, Бразилии, наметившееся в российском обществе возрожде-

ние доверия к таким ценностям, как социальная справедливость, защищенность, равенство возможностей, профессионализм государственного вмешательства, открывают неплохие перспективы левым силам.

Предполагается широкое участие в избирательной кампании национал-патриотических сил: Всероссийский национальный правый центр (М.Астафьев), движение «Держава» (А.Руцкой), движение «Возрождение державы» (В.Кобелев), Русский национальный собор (А.Стерлигов), Национально-демократическая партия России (Н.Лысенко), Конгресс русских общин (Д.Рагозин), Патриотический фронт «Россия» (И.Константинов) и др. Наиболее авторитетным в данной части спектра может оказаться объединение сил державной ориентации – Конгресс русских общин, Федерация товаропроизводителей, Демократическая партия России, Социалистическая партия трудящихся (Л.Вартазарова) и другие. Этот предвыборный расклад нельзя считать окончательным. Поиск привлекательных для основной массы россиян идей и наиболее приемлемых союзников будет продолжаться как минимум до середины августа¹.

□ В любом случае избирательных объединений, набравших 5% голосов, в соответствии с простым арифметическим действием, очевидно, может быть не больше 20. Реальные шансы, полагает газета «Сегодня», имеют около 10 объединений, еще 10–15 могут побороться за место под солнцем.

Нельзя сбрасывать со счетов и то, что участие в марафоне, помимо конкретного результата (вхождения или невхождения в парламент), имеет и косвенные последствия. Во-первых, участие в федеральных выборах так или иначе повышает статус и избирательного объединения, и отдельных политиков. В том случае, если эта цель ставится в самом начале избирательного процесса, сами по себе думские мандаты не являются целью участников предвыборной борьбы. Во-вторых, борьба вполне может повысить материальное благосостояние отдельных ее участников.

1. Коммунистическая партия Российской Федерации (Геннадий Зюганов, Светлана Горячева, Аман Тулеев; также в списке Валентин Варенников, Николай Губенко, Валентин Чикин, Валентин Купцов).

2. Аграрная партия России (Михаил Лапшин, Александр Заверюха, Василий Стародубцев).

3. ЛДПР (Владимир Жириновский, Сергей Абельцев, Александр Венгеровский).

4. Блок «Наш Дом – Россия» (Виктор Черномырдин, Никита Михалков, Лев Рохлин; также в списке Николай Травкин, Сергей Беляев, Галина Волчек, Михаил Боярский, Эдита Пьеха).

5. «Блок Ивана Рыбкина» – до выхода «Моего Отечества» (Иван Рыбкин, Борис Громов, Станислав Шаталин; также в списке Иосиф Кобзон, Сергей Родионов, Юрий Петров, Виктор Мишин, Артур Чилингаров, Николай Шмелев, Мурад Кажлаев).

6. Объединение «ЯБЛОко» (Григорий Явлинский, Владимир Лукин, Татьяна Ярыгина; также в списке Виктор Шейнис, Оксана Дмитриева).

7. Блок «Демократический выбор России – Объединенные демократы» (Егор Гайдар, Сергей Ковалев, Лидия Федосеева-Шукшина; также в списке Александр Н.Яковлев, Эдуард Воробьев, Юрий Черниченко, Михаил Митюков, Борис Золотухин, Сергей Юшенков).

¹ Зотова З. // «Век». 1995, №30, 4–10 августа. С.3.

8. Объединение «Конгресс русских общин» (Юрий Скоков, Александр Лебедь, Сергей Глазьев; также в списке Людмила Вартазарова, Константин Затулин, Дмитрий Рогозин, Сергей Бурков).
9. Движение «Держава – Руцкой» (Александр Руцкой, Виктор Кобелев, Константин Душенов; также в списке Вячеслав Марычев).
10. Блок «Социал-демократический союз» (Василий Липицкий, список уточняется).
11. ПРЕС (Сергей Шахрай, список уточняется).
12. Партия самоуправления трудящихся (Святослав Федоров, Александр Пороховщиков, Алексей Казанник).
13. Объединение «Памфилова–Гуров–Лысенко» (Элла Памфилова, Александр Гуров, Владимир Лысенко).
14. Движение «Вперед, Россия!» (Борис Федоров, Бэлла Денисенко, Александр Владиславлев; также в списке Александр Жуков).
15. Блок «Коммунисты – Трудовая Россия за – Советский Союз» (Виктор Тюлькин, Анатолий Крючков, Виктор Анпилов; также в списке Юрий Слободкин).
16. Движение «Женщины России» (Алевтина Федулова, Екатерина Лахова, Галина Климантова).
17. Партия любителей пива (Константин Калачев, Дмитрий Шестаков, Андрей Пальчевский; также в списке Владимир Прибыловский).
18. Блок «Власть – народу!» (Николай Рызжков, Сергей Бабурин, Елена Шувалова; также в списке Станислав Терехов, Игорь Андропов, Игорь Горбачев, Анатолий Карпов, Татьяна Карягина, Юрий Голик, Олег Бакланов).
19. Блок «Общее дело» (Ирина Хакамада, Ролан Быков, Владимир Джанибеков; также в списке Дмитрий Сухиненко, Владимир Досталь, Степан Орлов).
20. Блок «Союз патриотов» (Александр Стерлигов, Владислав Ачалов, Александр Тизяков; также в списке Борис Тарасов).
21. Движение «Кедр» (Анатолий Панфилов, Леонид Якубович, Артем Тарасов; также в списке Иван Силаев, Сергей Залыгин, Любовь Лымарь, Муса Манаров).
22. Блок «За Родину!» (Владимир Полеванов, Евгений Подколзин, Дмитрий Стародубцев; также в списке Владислав Третьяк).
23. Блок «Профсоюзы и промышленники России – Союз труда» (Владимир Щербаков, Михаил Шмаков, Аркадий Вольский).
24. Блок «89» (89 регионов) (Центральной части нет; в московском региональном списке Павел Медведев, Вадим Желнин).
25. Консервативная партия России (Лев Убожко, Анфиса Жанимова, Эмиль Ренард-Кио).
26. Блок «Служим России» (Список уточняется).
27. Объединение «Союз коммунистов» (Сергей Степанов, Чеслав Млынник, Георгий Афанасьев).
28. Национал-республиканская партия России (Николай Лысенко, Николай Павлов, Константин Овчинников).
29. Русская партия (Владимир Милосердое, Александр Федоров, Владимир Колесников).
30. Партия экономической свободы (Константин Боровой, Леонид Некрасов, Владимир Коваленок; также в списке Валерия Новодворская).
31. Движение «Зеленая Россия» (Перспективы и список уточняются).

32. Блок «Межнациональный союз» (Абдулах Микитаев, список уточняется).
33. Союз мусульман России (Махмуд Эсамбаев, Рим Ниязгулов, Надир Хачилаев).
34. Движение «За честную Россию» (Олег Новиков, Олег Калугин, Римма Казакова; также в списке Вил Мирзаянов).
35. «Блок, включающий руководителей Партии защиты пенсионеров и ветеранов, Партии искоренения преступности – законности и порядка, Партии защиты здравоохранения, образования, науки и культуры, Партии защиты молодежи, Объединения свободных профсоюзов, Партии справедливости и Партии охраны природы» (Джуна Давиташвили, Андрей Волков, список уточняется).
36. Движение «ДОБРО» (Лариса Бабух, Евгений Миннибаев, Виктория Молодцова).
37. Блок «Демократическая Россия» (Лев Пономарев, Глеб Якунин, Галина Старовойтова).
38. Блок «Союз вкладчиков России – Фронт Национального Спасения» (Илья Константинов, список уточняется).
39. Блок «ФНС» (Валерий Смирнов, блок не зарегистрирован ЦИК, список и перспективы уточняются).
40. Движение «Поколение рубежа» (Владимир Лепехин, список уточняется).
41. Объединение «Христиане России» (Виталий Савицкий, Татьяна Иванова, Александр Киселев).
42. «Блок независимых» (Центральной части нет; в региональных списках Евгений Шапошников, Тельман Гдлян).
43. Объединение «Лига независимых ученых» (Вячеслав Потемкин, Ирина Просякова, Евгений Горичанин).
44. Блок «Наше будущее» (Сажу Умалатова, Омар Бегов, Иван Шашвишвили).
45. Российское общенародное движение (Александр Баженов, Валерий Мошняков, Владимир Платонов).
46. Блок «Станислав Говорухин» (Список уточняется).
47. Партия сторонников снижения налогов (Валерий Дюрягин, Лариса Пияшева, Михаил Суров).
48. Блок, включающий руководителей Партии защиты детей («Мира, Добра и Счастья»), Партии «Русские Женщины», Партии православных («Веры, Надежды, Любви»), Народной христианско-монархической партии, Партии за союз славянских народов, Партии сельских тружеников «Земля-Матушка», Партии защиты инвалидов, Партии пострадавших от властей и обездоленных (Список уточняется).
49. Народная национальная партия (Александр Иванов-Сухаревский, Владимир Осипов, Вячеслав Демин).
50. Европейская либерально-демократическая партия (Владимир Богачев, Валентина Родина, Олег Кобзев).
51. Партия «Народный союз» (Владимир Лукьянов, Дмитрий Галаган, Геннадий Миронов).
52. Движение «Стабильная Россия» (Олег Петров, Элина Быстрицкая, Александр Горлов).
53. Объединение «Возрождение» (Список уточняется).
54. Объединение «Союз работников жилищно-коммунального хозяйства России» (Леонид Чернышев, Петр Суров, Валерий Авдеев)¹.

¹ Журавлев П. // «Сегодня». 1995, 12 сентября. С.3.

ЦЕНТРИЗБИРКОМ И ЕГО ВЕРТИКАЛЬ

□ Указом главы государства от 28 февраля одобрена Федеральная целевая программа повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов, пишут «Российские вести». Подобной общенациональной программы, ориентированной на правовое просвещение населения, не было давно. На вопрос о том, как строится в стране избирательная система и на чем основана система правовая, вряд ли можно получить сегодня ответ от «рядового» избирателя.

Масштабы программы беспрецедентны. Она должна охватить более половины взрослого населения России, в том числе свыше 100 млн избирателей, около 2 млн организаторов выборов и почти миллион кандидатов в депутаты, их доверенных лиц, представителей общественных и избирательных объединений.

Понятно, что одна Центральная избирательная комиссия – а именно она утверждена государственным заказчиком программы – не в состоянии решить комплекс намеченных целей и задач. К реализации программы повышения правовой культуры планируется подключить целый ряд государственных ведомств.

Программа включает в себя издание срезом после принятия массовыми тиражами законодательных актов о выборах и референдуме, подготовку и внедрение проектов, обучающих граждан избирательному процессу, совершенствование подготовки работников Центризбиркома и избирательных объединений.

На базе государственной автоматизированной системы «Выборы» к концу века должен быть создан банк информационно-аналитических сведений об избирательной системе и ходе выборных кампаний.

Финансирование программы должно осуществляться в основном за счет федерального бюджета с применением средств участников избирательного процесса и доходов Российского центра обучения избирательным технологиям¹.

□ Вот уже второй месяц в России активно и решительно (при этом без всякой рекламы) создается новая мощная государственная структура, в которой, по расчетам специалистов, должно работать более 30 тыс. чиновников, на содержание которых понадобится минимум полтора миллиарда рублей ежемесячно. Эта структура, по мнению обозревателя «Известий» Сергея Чугаева, обладает правом диктовать свои указания ведущим отечественным министерствам и ведомствам, сосредотачивает под своим контролем небывалый со времен существования Отдела агитпропа ЦК КПСС пропагандистский и информационный механизм, а объектом его воздействия должно стать более половины взрослого населения страны и практически все юные россияне, начиная примерно с четырнадцати лет. К таким выводам заставляет прийти знакомство с документом, именуемым «Федеральная целевая программа повышения правовой культуры избирателей и организаторов выборов в Российской Федерации», которая была одобрена Указом президента РФ в конце февраля этого года.

Судя по Программе, Центризбирком намерен сделать объектами своей пропагандистской деятельности «всех участников избирательного процесса в Российской Федерации: избирателей, организаторов выборов и референдума, кандидатов в депутаты или на занятие выборных государственных должностей, их доверенных

¹ Орлов Д. // «Российские вести». 1995, 10 марта. С.2.

лиц, представителей избирательных объединений». Таким образом, по планам Центризбиркома, этой деятельностью будет охвачено «более половины взрослого населения страны».

Неужели вся гигантская и безумно дорогая пропагандистская машина (по мнению экспертов, после завершения ее строительства только штаты Центризбиркома должны увеличиться в 3–4 раза) создается в нашей нищей стране исключительно с гуманной целью повысить образовательный уровень населения? Нет, о главной цели своей программы авторы сказали достаточно честно: «довести до сознания каждого гражданина его сопричастность к проводимым в стране реформам, ход которых во многом зависит от результатов волеизъявления, активности и ответственности граждан за реализацию своих конституционных прав, преодолеть сложившуюся в последние годы в общественном сознании политическую апатию избирателей и повысить их гражданскую ответственность».

Отныне необученные российские граждане (т.е. – не попавшие в систему Центризбиркома) лишены возможности возглавить, к примеру, штаб избирательной кампании, судя по Программе – нужна выданная Центризбиркомом лицензия. Коротко говоря, речь идет о создании в канун выборов за счет федерального бюджета гигантской машины по промыванию мозгов россиян. Машина, все детали которой находятся под контролем Центризбиркома и, следовательно, – исполнительной власти¹.

□ Дмитрий Сайме – президент никсоновского Центра защиты мира и свободы – сказал, что, хотя российская экономика развивается успешно, страна отклонилась от демократического пути. В России сейчас формируется новый политический блок, но, похоже, что этот блок будет носить постоянный характер. По мнению Саймса, объединяет правительство России только одно – все его члены оказались у власти и все они стремятся оставаться у власти. Ради этого они создают сейчас новый блок».

Результаты выборов, говорит Дмитрий Сайме, могут ничего не означать. Избиратели придут на выборы, но подсчитывать их голоса будет блок людей, стоящих у власти. Даже новая компьютерная система подсчета голосов тоже будет находиться под контролем Федеральной службы безопасности – преимицы КГБ. Эта служба, получив расширенные полномочия, стала в последнее время заметно активнее. Когда Дмитрий Сайме был в Москве, многие официальные лица, по его словам, не хотели беседовать с ним в своих кабинетах. Как и в советские времена, они опасаются, что их разговоры прослушиваются².

«ЗОЛОТОЕ ЯБЛОКО» ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

□ ЦИК обнародовала свою концепцию участия СМИ в избирательной кампании. Суть идеи ЦИК в том, чтобы запретить кандидатам и партиям помещать рекламу в негосударственных средствах массовой информации. Можно только вообразить, какой простор для инициативы бюстителей избирательных процедур тут открывается. На замечания о том, что идея ЦИК противоречит закону, который

¹ Чугаев С. // «Известия». 1995, 11 апреля. С.4.

² «Голос Америки», «Эфир-дайджест». 1995, 7–10 мая.

нигде не запрещает использовать негосударственные каналы для политической рекламы, глава Комиссии заметил, что правило «Все разрешено, что не запрещено» – это норма частного права. Мы же имеем дело с публичным правом, а потому положение закона о том, что кандидат имеет право использовать для агитации государственное телевидение, означает, что он и может использовать только государственное телевидение...

По нормам публичного права имени Рябова к государственным каналам отнесено ОРТ (т.е. по концепции Рябова, предприятия, имеющие любой, хоть какой госпакет, не могут легально финансировать выборы). Надо думать, это вполне весомый повод разделить монополию на предвыборную агитацию с «телеканалом Березовского-Лисовского», как раз накануне выборов достигших трогательного согласия, нарушенного было во времена убийства Владислава Листьева.

Нынешняя избирательная кампания уникальна и явно контрастна по отношению ко всем предыдущим пореформенным избирательным экспериментам. Такое впечатление, что власть более чем серьезно восприняла все неисчислимы упреки, угрозы и предостережения, раздававшиеся по поводу всех предыдущих выборов. Однако восприятие это оказалось весьма специфическим, что определяется в первую очередь характером самой этой власти.

Политическая система России отливается в формы типичной государственно-корпоративной олигархии, где единственной ее самобытной чертой выступает небывалая деградация легального права, отсюда – бессилие репрессивных структур и выдающаяся степень криминализации. Независимо от воли тех или иных лиц, а их не так мало, пытающихся в этой системе реализовать некие вполне уважаемые цели. При нынешней системе организации и финансирования выборов на них, безусловно, победят только две партии, и это будет отнюдь не «правоцентристский» и «левоцентристский» блоки, а пресловутая партия «домашников» в широком смысле слова и партия бандитов в смысле слова самом узком¹.

□ В Центре защиты прав прессы считают, что российское законодательство позволяет считать СМИ государственными даже в том случае, когда государству принадлежит хотя бы 5% учредительских прав. Это очень удобно для ЦИК, но не вполне корректно с юридической точки зрения. По мнению юристов, должно быть более четкое разграничение государственных СМИ. Наверное, определение должно исходить либо из контрольного пакета, либо разрешающего голоса.

Что касается печатных изданий, то новый руководитель Роскомпечати Иван Лаптев считает, что ЦИК может требовать проведения бесплатной агитации лишь в четырех федеральных изданиях, которые государство находит возможность финансировать хотя бы частично. К ним относятся журналы «Родина» и «Федерация», а также газеты «Российские вести» и «Российская газета». В остальном Роскомпечать не считает возможным вмешиваться в работу газет и журналов, которые неизбежно будут вовлечены в предвыборную кампанию.

Иван Лаптев, председатель Российского комитета по печати: «что касается каких-то инструктажей, каких-то особых форм работы с прессой, то смею вас заверить, ничего этого мы делать не собираемся».

В ГД к ЦИКовской инструкции об агитации относятся куда более критически. ГД считает сегодня, что ЦИК, издавая разного рода инструкции и рекомендации,

¹ Леонтьев М. // «Сегодня». 1995, 8 августа. С.1.

пытается расширить сферу своего влияния, а депутаты ГД рассчитывают, что до выборов этого года они смогут принять закон о предвыборной агитации и политической рекламе и тогда ЦИКу не придется издавать нормативные акты, не имеющие юридической силы¹.

□ Интерес, проявленный Центризбиркомом к mass media, скрупулезные консультации с парламентариями и экспертами объяснить нетрудно – обыватель голосует за образ, навязанный ему прежде всего электронными СМИ. И нынешняя российская кампания как никогда будет зависеть именно от результата «борьбы имиджей» – программы сравнивать бесполезно, у большинства они похожи как две капли воды.

Если же учесть, что сегодняшнее финансовое состояние госкомпаний оставляет желать лучшего, то так называемого неформального общения журналистов с представителями партий и движений (грубо говоря, подкупа) избежать будет практически невозможно. В этой связи разрабатываемая в стенах ЦИК инструкция о порядке предоставления эфирного времени на каналах государственных телерадиокомпаний кандидатам в депутаты Госдумы может сыграть неоднозначную роль в неравной борьбе соблазна и закона. Возможности предоставлять политическую рекламу бесплатно могут стать благодатной почвой для собирания такой платы негласно – ибо помимо официально предоставленного эфирного времени остаются широкие возможности рекламировать «своего» кандидата в другое время.

Как известно, ранее Центризбирком, вопреки закону о выборах в Госдуму, пытался отсечь от участия в агитации негосударственные СМИ. Эта инициатива ведомства Николая Рябова вызвала явственное недовольство руководства этих компаний, и в последней редакции инструкции нет никакого упоминания о негосударственных СМИ².

□ ЦИК утвердил документы, определяющие государственным телерадиокомпаниям порядок предоставления эфирного времени, а периодическим государственным изданиям – публикацию предвыборных материалов. В них содержатся однозначные требования о недопустимости совпадений во времени материалов, содержащих предвыборную агитацию, передаваемых или транслируемых различными общероссийскими, региональными телерадиокомпаниями. Это сделано для того, чтобы избиратели могли получить наиболее полную информацию о позициях всех претендентов на депутатский мандат.

Закреплено право как на платное, так и бесплатное с 15 ноября эфирное время. Во втором случае, 30 минут по рабочим дням для всех соискателей. Региональные телерадиокомпании не вправе перекрывать своими передачами предвыборные материалы, транслируемые по общероссийским каналам. А газеты с госучастием, предоставляя за плату место в полосе какому-то кандидату, не вправе отказать другому на публикацию на тех же условиях. Зарегистрированы также федеральные одномандатные списки ряда избирательных блоков и объединений. А вот блоку Союз вкладчиков России, Фронт национального спасения отказано в регистрации федерального списка кандидатов в депутаты³.

¹ Российское телевидение, «Вести». 1995, 7 августа.

² Жуков М. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 14 сентября. С.3.

³ ВПС, Российское телевидение, «Вести». 1995, 20 сентября.

□ По мнению публициста умеренно-оппозиционной «Правды» Анатолия Салуцкого, ТВ – главное предвыборное оружие «выбороссов» – «основательно притупилось». Иные обозреватели-либералы так увлеклись схваткой с «партией войны», что перевоплотились из журналистов в непосредственных участников политической борьбы. Это недопустимо с профессиональной точки зрения и неизбежно аукнется недоверием со стороны читателей и зрителей. Как в 1989 г. прямолинейная коммунистическая пропаганда вызывала у избирателей изжогу и желание голосовать против, так и сегодня крайняя тенденциозность демпрессы приведет к обратным результатам. Ведь она ныне предстает перед полуголодным и обозленным населением в виде бесконечной «модной тусовки» одних и тех же лиц и фамилий, одаривающих друг друга бесчисленными премиями и устраивающих балы во время Чечни. Между тем именно эти лица и фамилии связаны в сознании людей со всеобщим развалом¹.

□ Во время августа 91-го телевидение нанесло по государству удар невиданной мощи, пишет в редакционном комментарии «Завтра». Были парализованы действия всех силовых структур, обеспечен перехват власти Ельциным, что, в конечном итоге, привело к разрушению СССР. Тогда же новый глава телевидения Е.Яковлев заявил, что к эфиру будут допущены только те, кто сотрудничает с новой властью. С этого момента телевидение стало использоваться узкой общественной группировкой, навязавшей большинству свои идеалы и ценности. Были устранены с экрана все русские программы, национально мыслящие писатели и актеры, все, как один, представители оппозиции. Был установлен «культ меньшинства».

Используя телевидение, «демократы» демонизировали оппозицию, превратили ее в исчадие ада, натравливая на нее население. Телевидение Попцова и Брагина натравливало Ельцина на патриотическую оппозицию, пришло ей ярлык «красно-коричневых», «коммуно-фашистов», призывами «Добей гадину!» подготовило кровавый государственный переворот 93 г. Массовые убийства людей у порога «Останкино» были ритуальной жертвой, принесенной жрецами телевидения на алтарь «демократии».

В дни Чеченского кризиса телевидение, в который раз служило инструментом разрушения армии, дестабилизировало и натравливало друг на друга различные слои общества, что превратило Чеченскую войну в затяжной, управляемый извне конфликт малой интенсивности, описанный американской «теорией вялотекущих конфликтов». Наполненное коррупцией, проглатывая криминальные деньги, развратное и больное, телевидение использовало смерть одного из своих адептов в собственных корпоративных интересах, угрожающе и аморально противопоставило себя нации в целом. В грядущих политических схватках несвободное, находящееся на содержании банков и коммерческих структур, телевидение будет играть еще более страшную разрушительную роль как главный детонатор и триггер гражданской войны в России².

□ Всякий раз предвыборной компании предшествует обострение борьбы за контроль над телерадиоэфиром. Но до сих пор такого рода схватки носили бескровный характер. Все кончалось обидами уволенных функционеров, административными разводами телеканалов и подвигами управленческих кадров.

¹ Салуцкий А. // «Правда». 1995, 22 февраля. С.4.

² «Завтра». 1995, №11, март. С.1.

На сей раз с убийством Влада Листьева дело, судя по всему, приняло более крутой оборот. Гибель журналиста и менеджера знак, что борьба за обладание телевидением вышла на новый качественный уровень. Каким ясным и романтическим временем было то, когда партия Ельцина противостояла партии Горбачева. Собственно тогда единый телерадиокомплекс и раскололся на две неравные половинки – на Первый и Второй каналы. Противостояние носило отчетливо идейную окраску. «Останкино» возглавляемое Леонидом Кравченко находилось все еще под контролем КПСС, а российское телевидение, управляемое Олегом Попцовым, стало вотчиной демократов.

Смерть телезвезды, как удар молнии осветил диспозицию на информационном поле. Одна финансовая группа («Мост-банк») контролирует один, сравнительно небольшой сегмент эфира (НТВ). Другая (группа «ЛогоВАЗ» и иже с ней) пытается занять другой – более обширный кусок эфира. Не замедлила с объявлением претензий на свою часть информационного пространства и третья сила – это парламент, который, судя по всему, ответит на вызов финансовых кругов и президента. Пока что он сделал угрожающий жест – Жириновский выступил с законопроектом национализации телерадиовещания, и телевидение в преддверии выборов вновь оказалось между молотом и наковальней. Между молотом приватизации и наковальней национализации. Старинная русская забава: перетягивание телеканалов продолжается¹.

□ Какой будет жизнь телевидения в избирательную кампанию-95, ясно уже сейчас. Из шести основных телеканалов – ОРТ, Российский канал, С.-Пб. ТВ, гос-телекомпания «Москва», «2x2» и НТВ – четыре в той или иной мере контролируются государством, так как являются государственными, что подразумевает постоянное присутствие в выпусках «предвыборных» новостей кандидатов от НДР, «Выборосса» и иных проправительственных движений, если таковые появятся.

Сложнее с частными каналами – «2x2» и НТВ.

Впрочем, первый из них будет контролировать достаточно легко: одним из владельцев «2x2» может считаться нынешний коммерческий директор полугосударственного ОРТ Сергей Лисовский, да и сам канал за все время своего существования показал достаточную лояльность к властям.

Сложнее будет с НТВ, и потому борьба с ней силами Генпрокуратуры начата уже сейчас. Действительно, нетрудно себе представить, на что сподобятся, например, авторы «Кукол» в период предвыборной кампании, когда поводов для шуток над известными лицами будет гораздо больше, чем сейчас, и каждый удар в связи и с актуальностью событий придется не в бровь, а в глаз.

Вряд ли власти опасаются независимости этой телекомпании: чистой независимости и объективности, видимо, вообще не существуют. Что хуже для властей: НТВ остается неподконтрольной и не хочет по примеру футбольной команды «Спартак-Алания» становиться ассоциированным членом НДР.

Также ясна ситуация и с деньгами: реклама будет стоить гораздо дороже (порядка 35–40 тыс. долл. за минуту в прайм-тайм) на основных российских телеканалах, расценки на «скрытую рекламу» (читай – подкуп журналистов) в прайм-тайм на сегодня таковы: ОРТ – 7–8 тыс. долл. за минуту, РТВ – 5–6 тыс., «2x2» и Московский телеканал – около 3 тыс. долл. Считайте сами, сколько заработают на

¹ «Московские новости». 1995, №17, 15 марта.

рекламе коррумпированные телевизионщика (отнюдь не все), учитывая, сто с политиков в период предвыборной кампании будут брать в 1,5–2 раза больше. Примечательно, что пока еще никому не удавалось купить журналистов на НТВ – компания строго запрещает своим сотрудникам такой вид «подработки», не желая терять уважение зрителей и доход от рекламодателей¹.

□ На середину 1995 г. соотношение сил в прорежимных СМИ прояснилось. Черномырдин на свой лад верно решил, что из всех каналов пропагандистского воздействия для него важнейшими являются ОРТ+РТВ и местная пресса, контролируемая губернаторами. Московские писаки влиятельны только внутри Садового кольца, а стилистика кампании вполне позднебрежневская: стабильность-покой-уверенность в завтрашнем дне, полагает политолог Михаил Малютин. Пошел уже и вал публикаций (не только в «Российской газете» и «Известиях», и не только глупо-холодильских), что Черномырдин в России обречен на победу и ему опять «нет альтернативы». Журналистика столицы блуждает в трех соснах (Явлинский–Гайдар–Федоров), чахлых от сократившегося финансирования, а жаждущие новенького ставят на Лебеда и подкармливают их те финансовые круги, для которых победа правительства (как в 1993 г. Гайдара) страшнее «коммунистической диктатуры».

Есть, разумеется, значительная масса журналистов, которых такой «раздел мира» не устраивает, но многотиражных органов в их распоряжении нет. Основная масса политологов до бума 1994 г. почти не печаталась, и ныне вернулась в «первобытное состояние» консультирования заказчиков. Большинству из них вполне очевиден тренировочный характер выборов 17 декабря и, за вычетом тех немногих, кто хочет сыграть по-крупному, всерьез поставив на создание некой «прорывной общественной ситуации», прочие намерены помалу удовлетворять свое любопытство за чужие деньги.

Неготовность страны к этим последствиям и их масштабу прямой результат их игнорирования «королевством кривых зеркал» советско-российских СМИ. Выборов, заслуживающих наименование «свободных», как и прямых выборов верховной власти, в России еще ни разу за ее историю не бывало. В 1989 г. и 1990 г. «вопрос о власти» всерьез не ставился и не решался. Вопреки своему желанию «партия начальства» оказалась вынуждена сыграть в выборность и проиграла не арифметически, а информационно-психологически. Референдум и президентские выборы 1991 г. тоже и формально-конституционно, и реально-управленчески вопроса о «верховном правителе» России и устройстве власти в стране не решали. А результат? И к выборному фарсу осени 1993 г. всерьез поначалу никто не относился... И тем не менее, всякий раз в результате возникали никем не запрограммированные и очень серьезные последствия «праздников народовластия», те, о ком и «не стоит говорить», всякий раз берут банк².

□ Половина всех средств, выделяемых на функционирование Госдумы, должна быть отдана возрождаемому парламентскому ТВ. Что до постановления об акционировании «Останкино», то специалисты утверждают, что это точная копия законопроекта депутата бывшего Верховного Совета Олега Плотникова об общественном наблюдательном совете, вызвавшего два года назад буря возмущения, в част-

¹ Тод О. // «Век». 1995, №33, 25–31 августа. С.3.

² Малютин М. // «Среда». 1995, №1–2. С.26.

ности, всех ныне активно поддерживающих думскую инициативу останкинцев, а также самих его авторов – Полторанина и Яковенко.

Трогательное единство депутатского корпуса объясняется очень просто: все эти «демонисты, комукраты и центриоты уже готовятся к новой предвыборной кампании и рассчитывают со стороны «Останкина» на поддержку. В таких условиях Президенту разумнее всего было сделать то, что он и сделал, – дать понять, что за ситуацией он следит, но решительных шагов не делать, ожидая, пока дерущиеся малость не поостынут. Увы, нравится это нам или нет, а нужда все равно заставит государство завершить процесс акционирования ТВ. Может быть, правда, нынешняя пауза будет использована для того, чтобы заменить кого-то из не вовремя «засветившихся» коммерсантов-акционеров от греха подальше. Однако, как говаривал политпокойный, «процесс пошел»¹.

□ Многие средства массовой информации с подачи депутатов Думы (и в частности председателя ее Комитета по труду и социальной поддержке Сергея Калашникова) рисуют переход первого канала в новый статус, как создание личного телевидения главы «ЛогоВАЗа» всемогущего Бориса Березовского. Приводятся при этом такие, скажем, доводы. Финансовое положение «АВВЫ» – другого детища Березовского – явно неблестяще, и он спешит прибрать к рукам ТВ, чтобы делать большие деньги на рекламе и грядущей предвыборной кампании. В Совет директоров ОРТ входят помимо него в основном «свадебные генералы» – руководители крупных коммерческих структур, у которых не будет времени серьезно заниматься телевидением. А глава «Рен-ТВ» Ирэна Лесневская и председатель подкомитета Думы по ТВ и РВ Кирилл Игнатъев, также входящие в руководство ОРТ, – люди, связанные с Березовским давними деловыми отношениями. Может, это и соответствует действительности. Но не очень понятно, чем в таком случае отличается Березовский от того же Бойко («Национальный кредит») или Ходорковского («Менатеп»), тоже членов Совета директоров? Большие деньги всегда будут в центре внимания бизнесменов, вне зависимости от положения их фирм в данный момент. В свое время, когда шла борьба за передачу 4-го канала телекомпании НТВ, противники этого решения приводили ровно тот же довод: у «МОСТА», дескать, плохо с деньгами, и он спешит прибрать к рукам канал, чтобы грести их лопатой. Судя по качеству вещания НТВ с самых первых дней, однако, вложения «МОСТА» оказались весьма значительными².

□ Буквально на наших глазах ОРТ растеряло все признаки своего общественного «лица», стало игрушкой в руках все той же команды и восьми крупнейших банков. Потому и ушли их ОРТ профессионалы. Первый канал телевидения успешно завоеван. Возможно, настанет вскоре очередь второго, и, думаю, здесь опять не обойдется без провокаций. Им просто необходимо перед выборами полностью подмять под себя телевидение.

Таким образом, на минувшей неделе определился еще один объект государственной игры – телевидение, утверждает главный редактор «Московского комсомольца» Павел Гусев. Президентской команде, продолжает он, сегодня ничто не угрожает. Не уйдут в отставку Ерин, Грачев, Ильюшенко. Они сделали и делают для президента то, что другие – люди, имеющие честь и достоинство, – никогда бы

¹ Бабицкий Ф. // «Российские вести». 1995, 25 марта. С.1.

² Зубцов Ю. // «Аргументы и факты». 1995, №12, март. С.1.

не сделали. Ну, где, в самом деле, найдете еще такого министра обороны, который способен на любую подлость в отношении своего народа и страны¹?

□ Борьба, очевидно, носит не имущественный, а политический характер. Ибо, перефразируя известное выражение: кто владеет эфиром, тот владеет миром. Именно потому, что это вопрос политический, заинтересованные в обладании эфиром лица хотят перевести его в иное русло: мол, кучка крикунов и бездельников из «Останкино» борется за сохранение своих рабочих мест и зарплаты (им бы наши зарплаты!). И вопреки тому, что почти вся российская пресса заявляет о преступности происходящего, правительственные законники, вписавшие себя золотыми буквами в попечительский совет «общественного», точнее, своего ТВ, пытаются разрушить до основания существующее телевидение, созданное на народные деньги, а, следовательно, действительно общественное, и построить новое, закрытого типа. На самом же деле новое ТВ нужно не России, а «новым русским»².

□ В интервью Радио «Свобода» свою позицию высказал председатель Совета директоров ОРТ, лидер вновь созданной Партии социальной демократии Александр Яковлев: «То, что России не нужны выборы, для меня это совершенно очевидный факт. Во-первых, они могут и не состояться, никто и не придет. Во-вторых, могут никого не избрать и вообще Россия останется без власти... Нужен референдум, скажем, а не просто так волевое решение, чтобы как-то года на два их, я не знаю на сколько, перенести... Я боюсь поворота вправо. Сегодня мне заползла в душу тревога, как бы нам, играя в эти все игры, утром не проснуться, когда начнутся аресты, стуки в дверь, откроют показательные ГУЛаги, и как после 1917 г. побегут люди за границу... Первый канал, не будучи государственным, не повторит опыт «Российской газеты», потому что там люди собрались заинтересованные в том, чтобы шли реформы, чтобы страна не повернула вправо»³.

□ На ТВ идет борьба «за качество ориентации», дает оценку руководитель социологической службы «Останкино» Всеволод Вильчек. Что такое государственное телевидение? Ставка на слабых в профессиональном отношении работников. Государственное телевидение – это чиновничье телевидение. Я не имею в виду РТВ. В силу ряда исторических причин ядро этой компании составляет команда самостоятельных в политическом отношении журналистов. РТВ – исключение. А я говорю о правиле. Чиновничье ТВ в известных ситуациях удобно. Но оставить сейчас «Останкино», каким оно было, – это изгнать из него наиболее сильных профессионалов, которых, естественно, подберут конкуренты – НТВ, РТВ и другие. То, что останется, будет телевидением Руцкого, Зюганова по естественно-органической склонности... При этом оно останется криминальным, поскольку государство все равно не способно прокормить своего наемного работника.

Левифланговые же на нашем политическом спектре, полагает Вильчек, получили другую общенациональную телесеть, каковой, по существу, является система региональных телестанций и про которую, кажется, все забыли. Государственное местное ТВ имеет 17% от общего объема аудитории. Для сравнения «Останкино» смотрят 65%. «Россию» – 53%. Работают местные государственные компании неэффективно, проигрывая даже своим коллегам из местных независимых телеобъ-

¹ Гусев П., Трушин А. // «Общая газета». 1995, №12, 23–29 марта. С.1.

² Ивлиева Е. // «Правда». 1995, 22 марта. С.2.

³ Радио «Свобода». 1995, 28 марта.

единений. Но все равно у них почти пятая часть аудитории. Аудитории особенной – пенсионеров. Это самые активные избиратели. Почти девять десятков государственных компаний, что ни говорите, – армия, очень важная для грядущих избирательных битв. Ну, хотя бы потому, что она управляема. А если ее под свою опеку и покровительство возьмет так называемый национально ориентированный капитал... Вроде «Гермеса». Эта сила, которая, конечно же, будет оплотом не самых лучших политических движений. 100-процентное финансирование¹.

□ Глубинный смысл происшедшего заключается в том, что впервые после времен «застоя» государство, опираясь на избранную часть российского бизнеса, взяло на себя смелость поставить под эффективный контроль крупнейшую телерадиокомпанию. Этот шаг вполне укладывается в логику действий «партии власти».

В преддверии парламентских выборов демократы могли бы многое простить «отступникам» в обмен на пропагандистскую поддержку через ОРТ. Но нужен ли такой союз властям? Скорее всего нет. Потому что идти на выборы под лозунгами гайдаровцев и всей рыночно-либеральной компании слишком рискованно даже под мощным прикрытием ОРТ. Гораздо надежнее «бросить в массы» какую-нибудь «третью силу» вроде «социальной демократии» или аналогичного политического суррогата. В противном случае приятное ощущение, что «весь мир в кармане», может обернуться обманчивым и горьким миражом².

□ Элита российского бизнеса быстрыми темпами создает финансовые и промышленные империи, играет растущую роль в обеспечении работой населения, содействует стабилизации экономической и государственной системы. Однако этот путь приемлют далеко не все. Среди преуспевающих представителей российского бизнеса немало и таких, которых вполне устраивает состояние «мутной воды». Весьма характерны действия «большой восьмерки» коммерческих банков, которая ведет войну с менее значительной и влиятельной «московской группой», в которую входит «МОСТ-банк».

Попытки «финансового осьминога» проглотить более слабую «московскую группу» во многом проясняют причины неожиданной немилости, свалившейся на московского мэра. В интервью «Свободе» бывший прокурор Москвы Г.Пономарев подтвердил, что, как известно, инцидент у мэрии с участием президентской охраны и взрыв около «ЛогоВАЗа» – все это проявлением борьбы между финансовыми организациями за увеличение их влияния в сферах коммерческих интересов и стремления распространить их на новые привлекательные для них области. Хладнокровное убийство любимца телезрителей В.Листьева свидетельствует о расширении борьбы за контроль над средствами массовой информации. В среде российских бизнесменов сформировался климат, в котором выживает сильнейший, – пишет «МК». «Эффективнее проводить свои идеи через широкий спектр СМИ» призывает президент «Олби» Бойко, у которого имеются акции «Известий», ОРТ, свои интересы в «Огоньке». Хозяева «большой восьмерки» – члены совета директоров АО ОРТ, «общественные силы» в котором, видимо, олицетворяют А.Чубайс, Ш.Тарпищев и К.Игнатьев. Накануне выборов борьба за ОРТ достигла особенной остроты, ведь телевидение необходимо не только для использования в качестве предвыборной трибуны, но и для доказательства ненужности выборов. Набрасы-

¹ Богомолов Ю. // «Московские новости». 1995, №21, 20 марта–2 апреля. С.8.

² Лавров А. // «Век». 1995, №14, 7–13 апреля. С.3.

вающий на него свои кольца «финансовый осьминог» не считается ни с какими затратами, чтобы получить телеканал под свой контроль. При этом банкиры не устают повторять, что ТВ – «убыточный бизнес, требующий бешеных денег». Мол, только НТВ, как выяснилось, «сжирает каждый месяц несколько миллионов долларов». Рассуждения о самоотверженных усилиях по спасению «деградирующего» и убыточного «Останкино», право, кажутся несколько странными, особенно после того, как в распоряжение частных акционеров ОРТ стали поступать... плановые бюджетные средства из госказны, отпущенные на ТВ. Показательно и то, что список коммерческих банков, которым доверена миссия «спасения» первого канала, строго ограничен членами «большой восьмерки», и дело здесь, вероятно; в том, что новые акционеры должны быть не только состоятельными финансистами, но и политическими единомышленниками в обеспечении контроля над популярным телеканалом и умами российского населения¹.

□ В журналистских кругах Москвы распространились слухи о предстоящих изменениях в газете «Известия». Это связывают с фактическим хозяином газеты – концерном «Олби», который в преддверии выборов решил непосредственно влиять на политическую линию газеты. Поговаривают, что нынешний главный редактор издания Игорь Голембиовский уезжает на год читать лекции в Израиль. Уедет, видимо, собственным корреспондентом газеты в Польшу и его первый заместитель Анатолий Друзенко. Произойдут и другие изменения в редколлегии, а также предполагается сокращение коллектива. Сталкиваются с трудностями и другие московские издания. В связи с неопределенным положением группы «Мост» в подвешенном состоянии находятся газета «Сегодня», популярный в некоторых кругах еженедельник «Столица». Как известно, перестала выходить «Независимая газета». В настоящее время правительством РФ рассматривается вопрос о создании консорциума для возобновления выпуска этой газеты².

□ Прокуратура возбудила дело против НТВ за показ программы «Куклы». Авторам передачи предъявляется обвинение в оскорблении высших должностных лиц России по статье 132 УК.

На самом деле куклы все узнаваемы. Она передают даже специфику и интонацию голоса своих персонажей. Мы наглядно представляем себе всенародно избранного босса-верховода с характерным произношением «шта»), прямолинейного генерала-мясника, заискивающего перед властью руководителя МВД, главу российского МИД, в одночасье превратившегося из «западника» в коричневого «урапатриота», причмокивающего лидера «Выбора России», кудрявого кандидата в президенты от «Яблока», басовитого руководителя самой большой политической партии. Видимо, кто-то на самом верху в одночасье «прозрел», прочитав статью в «Советской России». Сейчас под угрозой одна из самых популярных передач телевидения. Она наглядно показывает всю «люмпенскую» природу существующей власти, которая расчленила и опустила «на дно» всю нашу страну. В лучших традициях подлинной демократии она говорит о том, что тот, кто готовит гильотину для собственного народа, может сам попасть под ее нож. Одним словом, «Куклы» – это всего лишь зеркало, в которое, на мой взгляд, не хочет смотреть наша правящая политическая элита, а жаль!

¹ «Московский комсомолец». 1995, 20 апреля. С.8.

² «Голос». 1995, №23, 5–11 июня. С.3.

Автора передачи «Куклы» Виктора Шендеровича, спросили как он реагирует на действие прокуратуры. Он ответил: «Вся эта акция есть либо следствие того, что кому-то хочется вообще прикрыть НТВ, либо результат самостоятельности отдельных прокуроров, стремящихся выслужиться перед начальством. Кроме конфуза, это ничего не даст. К сожалению, вся эта история показывает, что у нас сохраняется реакционно-тоталитарный режим, что демократии здесь не было никогда».

Было сказано и многое другое. В частности, Шендерович высказал свое неоднозначное отношение к коммунистам, «Советской России», социалистической идеологии и т.п.¹

□ Как сказал корреспонденту «Курантов» Евгений Киселев, ему доподлинно известно, что недовольство этой передачей ни президент, ни премьер, ранее побывавшие и Отелло, и Робинзоном Крузо, и принцем датским, и даже людоедами, не высказывали. И, обладая политическим опытом и чутьем, никогда бы этого не сделали. В способности первых лиц государства просчитать, что эта комическая ситуация тяжбы с кукольными персонажами выставит их в невыгодном свете, Киселев не сомневается. Так же как и в том, что и.о. генпрокурора Ильюшенко, решив услужливо поддержать начальство, оказал ему медвежью услугу. Так что НТВ надеется, что до появления «Кукол» на скамье подсудимых дело не дойдет, а необыкновенной рекламной кампанией для своей программы оно даже довольно. Присутствующие в зале куклы одобрительно закивали головами и заблестали зорами.

Что же до подводных камней, в качестве которых многие назывались и намерения банка «Столичный», поддерживающего ОРТ, свести счеты с банком «Мост», финансирующим НТВ, и запугивание со стороны политических сил журналистов перед началом предвыборной кампании (чтобы не очень-то зарывались), пока аргументировано говорить не приходится – доказательств нет².

□ Государственное ТВ предоставит всем «бесплатный» равный минимум внимания телезрителей. В отношении же прочего гендиректор ОРТ Сергей Благоволлин сказал одной заграничной газете, что первый канал рассмотрит вопрос о полном запрете платной политической рекламы. И добавил, что «свое» телевизионное время ОРТ будет использовать для «собственных политических целей».

Березовский («ЛогоВАЗ» – ОРТ) выразился определеннее: «наши враги» – Жириновский и коммунисты – не получат широкого доступа к «электронным СМИ». Друзьями Березовский считает некий клуб банкиров. Вполне возможно, что клуб будет так же симпатизировать Черномырдину и его «Дому», как нынешнее руководство первого канала.

Сказанное руководителями ОРТ можно расценить как обещание бурного потока скрытой (а значит, и легально неоплаченной) рекламы, но главное в другом. Основной путь к извилинам избирателей будет, похоже, резко сужен, и единственной надеждой ходоков во власть станут региональные компании и газеты. Региональное ТВ не сможет отбиться ссылками на безумное количество ждущих дармового эфира и наверняка станет центром скандалов, поскольку законы требуют «не завышать» цены на эфирное время и вообще предоставлять всем желающим кандидатам слово вне графиков и на равных условиях, У местных компаний и газет, как правило, весьма маленькая аудитория и большая зависимость от местных админи-

¹ Славин Б. // «Правда». 1995, 18 июля.

² Лобачева И. // «Куранты». 1995, 21 июля. С.1.

страций. Значит, остается предположить, что тяжесть агитации за «всероссийских кандидатов» и партии ляжет на «Российскую газету» и «Российские вести»¹.

ЧЕЧЕНСКАЯ ТЕМА

□ Политическое соперничество в федеральной верхушке на почве «чеченского кризиса»: Премьер выходит из тени и «берет банк», Парламент пытается расширить конституционные рамки своих полномочий. Ряд новых шагов, направленных на укрепление своих позиций во властном поле современной России, предприняли на истекшей неделе политические субъекты, до того довольно слабо участвовавшие на публичном уровне в разрешении «чеченского кризиса», – Премьер-министр Виктор Черномырдин и Государственная Дума РФ.

Дав Виктору Черномырдину, доселе находившемуся «в тени» действий президентской команды в чеченском вопросе, выступить с телеобращением к народу, в котором Премьер предложил незамедлительно перейти к политическому урегулированию конфликта, Борис Ельцин почти потерял свой шанс дистанцироваться от неумело организованной и дискредитирующей Россию и ее руководство агрессивной политики по отношению к режиму Джохара Дудаева в Чечне. Именно от Премьера весь мир впервые внятно услышал жесткое и бескомпромиссное: «Реформы в России не будут свернуты!» – и это в момент, когда стало известно об отказе Бориса Ельцина посетить Всемирный экономический форум в Давосе под предлогом чеченского кризиса (иными словами – опасения, что там как раз и спросят о судьбе реформ). Если еще позавчера мир гадал на тему «Ну где же альтернатива Борису Ельцину?», то теперь, возможно, в лице премьера кое-кто увидит для себя ответ².

□ Не следует думать, что Ельцин полностью провалился в Чечне как политик. Ему многого удалось достичь. Общественное мнение уже подготовлено к тому, что расходы на войну приведут к инфляции и ухудшению общего экономического положения в стране. Ему удалось предстать перед общественностью в качестве крутого патриота-государственника, ратующего за целостность России.

Только этим он расколол непримиримую патриотическую оппозицию и стимулировал рост шовинистических настроений во всех слоях общества. На сторону президента уже сегодня перешли такие его прежние противники и критики, как Жириновский и Бабурин, Невзоров и Баркашов, Лимонов и многие другие национал-патриоты. Война развенчала идею «государственного патриотизма», которую всюю сегодня эксплуатирует режим Ельцина. Этот новый идеологический костюм президента поставил коммунистов перед выбором: интернационализм или уралпатриотизм. Не все выдержали этот экзамен. Из думской фракции «Коммунисты России» перешел работать в правительство беспартийный Валентин Ковалев. На сторону великодержавной политики президента встали те коммунисты, которые проголосовали против прекращения военных действий в Чечне или проигнорировали это голосование.

¹ Степанов А. // «Московский комсомолец». 1995, 3 августа. С.1.

² Бовт Г., Камышев Д. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 17 января. С.1.

Чеченский конфликт породил раскол среди демократов, разделив их на две части: с президентом рядом оказался министр иностранных дел Андрей Козырев и бывший финансист Борис Федоров. По другую сторону – лидер «Выбора России» Егор Гайдар и правозащитник Сергей Ковалев. Это размежевание не случайно. За ним стоят определенные силы. Тем не менее оно на руку президенту, ибо дает ему новые возможности для политических маневров. Для того чтобы политическая карьера Президента России могла продолжаться, ему необходима полная победа в чеченской войне. Как показывают последние бои в Грозном, он будет ее добиваться, несмотря ни на какие жертвы¹.

□ Судя по тому, как неверно решается чеченский кризис, может возникнуть угроза как для президентства Ельцина, так и для хрупкой структуры политической либерализации России, говорится в статье журнала «Тайм», которую перепечатывает «Общая газета». Войдет ли Ельцин в историю как первый президент демократической России или как один из надсмотрщиков авторитарного государства?

Восставшие из пепла кремленологи склонны утверждать, что власть захватила клика аппаратчиков, не испытывающих симпатий к демократическим реформам, а Ельцин проявляет все больше стремления пускать в ход силу. Его популярность падала весь год, а недавно опрос показал, что ему не доверяют 67% россиян. Многие считают, что Ельцин решил покончить с мятежной Чечней, хотя игнорировал эту проблему три года, чтобы восстановить свою репутацию решительного и эффективного лидера. Если это действительно так, ничего у него не получилось. Согласно опросу, 63% россиян выступают против военной операции.

Как многие российские лидеры до него, Ельцин, кажется, больше озабочен личной преданностью его помощников, чем суммой их политических взглядов. Это особенно четко просматривается сейчас, когда падает его популярность и ему требуются сторонники, на которых он мог бы положиться в любых обстоятельствах. Чеченский кризис знаменует не только разрыв Ельцина с политическими деятелями, поддерживающими реформы, но и его разрыв с большей частью либеральной интеллигенции, служившей в прошлом ему самой надежной опорой².

□ «Чеченский» кризис власти и общества можно рассматривать еще в одном плане – как своего рода репетицию (неважно, заранее запланированную или спонтанно возникшую) военно-политического переворота и установления военизированной диктатуры в России. Репетиция провалилась, притом не из-за массового сопротивления, а из-за неспособности ее организовать. Если можно было бы отвлечься от несметных жертв и потерь в нынешнем случае, его уместно было бы сравнивать с проваленными репетициями пресловутого путча в 1989–1991 гг. Этот провал не дает никаких гарантий от повторения аналогичных акций иными силами и средствами, но все же позволяет полагать, что такие силы, такие стратегии, которые были предъявлены в Чечне, имеют немного шансов на успех во всероссийском масштабе.

События на рубеже 1994–1995 гг. с мучительной очевидностью показали, что в России не действует демократический порядок, предполагающий массовое участие в деятельности властных структур и массовое влияние на их решения. Практически все элементы или зачатки демократии, которые появились и прижились в

¹ Славин Б. // «Правда». 1995, 18 января. С.3.

² «Общая газета». 1995, №3, 19–25 января. С.3.

обществе после краха советского режима, относятся к демократии символической (причастность к символам демократии и, что гораздо сильнее, отталкивание от символов «старого порядка»). Иными словами, нет «демократии порядка», но есть «демократия беспорядка» – достаточно сильная, чтобы затруднить мобилизацию общественных настроений под старыми или слегка обновленными державными знаменами, но слишком слабая, чтобы оформиться в организованные структуры, политические и государственные. В противоречивой конфигурации сил и структур на пространствах и на политической сцене России «демократическому беспорядку» долго суждено играть важную роль¹.

□ События в Буденновске используются всеми, фиксирует ситуацию Александр Минкин («Московский комсомолец»). Все ищут свою выгоду – поэтому у всех получаются разные выводы. Жириновский потребовал восстановить КГБ и довести численность его до миллиона, а численность армии довести до четырех миллионов. Непонятно: то ли он такой воинственный, то ли он такой трусливый. В Буденновск, говорят, он слетал. Но к месту событий не подошел и на пушечный выстрел. То, что при сумасшедшей любви демонстрировать себя по телевизору Жириновский не попал в кадр там, где было сотни телекамер, говорит о том, что прятаться он умеет. Ельцин потребовал добить международных терроризм. Его гнездо внезапно обнаружилось там, где мы седьмой месяц наводим конституционный порядок. Полгода мы настаивали, что Чечня – наше внутреннее дело, не суется. Теперь у нас там международный терроризм. Под это дело нужны помощь мирового сообщества, моральная поддержка и желательно деньги. Это очень вовремя. А то Запад уже стал задумываться, стоил ли давать кредиты, которые русские тратят на стрельбу и бомбежку по своим гражданам. Бомбить международных террористов дело совсем другое, дело общее. Хотя следует, к сожалению, признать, что в действиях чеченцев в Буденновске ничуть не больше международного терроризма, чем в действиях федеральных войск в Самашках, в Грозном².

□ Прошлый конституционный кризис окончился пальбой, нынешний – с формальной точки зрения – начался с кровопролития в Буденновске. По некоторым сведениям, варианты, при которых можно было бы избавиться от «неудачно избранной» Государственной думы, просчитывались Кремлем и летом, а тем более осенью прошлого года. Чем она так уж тревожила наделенного солидным запасом конституционной прочности главу государства – второй вопрос. Скорее всего Кремль беспокоили не ее возможные действия, а потенциальная угроза появления в Думе или рядом с ней структур, способных действительно оппонировать правящему режиму.

Действия правительства и президента по отношению к неуравновешенной Думе на самом деле вполне просчитаны. Неопределенность скорее заметна в действиях самого правительства. Вряд ли можно списывать на чувства премьера его обращение к Думе, в котором Черномырдин указал: «...в настоящее время возникла неопределенность положения правительства России в связи с выражением ему недоверия Государственной Думой, с чем президент Российской Федерации не согласился». С чем президент не согласился, известно – с позицией Думы. Однако неопределенность в положении правительства этим не исчерпывается. Силловые

¹ Левада Ю. // «Сегодня». 1995, 15 апреля. С.3.

² Минкин А. // «Московский комсомолец». 1995, 20 июня. С.3.

министры весьма нелицеприятно говорят друг о друге. Премьер вынужден принимать за них экстраординарные решения. Кого уволят – не определено, а господа Ельцин, Черномырдин, Сосковец и Чубайс проводят весь четверг после большого Совмина, запершись в Белом доме, и никто не знает, что они решат¹.

□ Президент жив, свидетельствует телевидение. Более того, не выдвинув никаких новых инициатив по прекращению войны в Чечне, президент Ельцин попытался использовать свое известное телевизионное обращение для начала предвыборной кампании.

Его одобрителное отношение к соглашению с представителями Дудаева, объявленного Москвой преступником, свидетельствует о том, что Борис Ельцин решил заявить о своих правах на место среди миротворцев. Вместе с тем настойчивый акцент президента на том, что чеченцы должны разоружиться еще до вывода российских войск из Чечни, может затруднить процесс переговоров. Общее же впечатление, что этим выступлением Борис Ельцин пытается поставить точку на прошлом, хочет хоть как-то самортизировать общественное недовольство относительно его декабрьского решения о вторжении в Чечню, говоря в принципе, что именно оно подготовило условия для мирных переговоров. В то же время президент опять уходит в сторону от ответственности за политическое решение чеченской проблемы, не сказав ни слова о возможностях окончательного выхода из кризиса².

□ Образ Ельцина в массовом сознании не отождествляется с человеком, который принес перемирие, а ассоциируется с персонажем, который начал эту войну непродуманно, в секрете, не обращая никакого внимания на общественность, которая практически была против. А закончилась эта война, и мир был принесен под эгидой другого человека – Черномырдина.

Даже если отвлечься от тактических соображений, Виктор Степанович Черномырдин – сейчас самый ведущий кандидат на пост президента. Помните, Черномырдин сказал после того, как он заключил соглашение с Басаевым, что это в первый раз, когда российское государство поставило жизнь своих граждан выше каких-то так называемых государственных целей. Впервые на арену политической жизни России вышел человек не в результате каких-то подковерных кремлевских комбинаций, не в результате наследственности, если говорить о русской традиции царей, а в результате простого механизма демократии, когда политический деятель делает то, что, как ему кажется, хочет избиратель. Динамика поведения Черномырдина в развязке чеченского конфликта дает основание для такой оптимистической интерпретации. Хотя, допускают эксперты, и то, что сделал Черномырдин в чеченском кризисе, также можно описывать по-разному³.

□ С конца прошлого года Чечня выступает в качестве зеркала российской внутривнутриполитической борьбы, считает Николай Сванидзе. До Буденновска очевидно побеждала силовая линия, затем в течение некоторого времени казалось, что инициативу перехватили умеренные силы. Наконец, сейчас, после короткого статус-кво, силовики снова выходят в лидеры.

Интересно то, что даже накануне выборов, которые, очевидно, становятся ареной борьбы между партией власти и коммуно-националистической оппозицией, в

¹ Волков Д. // «Сегодня». 1995, 23 июня. С.1.

² Радио «Свобода». 1995, 4 августа.

³ «Голос Америки». 1995, 8 августа.

отношении Чечни водораздел проходил по другой линии: объединяются великодержавники и сторонники кулачных методов в Кремле, Министерстве обороны и Думе. Объективно к ним примыкают наиболее последовательно непримиримые чеченские командиры. Если бы для участия в выборах официально оформилась партия войны, ее первыми номерами стали бы по праву Павел Грачев, Владимир Жириновский и Джохар Дудаев, и при этом никаких принципиальных идейных разногласий за исключением борьбы за первое место в списке у них бы не было.

Большая часть экспертов сейчас сходится на том, что боевые действия в Чечне так или иначе продолжатся. Локальные события в Аргуне подтверждают эту точку зрения. Слишком значительные и влиятельные силы по обе стороны условной линии чеченского фронта заинтересованы в этом, и слишком нерешительны те, кто пытается им противостоять. Последние недели лидер умеренно-реформистского крыла в российском руководстве Виктор Черномырдин, по-видимому, решил несколько дистанцироваться от чеченской проблемы и с вежливым поклоном пропустил вперед президента Ельцина. По всей видимости, с точки зрения рейтинга премьер-министра, это вполне здраво – Черномырдин уже набрал максимально возможное в данной очень рискованной ситуации количество очков на выходе из буденновского тупика и мирных переговоров в Грозном.

Есть, правда, надежда на то, что инерция запущенного Черномырдиным процесса достаточно долгая и идея успела овладеть массами, прежде всего вооруженными, как с той, так и с другой стороны. Доверительные, чтобы не сказать душевные отношения между руководителем федеральных войск в Чечне Романовым и начальником дудаевского главного штаба Масхадовым, которые, похоже, руководствуясь собственной убежденностью в необходимости соблюдать условия соглашения, иногда выходят за рамки полученных сверху директив, говорят о том, что на уровне наиболее разумных боевых генералов разочарование в войне укрепились. Но решать в конечном счете все-таки не им¹.

□ «Аргументы и факты» опубликовали материалы об отношении партий, которые будут участвовать в декабрьских выборах к чеченскому конфликту. Позиция в данном вопросе несомненно будет одной из решающих для определения имиджа партии.

Либерально-демократическая партия России. Лидер – В.Жириновский.

1. Никаких не может быть переговоров... Заморозить ситуацию.
2. Везде должны стоять вооруженные силы России. И никаких партизан и никаких группировок!
3. Если приняли решение восстановить действие Конституции РФ на всей территории Чеченской Республики, то надо выполнять это решение, а не совершать кровавые действия. Какой может быть референдум на части российской территории? Референдум был 17 марта 1991 г. Тогда все высказались за единое союзное государство...

4. И никаких выборов! Выборы только 17 декабря 1995 г. – в Госдуму.

Партия российского единства и согласия (ПРЕС). Лидер – С.Шахрай.

1. Выполнение военного соглашения о разоружении от 30 июля 1995 г.
2. Формирование общечеченского «круглого стола», на котором должны быть определены условия, порядок и структура проведения выборов.

¹ Сванидзе Н. // «Дело». 1995, №35. С.2.

3. Выборы с участием населения, покинувшего Чечню (в том числе и русско-го). Выборы – в местах их временного проживания.

4. По итогам выборов – определение особенности статуса Чеченской Республики и ее превращение в полноправный субъект Российской Федерации с широкими полномочиями.

Коммунистическая партия Российской Федерации. Лидер – Г.Зюганов.

1. Три района Ставропольского края (Наурский, Шелковский, Надтеречный), отданные Чечне в счет компенсации за депортацию, должны быть взяты в надежную защиту.

2. Под защиту должно быть взято население, которое может вернуться из Грозного, из других регионов, преследуемое режимом Дудаева.

3. Федеральные войска и пограничные службы должны взять под жестокий контроль как государственную границу с Чечней, так и административную границу со всеми другими республиками.

«Демократический выбор России». Лидер – Е.Гайдар.

1. Нужно соблюдать все соглашения по военным вопросам.

2. Вопрос о статусе Чечни не должен быть стержневым до проведения выборов.

3. Ни в коем случае не останавливать переговорный процесс. Необходимо избегать языка ультиматумов, поддерживать те силы, которые не хотят войны.

4. Постепенное формирование местных органов власти. Что касается вопроса о независимости Чечни или ее расчленении, то это разговоры безответственных политиков, это следствие их политической близорукости.

«Партия самоуправления трудящихся». Лидер – С.Федоров.

1. Мирное решение конфликта.

2. Референдум о статусе Чечни.

3. Если чеченцы выскажутся за независимость, то можно пойти и на это, но при этом должны быть проведены жесткие государственные (политические и экономические) границы.

4. Постепенный вывод войск.

5. МНТК «Микрохирургия глаза» будет принимать для бесплатного лечения всех граждан, которые получили повреждения глаз при боевых действиях в Чечне.

«Наш дом – Россия». Лидер – В.Черномырдин.

1. Безусловное выполнение соглашений по мирному урегулированию ситуации.

2. Полное разоружение незаконных вооруженных формирований.

3. После этого – свободные демократические выборы в парламент Чеченской Республики и Федеральное Собрание России с участием всего населения, в том числе и вынужденного покинуть Чеченскую Республику.

4. Создание условий для возвращения русских и представителей других национальностей в места их прежнего проживания.

5. Подписание договора о разграничении полномочий и предметов ведения между органами государственной власти РФ и Чеченской Республики как субъекта РФ.

6. В результате этих мер Чеченская Республика должна стать полноправным субъектом Российской Федерации¹.

¹ «Аргументы и факты». 1995, август. С.2.

«ВНЕШНЯЯ ГРАНИЦА» ПРЕДВЫБОРНЫХ СОСТЯЗАНИЙ

□ В последние месяцы тема «нового курса» буквально стала общим местом в политической публицистике. В этом нет ничего удивительного, мы живем в этой системе координат уже давно. В целом, «новый курс» – это не отдельные меры и решения, это новые правила жизни в условиях постдемократической фазы развития российского государства.

«Новым курсом» в последние месяцы называется сумма событий и тенденций в области внешней, внутренней и экономической политики, как бы принципиально отличная от того, что было раньше. При этом не говорится, но подразумевается, что «новый курс» – суть переход от усеченного либерализма последних лет к государственничеству, движение в сторону новой государственной идеологии и практике управления. Интересно отметить, что «новый курс» стал общезначимым феноменом не столько потому, что появилось движение или партия, его провозглашавшая, или были приняты какие-либо существенные решения, знаменующие отказ от старого, признание ошибок и проч... Наоборот, практически ничего особенного нового не произошло: и люди те же, и делают в общем то же, что и год назад. «Новый курс» стал общезначимым явлением как раз в силу идеологического кризиса, в который попала страна, кризиса, во многом более значимого, чем экономическая депрессия.

Перспективы «нового курса» пока не слишком ясны. Несмотря на то, что либерально-демократическая идеология, оформленная Гайдаром и К, потеряла практически всякое значение и поддержку, что обуславливает необходимый переход к иной идеологической системе, однако никто не может точно сказать, какие ценности будут в ней превалировать. По данным социологических опросов, пока шансы русского национализма и демократии как общественных идеалов примерно равны. Очевидно, что та власть, которой мы ныне обладаем, пытаясь отсечь крайности, будет дрейфовать между этими двумя полями, по российской традиции и сложившейся ситуации делая крен в сторону государственничества и национализма в его самых мягких выражениях. Но так будет слишком велика возможность того, что «новый курс» окажется старым – более или менее удачным шатанием между двумя полюсами.

Не исключено, что власти просто не хватит сил и умения сделать то, что могло бы всерьез показать новые идеологические ориентиры. Так или иначе, но общество входит в полосу смены идеологии, обычно сопровождающуюся серьезными социальными подвижками. Стронникам «нового курса», равно как и «демократической альтернативы», придется осваивать новую тактику жесткой политической борьбы, уже несколько подзабытой с конца 80-х. А получившийся в результате режим будет все равно обладать более четкими признаками государственности, чем настоящий.

Выход из нынешней этой ситуации, безусловно, состоит в смене дискредитировавших себя фигур, повышении ответственности (не диктата) власти за состояние страны и общества. Эти лозунги выдвигают сейчас и либералы-государственники, и государственники-авторитаристы. И, как ни странно, сходятся не только их выводы, но зачастую и рекомендации. «Новый курс» состоится еще до президентских выборов, но каков он будет – решится в ходе политических баталий этого года¹.

¹ *Мейер М.* // «Президент». 1995. С.9.

□ С одной стороны, такой «крутой» антизападной риторики мир от Ельцина еще не слышал. Он впрямую угрожал возрождением двублокового военно-стратегического противостояния, недвусмысленно обещал помощь сербам, причем намекал и на возможность военной помощи. В адрес НАТО звучали слова, не слышанные со времен покойного Андропова. С другой стороны, президент «сдал» и.о. генпрокурора Алексея Ильющенко, что при желании можно рассматривать как уступку давлению либеральной прессы. И; наконец, заявленная Ельциным готовность видеть Хасбулатова в качестве одной из «переговаривающихся сторон» в Чечне должна была бы представить его как мудрого государственного мужа, готового встать выше личных обид и политических амбиций.

На самом деле, похоже, президенту сейчас не до демократов и не до патриотов. Ему больше всего не хочется, чтобы в народе складывалось впечатление, что он, президент, существует сам по себе, в стороне от процессов, происходящих в стране и мире. Его травмируют разговоры о его усталости, о том, что он исчерпал свой политический потенциал. Поэтому он стремится заявить, продемонстрировать свою «руководящую и направляющую». Разговоры об отставке Козырева – в том же ряду. Это не дар антизападническим силам, а просто стремление показать всем в стране, что российский неуспех на Балканах – неуспех министра, а вовсе не президента¹.

□ По мнению самого Козырева, мы можем говорить, что наше общественное мнение не приемлет ударов, и Президент об этом очень четко сказал, но предложения Жириновского в международном плане – это то же самое, что Жириновский сделал в самой Думе. То есть надо устроить драку, но, к сожалению, может быть, для него ситуация в том, что на международной арене он со своими молодчиками будет бить не старика-священника и не женщину в очках, а будет иметь дело с более серьезными партнерами, и я думаю, что россиянин за 70 лет – это конфронтация с окружающим миром. Наша оппозиция, которая требует, чтобы нас слушали, стучат кулаком по столу обязательно. Вообще выступает святее Папы. Вы обратили внимание, что в это время, когда наша Дума требует вот таких совершенно безоглядных мер, Милошевич, да и боснийские сербы, продолжают вести переговоры о политическом урегулировании контактной группы. Они ни на минуту не разорвали. Нам предлагают отозвать послов, выйти из ООН, разорвать отношения.

Я убежден, что россияне – это нормальные люди, это не Жириновский или не политические спекулянты, у которых ничего другого сейчас не осталось, кроме как устраивать скандалы всякого рода. Наши люди хотят, чтобы не было авиаудара, и Президент, и министр иностранных дел об этом говорят. Но я уверен, что наши люди не хотят возвращения в ситуацию, когда 70 лет весь мир шагал в ногу и пришел к достаточно неплохим результатам, или, точнее, весь мир шагал не в ногу, а один СССР шагал в ногу, и поэтому наши ветераны, которые выиграли войну, сегодня живут гораздо хуже, чем ветераны в Германии. Поэтому моя Мурманская область, которая в три раза богаче по минеральным ресурсам, чем соседняя Норвегия, и находится в тех же самих климатических условиях, а мурманчане живут гораздо хуже, чем норвежцы. Вот результат всей этой политики, безогляд-

¹ «Новое время». 1995, №37, сентябрь. С.6.

ной конфронтации. Я думаю, что патриотизм состоит в этом, и политика – это искусство возможного¹.

□ По словам заместителя Козырева Сергея Крылова, чувствуется, что это открытая предвыборная борьба. Аргументы, доводы, знания предмета – не самое главное в сегодняшней дискуссии. Очень многие депутаты, к сожалению, из выступавших делают все для того, чтобы еще раз заявить о себе, еще раз подыграть своей предвыборной кампании. В то же время со стороны многих выступающих было достаточное количество интересных предложений и интересных поворотов. Только что проголосовали, взяли за основу проект заявления по итогам сегодняшних дебатов. Оно несет на себе эмоциональность, настрой на предстоящие выборы. К сожалению, авторы, которые составляли проект этого заявления, недостаточно познакомились с теми документами, которые существуют. И с заявлением Президента, и недостаточно внимательно отслеживали тот переговорный процесс, который сейчас идет².

«АГРАРНЫЙ МАНЕВР» ВИКТОРА ЧЕРНОМЫРДИНА

□ Публично зафиксированное Президентом падение рейтинга движения «Наш дом – Россия» заставляет премьера активизировать усилия по привлечению внимания избирателей. Усугубляя разногласия между премьером и группой АПК в правительстве, возглавляемой вице-премьером Александром Заверюхой (вынужденным в преддверии выборов жестко придерживаться партийной платформы), Виктор Черномырдин пока не слишком удачно раскручивает интерес избирателей к вопросу, не являющемуся, по мнению общества, в данный момент ключевой экономической и политической проблемой. Тем не менее сохраняется перспектива получения блоком значительных дивидендов от идеи референдума при условии ее умелой реализации пропагандой НДР,

Первоначальная реакция аграриев на предложение Виктора Черномырдина провести референдум по вопросу частной собственности на землю была излишне нервной: в посыпавшихся комментариях идея референдума отвергалась с порога. Однако обвинения в откровенном предвыборном популизме, брошенные в адрес премьера, не в состоянии повлиять на привлекательность идеи всенародного референдума для значительной части населения. Малоэффективны ставшие уже привычными утверждения о «черном переделе земли» или «вакханалии», сопутствующей частной собственности на землю³.

□ По мнению обозревателя «Коммерсанта» Максима Соколова, в условиях избирательской апатии преимущество получает тот участник политической игры, который сумеет привлечь внимание общества постановкой некоторой важной и конкретной проблемы, отношением к которой – «за» или «против» – будет структурироваться размытый политический спектр. Премьер-министр в качестве такого «общего дела» решил использовать вопрос о частной собственности на землю.

¹ Агентство ВПС, «Останкино», «Версии». 1995, 12 сентября.

² Агентство ВПС, Российское телевидение, «Репортаж». 1995, 9 сентября.

³ Кутушева Н., Самойлова Н. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 15 сентября. С.3.

Активизация политического выбора тут, вероятно, гарантирована. Слишком глубоки российские традиции по этой части – вечное «земля и воля», реформа царя-освободителя, аграрные страсти 1905 г., «земля народу» в 1917 г., зверская экспроприация земельной собственности в 1919 г. и устойчивый статус сельского хозяйства как черной дыры. Если признаком развитой страны является отрегулированность аграрного вопроса, не вызывающего по этой причине живого общественного интереса, то Россия в этом смысле – страна сильно неразвитая.

Но эффективность сделанного премьером политического хода таит в себе и серьезные проблемы. Сам механизм проведения референдума с 1993 г. опять юридически не отрегулирован. Даже если плебисцит удастся провести и итоги его будут положительны, нужно учесть, что осмысленная аграрная реформа – дело крайне серьезное, долгое, требующее немалой подготовки и дееспособного государственного аппарата.

С одной стороны, аграрная экономика и земельное право отличаются сильной специфичностью, требующей куда более грамотного и квалифицированного подхода, чем другие области хозяйства и права. С другой стороны, трудно найти другую такую сферу, где господство мифов (причем самых разных) столь безраздельно, а конкретные субъекты хозяйствования столь непросвещенны. Знаменитая фраза Маркса про разрушаемый капитализмом «идиотизм деревенской жизни», на первый взгляд, есть ошибка переводчика. Немецкое «*der Idiotismus*» означает «своеобразие, самобытность». Однако, похоже, переводчик был прав, найдя единственно верное слово, ибо специфика аграрного вопроса как раз и заключается в сочетании идиотизма-самобытности с просто идиотизмом.

Главная беда России до сих пор заключалась в том, что к двум имманентно присущим деревенской жизни разновидностям – идиотизма прибавлялся третий и самый злокачественный вид идиотизма – правительственный. Взвзвись за решение так прежде малоуспешно решавшейся аграрной проблемы, премьер-министр возложил на себя серьезную ответственность¹.

ПРЕДВЫБОРНЫЕ СЮРПРИЗЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

□ Телесенсация недели – рукопашный бой Владимира Жириновского и нижегородского губернатора Бориса Немцова в прямом эфире в воскресенье с повтором в записи в понедельник, пишет Ю.Крючков. Кто не видел – очень много потерял. Это был поединок!

Истинно российский – постыдный по форме и абсолютно никчемный по содержанию. Зато какое зрелище для слабонервных, какие страсти-мордасти, какой триумф его организатора Александра Любимова!

Недолго Вольфович словами парировал обвинения Немцова в кровожадности по отношению к террористам в Буденновске да насмешки губернатора по поводу полного провала сторонников Жириновского на выборах в Нижегородской губернии. И когда прозвучало слово «Сифилис» и Немцов достал заранее припасенный номер «Плейбоя» со знаменитым «сексуальным» интервью Жириновского, слова уже

¹ Соколов М. // «Коммерсантъ». 1995, №33. С.6, 7.

полностью оставили Вольфовича – схватил он свой стакан с соком и выплеснул в лицо противнику...

И получил точно такую же «сдачу». Что некоторых телезрителей, возможно, привело даже в шок. Да и лично я от демократа и интеллигента Бориса Немцова такого «ответа» никак не ожидал. Но уже потом, после передачи, понял: а ведь удивился-то напрасно. Демократ и интеллигент этот свой имидж начал разрушать на наших же глазах, когда «Плейбой» достал, когда попытался даже процитировать выдержки из этого «сексуального» интервью, чтобы противника раздеть полностью. Голубчик, да разве приличному во всех отношениях человеку такое к лицу?!

Соперники, в сущности, оказались достойными друг друга. Как и автор и ведущий этой передачи. Вот в чем ее истинная сенсационность¹.

□ Словесную дуэль на первом канале ОРТ вчистую выиграл Немцов, даже не по очкам, а «за явным преимуществом». Тем самым развеяв миф о непревзойденных способностях Жириновского как полемиста. Лидер ЛДПР не смог предъявить в споре никаких других аргументов, кроме откровенных оскорблений в адрес Немцова и в конце концов рукоприкладства, когда в конце передачи он разыграл в эфире просто-таки безобразную сцену. Впрочем, безобразные сцены мы часто видим на телеэкране и разыгрываются они отнюдь не в студиях Останкино, а порой, к сожалению, в зале заседаний ГД².

□ Окончание воскресного телепоединка Немцов – Жириновский, перешедшего на виду у всей страны из области словесных баталий в потасовку, заинтриговало всех. Нам удалось узнать некоторые подробности. Эфир был прямой, однако состоялся он в 11 утра и транслировался первоначально на Дальний Восток, Сибирь и Урал. Причем жителям этих регионов посчастливилось увидеть еще несколько кадров «под занавес», которые в семичасовом вечернем повторе на центр России уже отсутствовали. А далее сценарий развивался так: в ответ на выходку Жириновского (он выплеснул в лицо Немцову воду из своего стакана) Немцов повторяет тот же жест. Бесстрастный Любимов встает между ними, успокаивает. Все трое садятся на свои места. И вот тут внезапно В.Жириновский хватается уже пустой стакан и успешно мечет его в губернатора (в область предплечья). В зал вбегает охрана В.Ж. (четыре качка) и помощник Б.Немцова (один). На их глазах «дуэлянты» обсыпают друг друга косметической пудрой. Как нам стало известно, Борис Немцов готовит два служебных иска к Жириновскому – по факту угрозы «растравлять вместе с Басаевым» и за хулиганство³.

□ Внеочередное пленарное заседание Государственной думы было ознаменовано громким скандалом. Во время дебатов представитель патриотической оппозиции депутат Николай Лысенко напал на своего коллегу Глеба Якунина, принадлежащего к оппозиции демократической.

Лысенко намеревался сорвать крест с рясы Якунина. В схватку немедленно включились другие депутаты, однако каждый по-своему: Алексей Леушкин («Стабильность») стал разнимать бойцов, а Владимир Жириновский вступил в бой на стороне Николая Лысенко. Усилия последнего увенчались успехом, однако после того как Лысенко направился с трофеем на свое место, за Якунина вступилась де-

¹ Крючков Ю. // «Куранты». 1995, 24 июня. С.2.

² РТР, «Итоги». 1995, 18 июня, 21:00.

³ Герасименко О. // «Комсомольская правда». 1995, 20 июня. С.1.

путат Евгения Тишковская (НРП). Свое решение Тишковская объяснила Интерфаксу тем, что «пыталась разнять мужчин». Увидев «задыхающегося и покрасневшего Глеба Якунина», депутат решила, что «не хватало еще, чтобы в Думе удушили священника» и «конечно, бросилась разнимать».

На пути Тишковской встал Владимир Жириновский. После того как депутатка, единожды пихнув лидера ЛДПР-ПЖ, отвлеклась, вырывая крест у Лысенко, Жириновский, не теряя времени, вцепился ей в волосы и сбил с носа очки. «Жириновский выбрал самого слабого», – говорит Тишковская. «Всегда русские женщины вмешивались в драки и самый последний пьяница не пытался на них руку поднять, после этого Жириновский и мужчиной называться не может», – отметила Тишковская¹.

□ Лидер Национальной республиканской партии депутат Госдумы Николай Лысенко приобрел скандальную известность в России после того, как на чрезвычайном заседании Госдумы снял крест с коллеги Глеба Якунина. Несколькими месяцами раньше он публично разорвал украинский флаг. Такая известность тревожит однофамильца Николая, депутата Владимира Лысенко, особенно в разгар предвыборной кампании. Для того, чтобы прекратить ущемляющую его права путаницу, Владимир Лысенко обратился в общественную палату по информационным спорам. Владимир Лысенко считает, что скандальная известность его тезки Николая Лысенко подрывает не только его авторитет, но и бросает тень на весь уважаемый блок «Памфилова–Гуров–Лысенко».

Эта, на первый взгляд, казусная ситуация застала врасплох судебных заседателей. Выслушав поочередно представителей НТВ и первого канала, они после недолгих дебатов пришли к соломонову решению, а именно: рекомендовать масс-медиа в обязательном порядке упоминать перед фамилиями имена народных избранных. Таким образом, по мнению председателя Судебной палаты по информационным спорам Анатолия Венгерова, будет положено начало формированию в средствах массовой информации политической культуры и политического такта².

□ С просьбой возбудить уголовное дело в отношении Лысенко и Жириновского к Илюшенко обратился сам депутат Глеб Якунин. Мотивами для этого Якунин считает факты грабежа и хулиганских действий последних в ходе заседания нижней палаты. Якунин заявил сегодня, что помимо юридических претензий у него к Жириновскому есть претензии моральные.

Якунин: Накануне он с итальянской порнозвездой обнимался, целовался, на свободные сексуальные темы говорил. Этой итальянской порнозвезде говорил о любви, выражал любовные чувства, а на следующий день нашу простую ярославскую женщину, мать двоих детей, таскал за волосы.

Уголовное дело против Жириновского намерена возбудить и Евгения Тишковская, получившая серьезную травму. Это беззаконие пора прекратить, считает она.

Тишковская: Самое страшное, что в человека вселяет страх, что вы, если будут бить слабого, будете защищать – будете получать. И если мы этому негодю не дадим по зубам сейчас, по крайней мере, через суд, законным образом, то мы так и будем молчаливо, безразлично наблюдать, когда слабого или обездоленного избивают, и мы будем безмолвствовать перед такой вот дурной силой.

¹ Бархударов А. // «Сегодня». 1995, 12 сентября. С.1.

² Радио «Свобода». 1995, 25 сентября.

□ Серьезно пострадала от рук Жириновского и депутат ГД Нина Волкова, но она заявила, что не намерена возбуждать уголовного дела. Это бесполезно, таким людям все позволительно, считает она. По ее мнению, это лишь очередной рекламный трюк Владимира Вольфовича перед СМИ.

Волкова: Я нисколько не сомневаюсь, что это все специально и нужно, особенно, когда много камер, как телевидение, как вся пресса, так Жириновский у нас «резвится» и еще ряд таких лидеров. Просто резвится для показа для прессы, для страны, для народа, такой он защитник народа, а на самом деле все это не так¹.

□ По мнению Михаила Соколова («Радио «Свобода»), драка, устроенная Николаем Лысенко и Владимиром Жириновским во время субботнего заседания Государственной Думы, может поставить крест на заигрываниях ЛДПР с женским электоратом. Ударил инцидент и по авторитету спикера Думы Ивана Рыбкина. – Во главе правительства надо поставить женщину, потому что ей присущ консерватизм и инстинкт самосохранения, заявлял в июне лидер ЛДПР Владимир Жириновский. Политик, обещавший каждой женщине по мужику, продемонстрировал свои бойцовские качества. В пятницу он общался с порнозвездой из Италии, а в субботу прямо в зале парламента от души оттаскал за волосы, при вежливом нейтралитете спикера Ивана Рыбкина, коллегу по Думе Евгению Тишковскую.

Но передают предположение: Рыбкин, который Жириновского и Лысенко терпеть не может, нарочно дал элдэпэровцу волю разгуляться, чтобы Прокуратура имела теперь законную возможность возбудить уголовное дело. И, возможно, по групповой статье, поскольку именно Жириновский призывал единомышленников сорвать с депутата Якунина крест и, как «ревнитель православия», помогал депутату Лысенко крестом избивать священнослужителя.

Стоит ли бояться сделать Жириновского мучеником? Как заметил один из влиятельных чиновников в частной беседе, отсидка по мелкоуголовной статье даже в России легко превращает известного политика в явного маргинала. Районный суд по такому простому делу мог бы, при желании, занять максимум месяц. Скорый и мягкий приговор, к году, например, заключения, какой получил бы за подобные публичные шалости обычный гражданин, лишил бы господина Жириновского возможности попасть в парламент и закрыл бы ему шанс баллотироваться в 1996 г. в президенты.

Вполне реальное сохранение Жириновскому неприкосновенности же ощутимо ударит по авторитету Кремля. И не только потому, что продемонстрирует в который раз нетвердость российского закона. Оно станет подтверждением слухов о сговоре ЛДПР с партией Ельцина, покажет, что управление по делам политических партий администрации президента не отказалось от идеи разыгрывать предвыборную кампанию Ельцина на фоне «жириновской угрозы»².

□ По словам Жириновского, Тишковская сама с кулаками бросилась на депутатов, в том числе на него. Ну что ж, нам ждать, пока она какую-нибудь очередную пакость сделает, это же элементарно, надо помочь ей отойти в сторону, ее мягко отвели в сторону, никакого вреда не причинили. Вы бы сказали: «Евгения, успокойся, не хулигань в ГД», – может быть там есть проблемы в личной жизни, хочется здорового мужского коллектива, спишь одна, ты ведь женщина, хороший

¹ Агентство ВПС, «Эхо Москвы», «Новости». 1995, 11 сентября.

² Радио «Свобода». 1995, 12 сентября.

вариант, тебя немножко обняли там, один депутат прямо сказал, что он видел, как она там балдела, когда он прикасался к определенным частям ее тела. Ну, получила женщина удовольствие, а вы ее изображаете как жертву хулиганского нападения.

Как известно, до сих пор все скандалы, связанные с ЛДПР лишь добавляли остроты к образу этих мужественных борцов за народное счастье. Но в глубине души лидер ЛДПР хотел бы быть во всем похожим на Президента – от прически до автомобиля. Но эта роль ему оказалась не по силам. Поэтому сегодня у партии нет иного способа спасти свое лицо, как вновь попытаться надеть старое платье своих в доску¹.

□ Дама просто «жаждет внимания». Даме «мужчин не хватает». Даме «хочется быть изнасилованной». И даме нужен только Владимир Вольфович, но: «Я не могу всех удовлетворить, в этом моя слабость. Хочу, но не могу». Такова, по мнению Жириновского, природа происшедшего инцидента, «провокационно» раздутого прессой. Ибо избивание женщины – «это такая мелочь по сравнению с тем, что творится в стране». А вот то, что «творится», журналисты как раз и не желают замечать. При всем при этом лидер ЛДПР высоко оценил вклад прессы в укрепление его позиций: «Вы мне помогаете, спасибо вам! Я вам очень прошу, каждый день сообщайте обо мне какую-нибудь гадость».

После сцены в Думе слово «провокация», кстати, в большом ходу и у коммунистов. Именно «провокацией» назвал происшедшее лидер КПРФ Геннадий Зюганов на встрече с журналистами. Будь это сказано о попытках искусственно поднять градус предвыборной борьбы, довести избирателей до истерии, то с мнением лидера коммунистов можно было бы согласиться².

□ Предвыборная компания требует жертв, а дружное негодование прессы будет использовано драчливыми народными избранниками как отличная бесплатная реклама³.

□ Фракция Жириновского при всей ее экстравагантности и непредсказуемости методично работает на режим Ельцина – работает как раз тем самым, что создает режиму благоприятный контраст. Если дело пойдет так и дальше, то очень скоро при слове «парламент» мы будем брезгливо вздрагивать и морщиться. Именно это и требуется режиму, желающему править единолично и бесконтрольно⁴.

□ «Сезон компромата» открыт? Пресс-конференция председателя комитета Госдумы по безопасности В.Илюхина была посвящена, как он выразился, «разворыванию России». Хотя В.Илюхин предупредил, что он не делает различий между правительственными и президентскими структурами, все же острее его критики на сей раз было направлено против правительства и его главы В.Черномырдина. На правительство он возложил вину за бесконтрольную деятельность финансовых «пирамид», оставляющих обездолженными своих вкладчиков, и заявил, что рядом с их руководителями на скамье подсудимых должны сидеть Гайдар, Черномырдин и его окружение. На правительственных исполнительных структурах, которые наиболее подвержены коррупции и разложению, как раз и базируется избирательный блок черномырдинского движения «Наш дом – Россия». «В случае успеха НДР на

¹ Агентство ВПС, НТВ, «Сегодня». 1995, 13 сентября.

² *Выжutowич В.* // «Известия». 1995, 14 сентября. С.2.

³ *Троицкий Н.* // «Общая газета». 1995, №37, 14–20 сентября. С.1.

⁴ «Крестьянская Россия». 1995, №36, 18–24 сентября. С.2.

выборах вся эта грязь перейдет в новую Думу, и Дума будет окончательно разрушена», – заключил В.Илюхин. Озабоченность возможной коррумпированностью новой Думы в устах депутата-коммуниста неожиданным образом совпадает с аналогичной озабоченностью Б.Ельцина, высказанной им на его недавней пресс-конференции. Антиправительственные акценты в заявлении В.Илюхина, ранее известного антипрезидентскими инициативами (например, предложением создать медицинскую комиссию по обследованию Б.Ельцина), подтверждают намерение оппозиции перенести острие предвыборных атак на премьера, предложив президенту и силовым министрам «правительственную альтернативу» из своей среды. Резко критикуя В.Черномырдина и его НДР, председатель думского комитета по безопасности тут же с похвалой отозвался о деятельности нынешнего министра внутренних дел генерала Куликова¹.

«ОСЕННЕЕ НАСТУПЛЕНИЕ» ПРЕЗИДЕНТА

□ По сообщению «Московских новостей», в Администрации Президента просчитаны три варианта предвыборной стратегии президента: назначение сильного и лояльного преемника, выдвижение Бориса Ельцина на новый срок, отсрочка президентских выборов.

Вопреки официальным заверениям в невозможности последнего варианта, некоторые события внутривластной жизни заставляют предполагать, что такой поворот все еще не исключен. Как ни парадоксально, но по мере приближения президентских выборов власти быстрыми темпами модернизируют не столько свой агитационно-пропагандистский аппарат, сколько силовые структуры (имеются в виду недавние указы о включении Главного управления охраны в Службу безопасности президента, СПБ – в состав президентской администрации, «Альфы» – в подчинение ФСБ и т.д.). Это тем более удивительно, что с приходом в Кремль новых хозяев «преторианцев» неизбежно ожидается тотальная чистка.

Сегодняшние прогнозы, как известно, с большой долей вероятности предрекают Борису Ельцину поражение на грядущих выборах. Поэтому кремлевские аналитики активно разрабатывают рецепты, способные, на их взгляд, обезопасить страну от прихода к власти реакционных сил. Очевидно, что вплоть до последнего времени приоритет отдавался проекту «Преемник», на роль которого, казалось, лучше всего подходил премьер Черномырдин. Однако его имиджмейкеры явно перестарались. «Слишком бурный старт, слишком много самостоятельности», – заметил один из высокопоставленных чиновников со Старой площади. К тому же, как оказалось, окружение Черномырдина не столь лояльно президенту, как сам премьер. Логика тут проста: только максимальное дистанцирование от политики Кремля способно принести победу на выборах.

Во время летнего отдыха президенту была предоставлена возможность познакомиться с подборкой зарубежных публикаций на данную тему, после чего все разговоры о Черномырдине-престолонаследнике в президентском окружении были естественным образом завершены. Похоже, в последнее время Ельцина пытаются

¹ Жирнов О. // «Московская правда». 1995, 14 сентября. С.1.

убедить не только в том, что премьер недостаточно лоялен, но и в том, что он не слишком-то перспективен. Кремлевские прогнозы обещают движению «Наш дом» всего 12% голосов избирателей (по тем же данным, блок Рыбкина получит и того меньше – 3,5–4%)¹.

□ Борис Ельцин выразил беспокойство в связи с дроблением политических сил страны. Особую тревогу, сказал президент, вызывает разобщенность демократических партий и движений, лидеры которых обладают чрезмерной амбициозностью. Не меньшие опасения у главы государства и по поводу возможного проникновения в Думу криминальных элементов. Борис Ельцин высказал пожелание, чтобы Дума была «цивилизованной и работала без шутовства, без политических криков и драк».

Оценивая шансы движения «Наш дом – Россия» Борис Ельцин, рискнул предсказать исход голосования за команду Виктора Черномырдина. По прогнозу президента «Наш дом» соберет не более 8–12% голосов. Ревностным вниманием, с которым президент наблюдает за действиями премьера, сменившего имидж хозяйственника на амплу публичного политика, были, вероятно, продиктованы и слова Бориса Ельцина о том, что правительство не справилось с возложенной на него задачей: пенсии и зарплаты выплачиваются несвоевременно, хотя необходимые средства для этого можно найти².

□ Косвенно Ельцин уже «сдал» Черномырдина на пресс-конференции в Кремле, заявив, что вряд ли «Наш дом» наберет 30%в голосов, максимум – 12. А проигрыш блока станет «моральным поражением» Виктора Степановича. И хотя он заявил, что не ставит на одну доску премьер-министра и главу избирательного блока, многим стало ясно, что неуспех Черномырдина на выборах станет началом его конца³.

□ Распространение в СМИ получили сценарии противодействия неизбежному осеннему «разогреванию» российской политики и экономики, высказанные либеральным крылом окружения Президента, его администрации и «макроэкономического» блока Правительства.

Наряду с коррекцией идеологических и внешнеполитических ориентиров происходит процесс расстановки акцентов в предвыборной тактике Президента. Готовность поддерживать официальной «партии власти» в лице движения «Наш дом – Россия» ограничивается для Ельцина опасением чрезмерного усиления позицию возглавляющего движение Премьера Виктора Черномырдина, что предполагает отказ от публичной его рекламы, стимуляцию самостоятельных предвыборных инициатив части членов Правительства (Сергей Шахрай) и выдачу авансов ряду «умеренных» антиправительственных политических формирований (от КРО и блока «За Родину» Владимира Полеванова до регионального движения «Преображение России» Эдуарда Росселя).

В этой связи в СМИ начинает отрабатываться ряд версий и сценариев политической стратегии Президента и оппозиции, служащих способом продвижения своих предложений заинтересованными группами разного экономического веса и политической ориентации. Сценарии одного из типов направлены на выработку стратегии противодействия планам отставки Правительства и распада в преддверии вы-

¹ *Останчук А., Красников Е.* // «Московские новости». 1995, 20–27 августа. С.6.

² *Выжубович В.* // «Известия». 1995, 9 сентября. С.1.

³ «Россия». 1995, №30, 13–19 сентября. С.1.

боров тандема Борис Ельцин–Виктор Черномырдин, что повлекло бы за собой как значительное уменьшение предвыборных шансов «партии власти» и пропрезидентской части радикальных демократов, так и переориентацию Президента на игру с политически умеренными «государственными патриотами» и инфляционистами.

В ближайшие 2–3 месяца непримиримая оппозиция будет делать все, чтобы де-стабилизировать ситуацию, так как стабильность для нее опасна – это мнение высказал руководитель аналитического управления администрации президента РФ Марк Урнов на семинаре-совещании руководителей организационных служб органов исполнительной власти субъектов РФ. «Непримиримые понимают, что если новая Госдума будет состоять из партий демократического и умеренного толка, то шанс прихода к власти коммунистов и националистов будет упущен навсегда», – сказал он. По прогнозам Урнова, предстоящая избирательная кампания «будет необычайно яростной и тяжелой». Он также считает, что «истерический накал» избирательной борьбы будет удерживаться и в течение 1–2 месяцев после выборов¹.

□ По данным распространяемого с августа, якобы снятого с компьютерной сети Белого дома файла: «По информации, поступившей из трех независимых источников, в настоящее время достигнуто соглашение о сотрудничестве между группировкой влиятельных лиц из окружения президента, возглавляемой А.Коржаковым, и руководством «Конгресса русских общин» (Ю.Скоков, А.Лебедь), к которому в настоящее время примыкает лидер ДПР С.Глазьев. Цель соглашения: для Ю.Скокова расчищается путь к посту премьера, А.Коржакову и его «друзьям» гарантируется сохранение высокого положения во властных структурах в «постъельцинский период».

«План действий в соответствии с указанным «соглашением», реконструированный путем анализа некоторых событий последнего времени и конфиденциальных сообщений, выглядит примерно следующим образом. В сентябре–октябре 1995 г. по инициативе фракции ДПР в Госдуме будет поднят вопрос о доверии правительству, поводом для чего могут послужить сезонные экономические трудности, обострение конфликта в Чечне, очередные разоблачения коррупции и т.п. В этих условиях вынесение правительству отрицательного вердикта является вполне вероятным исходом. Б.Ельцину и преданным ему лицам из его ближайшего окружения (имеющим определенное влияние на решения, принимаемые главной государством) необходимость отставки В.Черномырдина будет обоснована с точки зрения личных интересов президента. После того как Дума выскажется за отставку правительства, А. Коржаков должен убедить президента эту отставку принять и поручить формирование нового кабинета Ю.Скокову».

Резюме файла: крайне важно начать противодействие деятельности Лебеда-Скокова на самой ранней стадии. Первым шагом может стать ознакомление с предполагаемым сценарием смены правительства тех, кому данный сценарий угрожает в наибольшей степени. Возможно также осуществить попытку запустить соответствующий материал в СМИ, например, через какое-нибудь зарубежное информгентство... Желательно привлечь к нейтрализации действий Коржакова лиц из самого близкого, «интимного» окружения Б.Ельцина, дабы в подходящий момент президенту была внушена мысль об опасности, угрожающей ему лично.

¹ «Дело». 1995, №38, сентябрь. С.1.

Необходима соответствующая работа с фракциями и депутатами Госдумы (в превентивном порядке), направленная на срыв любых попыток вынесения вотума недоверия правительству... С некоторыми можно начать переговоры о «трудоустройстве». Наиболее активным противникам правительства из числа депутатов организовать в сентябре–октябре приглашения за границу (выступить, прочитать лекции и т.п.). Помимо того, целесообразно было бы провести ряд «спецмероприятий», в том числе:

- организовать в газетах «левого» направления («Правда», «Сов. Россия» и др.) серию статей с нападками на ЛДПР и КРО (последнюю структуру разоблачить как «пятую колонну партии власти»);

- в сентябре–октябре организовать в печати массовую подачу материалов о генерале Лебеде, дабы у А.Коржакова и П.Грачева сложилось преувеличенное мнение о значимости генерала в группировке Скокова...

- организовать ряд материалов в центральной прессе о противоречиях между Скоковым и Лебедем;

- организовать «утечку» секретной информации о зловещих планах Скокова и Коржакова по отношению к ЛДПР;

- подготовить и передать в окружение Г.Явлинского аналитический материал, в котором раскрыть негативные последствия, грозящие блоку «ЯБЛоко» и его лидеру».

Вам кажется, вы уже в самом штабе контразговора, под стулом у главного контразговорщика? Но ведь и этот «план действий» вполне может быть рассчитанной на вас уткой.

В конце концов перед нами просто конспирологическое толкование очевидного для всех сентябрьского рывка «Конгресса русских общин» в предвыборной гонке. Осторожно – Кремль! Ведь ничто у нас не обходится без Кремля – ни солнышко в День Победы, ни перемена ваших же избирательных предпочтений... За всеми и всем кто-то кроется! (Хотя внимательно читающий прессу последних недель и глядящий «Итоги» легко опознает прислушавшихся к анонимным «Рекомендациям».)

Вся стратегия напряженности, на которой и воздвигнуто здание виртуальных провокаций, – подведение элит к кромке истерического срыва – построена на игре противопоставлениями в запретном пространстве, на управлении посредством подозрений в узкой группе не верящих друг другу лиц. И пока вы мучительно ищете, кому из двоих *A* или *B*? – на руку происходящее, рука реального игрока – игрока *И!* – в нашем кармане либо уже просто у вас на горле...¹.

□ В преддверии выборов необходимым для власти мероприятием является демонстрация повышенного внимания президентских структур к проблемам армии. Учитывая неоднократно отмеченный факт наличия «генеральских погон» в избирательных списках, можно говорить об армейском факторе как о значимом на выборах-95.

Отвечая на вопрос корреспондента на пресс-конференции 8 сентября, Президент твердо заявил, что не позволит держать армию на голодном пайке, сообщает «Красная звезда». По словам Президента, сегодня наша задолженность армии составляет 3 трлн руб. Он заверил, что «два триллиона мы до конца года найдем, чтобы рассчитаться с долгом и покрыть полностью бюджет. Одного триллиона у

¹ Павловский Г. // «Огонек». 1995, №39, сентябрь. С.17.

нас пока нет. Но мы обязаны все-таки его найти. Нельзя с военными так обращаться. Нельзя. Это может, если продлится такая ситуация подольше, иметь тяжелые последствия. И для России в целом. Кто-то в правительстве этого не понимает, считая, что у военных большой бюджет, пусть, мол, у себя поскребут. Так у них и задачи большие. Сейчас идет процесс сокращения армии с 1,7 млн до 1,5 млн человек. Тем не менее она требует больших расходов. Я оптимист в том плане, что до конца года мы с военными по долгам полностью рассчитаемся»¹.

□ Седьмым чувством Борис Ельцин уловил момент, когда следует перестать играть на «окружение» и далее зарубежье и пора заняться собственным электоратом, изрядно подуставшим от апеллирования к высшей власти по правилам диалога слепого с глухим, пора напомнить, «кто в доме хозяин». Сумасшедше резвый старт избирательной кампании объективно выдвинул на первый план не главу государства, а тех, кто стоит за ним. К примеру, тот же премьер небывало много ездит по стране, обещает выплаты задержанной зарплаты, хохочет над своим двойником-куклой. Не просто идет – уже пришел в народ.

«Хозяин», которого только и любит россиянин, – тот, прежний, деловой и активный, доступный и понимающий нужды «простого народа» президент-демократ, способный положить конец войне в Чечне, безразличию чиновников, бессилию в борьбе с преступностью, падению авторитета России на международной арене. И без послаблений «любимчикам» – Черномырдину, Козыреву, Ильюшенко, комментирует «Век». Он знает, что предвыборная борьба «будет насыщена бурными событиями и бурными отношениями между некоторыми людьми», но он, гарант Конституции, оградит народ от экстремистов и тех, кто решится пропагандировать неконституционные методы борьбы с властью. Его беспокоит мелкое дробление партий, которые независимо от своего происхождения не смогут рассчитывать на более чем 6–8% голосов. Что ж, в такой ситуации главе государства остается только проследить, чтобы выборы прошли в равных для всех условиях, «спокойно, без драки, без бросания стаканов». И, естественно, у него нет никаких личных симпатий².

□ Арестован Петр Янчев, генеральный директор преуспевающей российской нефтеторговой фирмы «Балкар Трейдинг». Наблюдатели считают это еще одним ударом по репутации исполняющего обязанности Генерального прокурора России Алексея Ильюшенко.

Причин, вызвавших к жизни эти бурные события, которые, несомненно, будут иметь весьма важные последствия для верхушки Генеральной прокуратуры, может быть несколько. В числе наиболее вероятных две. Это либо борьба политических группировок в окружении Ельцина за влияние на силовые структуры, по отношению к которым прокуратура по советской традиции была и остается только придатком, либо чья-то организованная провокация против «Балкар Трейдинга» со стороны более заслуженных спецэкспортеров нефти, которых Петр Янчев, очевидно, не без помощи родственников и знакомых нагло оттер от золотоносной нефтяной трубы. Обе эти причины, впрочем, могут и совпадать, взаимно дополняя друг друга³.

¹ Кузарь В., Стасовский А. // «Красная звезда». 1995, 9 сентября. С.1.

² Панаиди А. // «Век». 1995, №36, 15–21 сентября. С.3.

³ Радио «Свобода». 1995, 25 сентября.

□ Речь, скорее всего, идет о противоречиях между группировками политической элиты в России. Две крупнейшие группы в ней достаточно аморфны, их связывают с фигурой Черномырдина и тандемом Коржаков–Сосковец. Во многом отношения между ними сходились на МВЭС. В свое время известная сделка Mobil – «Балкар» стала возможна именно благодаря министру Давыдову. Кстати, одно время Давыдов был весьма дружен с Сосковцом, хотя его связь с Черномырдиным всегда была более прочной. В рамках «большого противостояния» во власти скандал вокруг «Балкар Трейдинга» можно расценить как косвенный удар по группировке Черномырдина – косвенный потому, что непосредственный удар наносится по МВЭС и лично Давыдову.

Надо оговориться, что сейчас противостояние перестало быть столь острым: ситуацию смягчило недавнее создание АО «Росметалл», с которым связывают имя Сосковца. Однако полтора месяца назад, когда в прессе началась кампания против Илюшенко и прозвучало название «Балкар Трейдинг», это «большое противостояние» было в разгаре.

В таком случае скандал с «Балкар трейдингом» становится в один ряд с недавним арестом замминистра ВЭС Догаева. Но такая игра может быть довольно непредсказуема: на «Балкар Трейдинг» сошлись столь разные интересы, что скандал может иметь разные последствия даже для его инициаторов. Причем в случае «противостояния» делами МВЭС все это не закончится – после одного разоблачения обиженные ответят другим разоблачением. Итак, можно ждать новых разоблачений: Догаев – «Балкар Трейдинг» – кто-то будет следующим...¹.

□ Атака на премьер-министра, по-видимому, не ограничится делом «Балкар Трейдинга». Сейчас в Министерстве экономики России полным ходом идет формирование Федеральной энергетической комиссии (ФЭК), которая получит беспрецедентные права по контролю за нефтегазовыми компаниями. Создание ФЭК означало бы для премьера потерю политической и экономической опоры в самом большом секторе российской экономики. Неожиданно попавшее в опалу руководство российской прокуратуры, вероятно, гадает, нарушение каких из неписаных законов государственного бизнеса навлекло на него (руководство) гнев сильных мира сего.

Гадать бессмысленно, ибо ни один из этих законов не нарушен и в этом смысле руководство прокуратуры чисто перед кодексом бюрократического поведения. Мало ли у кого из высокопоставленных чиновников жены (мужья, сестры, братья и прочие родственники) работают в частных компаниях и банках? Если составлять рейтинги коррумпированности, исходя из рода занятий ближайших родственников, то страна завтра должна остаться без правительства, администрации президента и парламента².

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН ЭДУАРДА РОССЕЛЯ

□ Во втором туре выборов губернатора Свердловской области председатель областной Думы Эдуард Россель одержал победу над нынешним губернатором Алексеем Страховым. По данным местной избирательной комиссии, в ходе выбо-

¹ Беррес Л., Левин К. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 26 сентября. С.14.

² Нарзикулов Р. // «Сегодня». 1995, 26 сентября. С.1.

ров были обнаружены нарушения, однако, по мнению представителя комиссии, при столь значительном перевесе принципиального значения эти нарушения не имели. К тому же некоторые наблюдатели сообщают о случаях физического воздействия на избирателей и сторонников Росселя. Так, есть сведения о нападениях на агитаторов будущего победителя. По мнению многих наблюдателей, такие факты, возможно, сыграли не последнюю роль в его успехе.

Предвыборная борьба на последнем этапе вообще порой принимала достаточно скандальные формы, что подтверждает подозрения, что помимо дуэли между сторонниками «Уральской республики» и «Нашего дома – России», лидером регионального отделения которого является Страхов, это было противостояние между уральскими и московскими экономическими группировками. Победили уральцы, что ставит Кремль перед сложным вопросом о дальнейшем перераспределении экономических прав между Москвой и крупными промышленными регионами, одним из которых является Свердловская область. И это особенно актуально за несколько месяцев до главных выборов¹.

□ В России новый региональный лидер – губернатор Свердловской области Эдуард Россель – становится все более заметной фигурой не только в своем городе, но и на общероссийской политической сцене, полагают на Радио «Свобода». Как передают, на своей первой пресс-конференции на посту первого губернатора Свердловской области Эдуард Россель подробно рассказал о возглавляемом им избирательном объединении «Преображение Отечества». По мнению Эдуарда Росселя, его объединение составит сильную конкуренцию «Нашему дому» Виктора Черномырдина на декабрьских выборах в Государственную Думу, поскольку Партия российского единства и согласия во главе с Сергеем Шахраем в ближайшее время войдет в избирательный блок «Преображение Отечества». Такое же желание высказывает и председатель Ассоциации российских товаропроизводителей Юрий Скоков.

С учетом того, что в блок Эдуарда Росселя уже вошли Свободная демократическая партия Марины Салье, Партия безопасности человека Николая Аржанникова, Партия консолидации и Партия народной воли, а на предстоящий в конце сентября съезд «Преображения Отечества» ожидается прибытие представителей ряда крупнейших областей России, которые также представят своих кандидатов в избирательные списки «Преображения Отечества», то, по словам Эдуарда Росселя, с избирательным объединением Виктора Черномырдина, партией начальников, на большинстве территории России будет полностью покончено².

□ У Росселя неоднозначная политическая репутация. Он – один из последовательных противников неравноправия субъектов Федерации. Он принадлежит к числу тех руководителей российских краев и областей, которые не могут без негодования воспринимать тот факт, что их субъекты – всего лишь территориальные образования, не обладающие статусом государства в составе РФ.

Эдуард Россель оказался, пожалуй, наиболее последовательным сторонником придания краям и областям того же государственного статуса, что и республикам. Он был признанным «отцом» идеи преобразования Свердловской области в Уральскую Республику и даже предпринял было некоторые практические действия по

¹ «Новое время» 1995, №34, август. С.6.

² Радио «Свобода». 1995, 5 сентября.

подготовке ее реализации. Наиболее нашумевшим из них стало печатание так называемых «уральских денег» – специальных платежных знаков, предназначенных для внутриобластных расчетов при обретении свердловским регионом нового статуса...

Одна из особенностей характера Росселя – постоянная готовность к конфликту, противоборству. Оппозиция, можно сказать, его естественная позиция. Именно поэтому, как бы ни менялся политический курс центра, Россель неизменно оказывался в числе оппонентов федеральных властей. Однако кончились те времена, когда на оппозиционности в любой ситуации можно было составить политический капитал. Россель частенько входил в символическую сотню российских политиков. Но если раньше он был в ней на семидесятых местах, то теперь опустился на девяностые.

В то же время он, похоже, пытается заявить о себе как о фигуре общероссийской. И свердловские выборы рассматривает как трамплин к более высоким уровням российской власти. Созданное для поддержки избирательной кампании Росселя объединение «Преображение Урала» планируется в ближайшее время расширить до общероссийского объединения «Преображение отечества». По словам Росселя, его движение должно стать основным конкурентом блокам Виктора Черномырдина и Ивана Рыбкина¹.

□ Скорее всего Россель сумел привлечь симпатии избирателей образом политика, несмотря ни на что добивающегося задуманного и ратующего за настоящее равноправие регионов внутри РФ. К тому же Россель «свой» человек в регионе и его деловых кругах.

Эдуард Россель продолжает строить свой «дом». Сейчас он возглавляет непартийное общественное объединение «Преображение Урала». Это уже не наделавшая много шума Уральская республика. На базе «Преображения Урала» создано общероссийское «Преображение Отечества», в которое входят 53 региона РФ. «У этого движения есть перспектива, потому что оно строится снизу, с фундамента», – заявил свердловский «победитель». Итак, войдя в структуру вертикали власти, Россель образовал в этой самой вертикали ощутимую оппозицию. Некоторые аналитики уже сделали вывод – победа «непокоренного свердловского вассала» на руку президенту Ельцину².

□ Видимо, помня о печальном опыте борьбы за Уральскую республику, когда ему пришлось биться с московскими чиновниками почти в одиночку, экс-губернатор создал мощную группу поддержки, завербовав в свои сторонники председателя Конституционного суда Владимира Туманова, спикера Совета федерации Владимира Шумейко, помощника президента по правовым вопросам Михаила Краснова и начальника Государственно-правового управления Руслана Орехова. Судя по всему, именно их поддержка сыграла решающую роль и позволила преодолеть даже сопротивление Виктора Черномырдина, наложившего на проект указа после десятидневного раздумья отрицательную резолюцию.

Несогласие премьера с выборами в Свердловской области некоторые наблюдатели объясняют тем, что в лице нынешнего руководства облминистрации, уже заявившего о намерении войти в возглавляемый Черномырдиным избирательный блок, Белый дом имеет надежного союзника, тогда как Россель в случае победы на выборах наверняка будет менее сговорчив. Сам спикер облдумы, выступивший вчера

¹ Иванов В. // «24». 1995, 8 августа. С.2.

² Муравьева И. // «Век». 1995, 25 августа–31 августа. С.1.

на пресс-конференции в Екатеринбурге, полагает, что нынешний губернатор Алексей Страхов еще может попытаться оттянуть выборы, однако в этом случае Россель готов инициировать обращение думы в компетентные органы с просьбой возбудить уголовное дело по факту срыва выборов облминистрацией¹.

□ Для своей победы Россель использовал отнюдь не партийные структуры, альтернативные НДРовским. Реальных же источников победы было три. Во-первых, стандартная суверенная риторика: «налоги не платить, а дотации получать». Во-вторых, ореол народного борца: подобно 1-му секретарю МГК КПСС Ельцину, а также Антею, низвергнутый Россель припал к народной почве и воспринял от нее свежие силы. В-третьих – last but not least, – припадание к почве было тем более удачным, что падать было мягко. Успев побыть два года губернатором в самый золотой послеавгустовский период, вряд ли Россель ушел с поста яко благ, яко наг – без ценных контактов в мире большого бизнеса, позволяющих отступить на заранее подготовленные позиции и целенаправленно готовиться к возвращению.

Политику, желающему заимствовать ценный опыт Росселя в борьбе с «партией начальства», без труда удалось бы перенять разве что суверенную риторику. Для того чтобы иметь сильно афишируемый образ изгнанного за правду и слабо афишируемые ценные связи, приобретенные до изгнания, необходимо, во-первых, успеть самому походить в крупном начальстве, во-вторых, успеть пережить эффективное изгнание, в-третьих, заготовить прочные тылы в мире бизнеса. Лиц, уже имеющих такую ценную биографию и оттого готовых к декабрьской схватке, не так много, а сделать себе такую биографию за оставшиеся до выборов четыре месяца вряд ли реально.

Для победы по методике Росселя надо не просто противостоять «партии начальства» (чем в принципе может заниматься любой гражданин), но еще и самому принадлежать к разыгрывающей сепаратистскую карту «партии другого начальства». Максимально смелые обобщения росселевский успех вызвал не в среде радикальных демократов или коммунопатриотов, не вхожих в нынешнюю номенклатуру, а в средствах массовой информации, контролируемых московской группировкой, представляющей начальство, не допущенное в «Наш дом». Екатеринбургская коллизия действительно показательна – но не в плане общероссийского антиноменклатурного порыва, а как схватка между начальством, отстаивающим status quo, и начальством, рвущимся к переделу собственности и потому с упоением воспринявшим победу Росселя².

□ Губернатор Свердловской области Эдуард Россель подтвердил появившуюся информацию о начале переговоров возглавляемого им движения «Преображение Отечества» с руководством Партии российского единства и согласия вице-премьера правительства Сергея Шахрая. Переговоры ведутся на предмет создания единого предвыборного блока. В администрации Свердловской области сообщили, что с приходом в «Преображение Отечества» Сергея Шахрая движение, несомненно, станет общероссийским, и вполне вероятно, что Шахрай возглавит общий список организации³.

¹ Смирнов В. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 13 мая. С.2.

² Соколов М. // «Коммерсантъ». 1995, №31. С.7.

³ Черкасов Г. // «Сегодня». 1995, 16 сентября. С.2.

«ВОЛГОГРАДСКАЯ БИТВА» ГЕНЕРАЛА ЛЬВА РОХЛИНА

□ Практически в каждом избирательном округе Волгограда баллотировался один из командиров 8-го армейского корпуса. Делалось это с благословения харизматического генерала Льва Рохлина. Еще далеко до выборов полное фиаско политологи предрекали кандидату в мэры – заместителю командира восьмого гвардейского корпуса, несмотря на то, что масштабы его предвыборной кампании далеко превосходили все возможные и невозможные ожидания. До сих пор осталось загадкой, откуда он черпал десятки миллионов напечатанных цветных портретов собственной персоны. Не помогло практически полное завладение эфиром местного телевидения. Вместе со своим шефом потерпели поражение и многочисленные кандидаты в городскую Думу от войсковых частей и органов МВД. Так что (цитирую главу городской администрации Чехова) «Волгоград, выбранный некими силами в качестве учебного полигона для прихода военных к власти, устоял»¹.

□ Заместитель Рохлина полковник Скопенко претендовал и на пост мэра города, но, по сегодняшним данным, не набрал и трети голосов от того числа, что получил нынешний мэр Юрий Чехов. Военным законодателям и военному претенденту на мэрское кресло не помогли те порой нарочитые меры, которыми они действовали на избирателей. Каждый день по городу дефилировали рота почетного караула и военный оркестр. Предвыборные ролики всячески использовали тот пиетет, с которым жители Волгограда относятся к людям в погонах.

А в день выборов машины связи 8-го корпуса по приказу Рохлина дежурили на участках, докладывая командованию процент голосовавших. Около участков военные патрули, по их словам, следили за порядком. На самом деле, очевидно, напоминая народу о неизбежном единстве с армией. Хотя военные городки, которых в Волгограде изобилие, и проголосовали за отцов-командиров, погоды это не сделало. Ни один военный кандидат не получил доступа к исполнительной или законодательной власти. Так что новая предвыборная коллизия: военные против коммунистов, – обернулась полной победой вторых. И вряд ли люди в погонах повторят попытку строем войти во власть. А что касается тезиса о необходимости больших затрат на кампанию, то эти выборы, похоже, его опровергли. Бедные коммунисты своими серыми листовками сделали то, чего не мог сделать армейский корпус, штурмовавший Грозный, и это может испортить настроение богатым партиям перед декабрьским выборным марафоном².

□ Если Волгоград – это действительно полигон для проверки делом высказываний Грачева о необходимости более активного участия армии в выборах, то лучшего полигона не найти. Военный оркестр в последние дни был самой заметной деталью на волгоградских улицах. Это организованное единство армии и народа, видимо, должно внушить избирателям идею порядка в армейском исполнении. Согласно листовке Рохлина, армия намерена отдать народу людей честных, организованных, не испорченных коррупцией, смелых и отважных. Если волгоградские избиратели их возьмут, то сколько больших и малых городов по всей России, где офицеры с женами составляют полгорода, последует их примеру? Ответ волгоградцев на этот вопрос мы узнаем лишь завтра.

¹ Радио «Свобода». 1995, 3 октября.

² НТВ, «Сегодня», ВПС. 1995, 3 октября.

Вслед за целым рядом военных чинов из бывших и нынешних, которые идут в депутаты по партийным спискам, по инициативе МО кандидатами по одномандатным округам выдвигается сотня офицеров и 23 генерала, и если учесть, что кроме родных и близких военных на выборах поддержат участники всех последних войн, какой-то процент работников силовых структур, ВПК, да плюс тяготеющее к мундиру казачество, то в итоге как раз треть России¹.

□ Это всероссийский абсолютный рекорд. Из 24 мест в городской думе Волгограда на выборах 22 места получили коммунисты. Это 80%. У коммунистов наступила пора триумфов. Только в субботу отликовали по поводу успешной сдачи необходимого числа подписей и официального «допуска» Центризбиркомом к выборам в Госдуму, да еще первыми. А в воскресенье – новый подарок.

Коммунистический электорат, верный принципам демократического централизма, спаен железной дисциплиной, – комментирует «Московский комсомолец». И хотя удельный вес «истинный партийцев» относительно невелик (10–15% избирателей), зато на выборы они явились почти в полном составе. Во-вторых, победе коммунистов помогли... демократы. Как прежде, российские избиратели согласились идти с Жириновским «к последнему морю», лишь бы насолить «поганым демократам», так и теперь волгоградцы готовы топтать в «светлое коммунистическое будущее» не по зову сердца, а из принципа «Назло папе, назло маме, утоплюсь в помойной яме».

Еще одной причиной успеха коммунистов в Волгограде было практически полное бойкотирование выборов молодежью. А ведь задолго до выборов был обнародован социологический опрос, в котором прозвучали такие цифры: лишь 2% молодежи поддерживают какую-либо партию, причем все эти 2% – коммунисты. Самое интересное, что избранный одновременно мэр Волгограда Юрий Чехов (60% голосов – «за») никакого отношения к КПРФ не имеет. Более того, из блока «Наш дом – Россия», он вышел только накануне выборов.

Социологи ВЦИОМ не считают, что волгоградский реванш является общероссийским показателем. Проводимые ранее опросы в этом регионе показывали, что около 90% населения тяготеет здесь именно к коммунистической идеологии. В остальных же регионах подобного единодушия не наблюдалось. Так что еще неизвестно, кому придется арендовать зал в Парламентском центре после декабрьских выборов².

□ В ходе предстоящих в декабре выборов в ГД наибольшее количество голосов получит компартия. Такой прогноз высказал в среду на пресс-конференции в Москве директор Экспертного института российского Союза промышленников и предпринимателей Андрей Нечаев. Согласно прогнозу, КПРФ получит около 20%, блок «Яблоко» – 11%, «Наш дом – Россия» – 8–10%³.

□ По мнению лидеров «Демократического выбора России», оптимизм Зюганова может оказаться небеспочвенным, если в декабре к избирательным урнам придут в основном пенсионеры, сторонники коммунистов, как это случилось в прошедшее воскресенье в Волгограде на выборах в городскую думу. Успокоенность демократического электората, его уверенность, что реформы уже необратимы, могут

¹ ВПС, НТВ, «Итоги». 1995, 1 октября.

² Семисотов С. // «Московский комсомолец». 1995, 4 октября. С.1, 3.

³ ВПС, «Радио России», «Новости». 1995, 5 октября.

привести к тому, что коммунистическое меньшинство в России выберет большевистскую Думу, считают «выбороссы»¹.

□ Если бы выборы состоялись в первой декаде сентября, то КПРФ имела бы все шансы получить больше голосов избирателей, чем остальные партии, блоки и движения, заявляет Фонд «Общественное мнение» по результатам всероссийского опроса городского и сельского населения (сентябрь 1995 г., 1481 респондент). Респондентам было предложено ответить на вопрос: «За какую партию, блок, движение вы бы проголосовали, если бы выборы состоялись сегодня?». Ответы распределились следующим образом (в %).

Коммунистическая партия РФ (Г.Зюганов)	10
Движение «Женщины России» (Е. Лахова, А. Федупова)	7
Избирательный блок «Наш дом – Россия»	6
Движение «Яблоко» (Г.Явлинский)	6
Либерально-демократическая партия России (В.Жириновский)	5
«Демократический выбор России» (Е.Гайдар)	4

Остальные партии, движения и блоки набрали меньше 4 проц. голосов избирателей.

Ответы жителей областных центров и сел на вопрос «Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в Госдуму, то за какую партию, избирательный блок, движение из следующего списка вы бы проголосовали скорее всего?» отличаются от ответов столичных жителей (в %, по результатам августовского опроса ФОМ).

	Областной центр	Село
«Демократический выбор России»	3	3
«Вперед, Россия!»	3	2
Партия самоуправления трудящихся	5	2
Движение «Яблоко»	7	8
Всего демократов:	18	15
Движение «Женщины России»	4	6
Блок «Наш дом – Россия»	5	4
Всего центристов:	9	10
Аграрная партия России	1	3
Коммунистическая партия РФ	8	8
Конгресс русских общин	4	4
Либерально-демократическая партия	4	6
Всего националистов и коммунистов:	17	21

Если в областных центрах демократы набирали в августе почти столько же гипотетических голосов, сколько националисты и коммунисты, вместе взятые, то на селе у последних образовался явный перевес².

¹ «Немецкая волна». 1995, 5 октября.

² «Дело». 1995, №39. С.3.

XIII

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ ОСНОВНЫХ ГРУПП РОССИЙСКОЙ ЭЛИТЫ

СВЕРХЗАДАЧА ПАРЛАМЕНТСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

□ Если сохранится нынешняя тенденция в политическом развитии страны, пишет Алексей Кива в «Курантах», а именно борьба демократов с властью, а фактически и с государством, то на парламентских выборах в конце 1995 г. плоды их деяний окажутся очень горькими. Коммунисты, их союзники, националисты и ЛДПР Владимира Жириновского получают не менее 70% мест в Федеральном собрании. 15–20% мест достанется управленцам, представителям деловых кругов и др., которых условно можно отнести к центристам. И не более 10–15% – тем, которые известны сегодня как демократы – либеральные, радикальные.

Президентом, наиболее вероятно, будет избран кто-то из «крутых» политиков, сумевший внушить избирателям, что именно он: а) способен навести порядок в стране; б) положить конец «национальному унижению России, русского народа»; в) обуздать «зарвавшихся нуворишей», «вернуть народу награбленное», «поставить средства массовой информации на службу народу»; г) «восстановить социальную справедливость». Иначе говоря, сами обстоятельства потребуют популистской «сильной личности»¹.

□ Существуют несколько мощных союзов, уже активно включившихся в борьбу за пост главы государства. Юрий Лужков готовит собственную команду, финансируемую «Мостом». Виктор Черномырдин, неожиданно резко всплывший на фоне чеченских событий в качестве человека, ратующего за поиск оптимальных, компромиссных решений, ведет собственную игру. Цель закулисной войны предельно ясна: люди хотят удержаться у руля. На Западе существует отработанная система передачи власти. Достаточно политику дискредитировать себя неблагоприятным поступком. В России даже компромат не действует, хотя активным его сбором занялись сейчас многие. Надавив на «Мост», московскому мэру дали ясно понять, что он под колпаком. Наверняка разрабатываются линии и других претен-

¹ Кива А. // «Куранты» 1995, 2 февраля. С.4.

дентов на место президента. Юрий Михайлович выжидает, не хочет, чтобы на него спустили всех псов уже сегодня. И он попробует баллотироваться, и Явлинский, и Шахрай, и Шумейко¹.

□ Выборы и даже подготовка к ним – это всегда кризис. А вряд ли что-то, кроме кризиса, способно сегодня помочь системе найти себя. Кризис может убедить ее пойти на президентские выборы, подсказав ей подходящего кандидата, он может вернуть власти ауру защитницы общественных интересов, может, наконец, спровоцировать ее на переход к авторитарному правлению. У властей есть, конечно, и запасной ход – отложить думские выборы, перенеся вместе с ними на потом и решение всех проблем. Но это вместо умеренного и управляемого кризиса сегодня принесет менее умеренный и менее управляемый – завтра...

Все избирательные кампании, выигранные Ельциным лично – от союзных выборов 1989 г. до апрельского референдума 1993 г., – были поставлены как оборонительные сражения с превосходящими силами врага. Персональный состав корпуса врагов со временем менялся, но сам по себе образ могучего и несимпатичного президентского недруга оставался важнейшим узлом в механизме российского народовластия.

О том, хочет ли Ельцин остаться президентом после 1996 г., он пока в ясных словах не говорил. Хотя видно, что хочет. Как он предпочел бы продлить свой срок – с помощью народного голосования или без такового – не уловишь и по-прежнему. Зато ясно, что, потеряв шарм гонимого и обиженного, он потерял и большую половину шансов на выборный успех. Можно, конечно, на этот раз вести кампанию в той же стилистике, которая на уровне регионов так часто приносила победу администраторам старого закала. Но то, что убедительно выглядит в регионах, не всегда убеждает на уровне общероссийском. И наоборот. Можно вспомнить приличные результаты прежнего Ельцина даже и в весьма консервативных областях. Это плохой знак для Ельцина нынешнего. Да и сами местные лидеры советуют ему поостеречься. Недаром от них идет столько челобитных о том, что выборы вредны².

□ Мало кто не понял, о каких именно выборах беспокоится наивысшее руководство, для каких целей отвлекают от хозяйства и бросают в политику такую тяжелую фигуру, как Виктор Черномырдин, фиксирует отдел политики «Общей газеты». Несомненная цель объявленной мобилизации всех «здоровых сил» – завоевание президентского мандата, тогда как декабрьским выборам в Думу отводится роль учебно-тренировочных сборов.

Из этого, конечно, еще не следует, будто Борис Ельцин уже отказался от мысли каким-либо способом продлить свое пребывание в Кремле и теперь «партия власти» ставит на Черномырдина. До президентских выборов еще уйма времени, и кремлевским стратегам просто-напросто нет смысла торопиться с окончательным решением. Вместе с тем, «раскручивая» фигуру Черномырдина, Ельцин и его люди не могут не понимать, что они создают из премьера наиболее сильного претендента на престол. Ради успеха на думских выборах умные люди так крупно рисковать не стали бы. Следовательно, перспектива скорого переезда Черномырдина в Кремль ельцинское окружение не страшит. Остается только убедить здравствующую

¹ Ванденко А. // «Моя газета». 1995, №5. С.4.

² Шелин С. // «Смена». 1995, 14 апреля. С.3.

шего президента (если еще не убедили), что ему уже пора назначить преемника, при котором процесс передачи власти мог бы пройти без смены правящей элиты, а в идеале и без выборочной экзекуции кадров (именно таково содержание любимого ныне «в верхах» понятия «стабильность»). А кто же справится с этим лучше Виктора Степановича¹?

□ Большинство людей, размышляющих над сложившейся ситуацией, согласны, что болезнь, по существу, лишает Ельцина последних шансов продолжить президентство на второй срок. Разногласия возникают по поводу другого – окажется ли передача власти спокойной, как это предсказывает Ричард Пайпс, или ельцинский недуг приведет к новым катаклизмам в стране.

Возможно, что в борьбе за право наследовать власть у Ельцина в скором времени отчетливо обозначатся два полярных центра: один – во главе с Черномырдиным, другой – с Грачевым. И еще неизвестно, кто победит в этом азартном перетягивании каната. На стороне Черномырдина вроде бы конституционное право наследования. Однако не вполне ясно, как воспользоваться этим замечательным правом. Механизм передачи власти в Конституции не оговорен. Кто будет определять, в состоянии или не в состоянии президент выполнять свои обязанности? Когда наступит этот самый момент несостоятельности? Пока что мы видим, как при малейшем подозрении, что глава государства не вполне дееспособен, вся его королевская рать дружно и энергично бросается доказывать обратное, используя все поручные средства. Объективной же информации, которая шла бы из независимых источников, по сути дела, нет... Что касается Грачева, на его стороне бесхитростная сила. И влияние, рождаемое этой силой. И страстное желание наращивать то и другое. Хотя, казалось бы, куда уж дальше? «Чем слабее сам Ельцин, тем сильнее его зависимость от прущего напролом министра обороны, – пишет еженедельник «Цайт». – Несмотря на катастрофические ошибки в Чечне, Грачев сейчас даже в большем фаворе у Ельцина, чем его кремлевский мажордом и главный телохранитель Коржаков».

Собственно говоря, похоже, что нешуточная борьба между Черномырдиным и Грачевым уже началась. На переговорах в Грозном. Премьер, кажется, всерьез пытается там добиться мира. Министр же обороны, напротив, жаждет продолжить кровавую мясорубку, одним из закоперщиков которой он был. Исход этой первой серьезной пробы сил будет иметь символическое и прогностическое значение – покажет, у кого больше шансов на окончательную победу².

□ По мнению Сергея Шахрая, есть два фактора, которые предопределяют президентские выборы 1996 г. Первый – ошибаются те политологи и политики, которые считают выборы в декабре в Думу и выборы в июне в президенты разными избирательными кампаниями. Это одна избирательная кампания, это одно избирательное действие, их не разорвать. И второй фактор, от которого будет зависеть результат, – станет баллотироваться Ельцин или нет. По словам Шахрая, знание ответа на этот вопрос дало бы возможность спланировать многие политические действия.

В случае возникновения на финальном этапе борьбы кандидатов Ельцин–Жириновский или Скоков–Ельцин, в обоих случаях, его мнение остановилось бы на стороне действующего президента. Борьбу по линии Ельцин–Явлинский Шахрай

¹ «Общая газета». 1995, №17, 27 апреля–3 мая. С.1.

² Мороз О. // «Литературная газета». 1995, 19 июля. С.10.

назвал невозможной. Для успеха на выборах нужна организационная структура – либо это движение, либо это партия. Для успеха на выборах необходима поддержка основных финансово-промышленных группировок, чего здесь лукавить, а это означает банковские, топливно-энергетические и военно-промышленные капиталы, экономическая мощь. Ну и для победы на выборах нужны (на третьем месте в нашей стране) личные качества, профессионализм и так далее. Я пока только успеваю создать третий компонент этого успеха, поэтому буду работать спокойно и, как говорится, не бежать впереди прогресса, как Тарелкин¹.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ПРОБЫ ПСЕВДОКАНДИДАТОВ И РЕАЛЬНЫХ ПРЕТЕНДЕНТОВ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ

□ По результатам опросов ВЦИОМа, динамика рейтинга доверия известных российских политиков выглядит так (данные в процентах к числу опрошенных россиян – каждый раз 2–4 тыс. человек).

1995	Январь	Июль
Г.Явлинский	10	14
В.Черномырдин	5	12
Св. Федоров	3	9
В.Жириновский	7	8
Г.Зюганов	6	7
Е.Гайдар	7	6
А.Руцкой	6	5
С.Шахрай	4	4
Б.Федоров	2	4
И.Рыбкин	2	3
Э.Памфилова	4	3
Б.Ельцин	6	3
Ю.Лужков	1	2
Е.Лахова	2	2
К. Боровой	2	2
В.Шумейко	2	2
А.Тулеев	1	2
Другие	21	29
Никто	34	26
Затрудняюсь ответить	25	24

Г.Явлинский пользуется наибольшим доверием среди специалистов с высшим образованием, руководителей различных рангов и работников сферы управления, учащихся и студентов, служащих и в целом у мужчин, лиц 40–55 лет, с высшим и незаконченным высшим образованием, высокими среднедушевыми доходами (более 400 тыс. руб.), проживающих в столицах (Москва и С.-Петербург) и других крупных городах, доверяющих, кроме того (в порядке убывания), Св.Федорову, В.Черномырдину, Е.Гайдару и Б.Федорову.

¹ Радио «Свобода». 1995, 5 сентября.

В.Черномырдин – среди руководителей, квалифицированных рабочих, учащихся и студентов и в целом у мужчин, лиц моложе 25 и старше 40 лет, с высшим образованием, высокими доходами, проживающих в столицах, других крупных городах и в Сибири и на Дальнем Востоке и доверяющих еще Г.Явлинскому, Е.Гайдару, Б.Ельцину и Св. Федорову.

Св.Федоров – среди специалистов, служащих и в целом у женщин, лиц 40–55 лет, с высшим образованием, высокими доходами, проживающих в городах, но не столицах, в Приуралье и на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке, доверяющих также Г.Явлинскому, В.Черномырдину, Б.Федорову, Э.Памфиловой и Е.Гайдару.

В.Жириновский – среди квалифицированных и неквалифицированных рабочих и в целом у мужчин (в два раза чаще женщин), лиц старше 40 лет, с образованием ниже среднего, вне зависимости от уровня доходов, проживающих в сельских населенных пунктах, в Сибири и на Дальнем Востоке, доверяющих также Г.Зюганову, А.Руцкому и Св.Федорову.

Г.Зюганов – среди пенсионеров, руководителей и в целом у мужчин, лиц старше 55 лет, с образованием ниже среднего, средними (118–400 тыс. руб.) и низкими (до 118 тыс. руб.) доходами, проживающих в провинции, вне столиц, на юге и севере Европейской части РФ, доверяющих также А.Руцкому, В.Жириновскому, Г.Явлинскому и В.Черномырдину.

Е.Гайдар – среди учащихся и студентов, специалистов, руководителей, служащих и в целом у лиц моложе 40 лет, с высшим образованием, с самыми высокими и самыми низкими доходами, проживающих в столицах и других крупных городах, доверяющих еще Г.Явлинскому (каждый второй!), В.Черномырдину, Св. и Б.Федоровым.

А.Руцкой – среди руководителей, квалифицированных рабочих и в целом у мужчин, лиц 40–55 лет, с низкими доходами, проживающих в малых городах, в Сибири и на Дальнем Востоке, доверяющих еще Г.Зюганову, В.Жириновскому, В.Черномырдину, Г.Явлинскому и Св. Федорову.

С.Шахрай – среди руководителей, специалистов и в целом у женщин, лиц 25–40 лет, с высшим образованием, низкими доходами, проживающих в крупных городах, в Сибири и на Дальнем Востоке, доверяющих еще Г.Явлинскому, В.Черномырдину, Е.Гайдару, И.Рыбкину, Св. Федорову и Г.Зюганову.

Б.Федоров – среди руководителей, служащих и в целом у мужчин, лиц 40–55 лет, с высшим образованием, высокими доходами, проживающих в столицах и других крупных городах, доверяющих, кроме того, Г.Явлинскому, Св.Федорову, Е.Гайдару и В.Черномырдину.

И.Рыбкин – среди учащихся и студентов, домохозяек и в целом у лиц старше 55 лет и моложе 25 лет, с высшим образованием, средними доходами, проживающих в сельских населенных пунктах, крупных городах, но не столицах, в Сибири и на Дальнем Востоке, в Приуралье и на Урале, на севере Европейской части РФ, доверяющих еще В.Черномырдину, Св. Федорову, Г.Явлинскому, С.Шахраю, Г.Зюганову и Б.Ельцину.

Э.Памфилова – среди домохозяек, специалистов и в целом у женщин, лиц 40–55 лет, с высшим образованием, низкими доходами, проживающих в крупных городах, но не столицах, на юге Европейской территории России, в Приуралье и на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке, доверяющих также Г.Явлинскому, Св. и Б.Федоровым, А.Руцкому, Г.Зюганову, В.Черномырдину и Е.Гайдару.

Б.Ельцин – среди специалистов, учащихся и студентов, руководителей и в целом у мужчин, лиц старше 55 лет, с высшим образованием, с высоким уровнем доходов, проживающих в столицах и других крупных городах, на севере Европейской части РФ, доверяющих также В.Черномырдину, Г.Явлинскому, Е.Гайдару, Б. и Св. Федоровым.

Из всего сказанного напрашивается вывод: российские демократы напрасно тратят силы на конфликты с теми из своих коллег, которые общественным мнением воспринимаются как их соратники. В результате этой «внутривидовой» борьбы не столько понижаются оппоненты, сколько попусту растрачивается их собственная, и без того невысокая, популярность¹.

□ Центр социологических исследований «Статус» при газете «Комсомольская правда» провел опрос семи тысяч жителей 15 регионов России, чтобы определить, кто же сейчас может реально претендовать на пост Президента России. Достоинейшими читателя «Комсомолки» с большим отрывом называют Григория Явлинского (за него «проголосовали» 15% опрошенных) и генерала Александра Лебеда (10%).

Далеко позади остаются и Борис Ельцин (4%), и неистовый Владимир Жириновский (3%), и неизменный коммунист Геннадий Зюганов (2%). Чем же привлекли к себе сердца читателей два таких разных человека, как Явлинский и Лебедь? Во-первых, тем, что оба они никогда не стояли у российского руля, а сейчас находятся в оппозиции к правительству. Большинство россиян так недовольны всем происходящим, что любое прикосновение к нынешней власти для политика равносильно заражению проказой. Именно этим можно объяснить весьма невысокий рейтинг Егора Гайдара (всего 5% потенциальных избирателей) или Виктора Черномырдина (92%).

Более половины читателей недовольны происходящими в стране переменами. Недовольные отдают свои симпатии Лебедю, за которым давно уже установился образ «гонимого генерала», сосланного некогда в Приднестровье, а ныне «угнетаемого» весьма нелюбимым в народе министром обороны Павлом Грачевым. Если Борис Ельцин и его окружение и в самом деле собираются низвергнуть генерала, то его, наоборот, следует повысить в должности и осыпать правительственными дачами и «членовозами». Опыт самого Ельцина подтверждает – нет в российской политике лучшего козыря, чем образ рокового изгнанника.

У Явлинского другой вариант «изгнанничества». Он утверждает, что ему постоянно мешают работать, не слушают замечаний и не выполняют его программы, а в 1993 г. за «вольномудство» даже отключили (подумать только!) правительственный телефон. Изгнанник получается довольно своеобразный. Зато у Явлинского есть другой козырь – он представляется все знающим интеллектуалом-экономистом. Корень зла недовольные видят в тяжелом положении нашей побитой реформами экономики. Именно этим и объясняются возлагаемые на экономиста Явлинского надежды. Судя по всему, многие люди верят в успех «нижегородского варианта» реформ на всероссийском уровне (кстати, нижегородский губернатор Борис Немцов в президентской гонке уверенно занимает третье место, набрав 8% в виде «приза симпатий»).

¹ Савельев О. // «Куранты». 1995, 22 августа. С.4.

Лидер ЛДПР скорее воплощает расколотое сознание того российского обывателя, который и ненавидит порочных «новых русских» с их «светской жизнью» (12%) и одновременно завидует им (6%). В итоге мы и получаем нынешнего лидера ЛДПР, которые вещает о национальном унижении России, посещая все укомплектованные русскими стрип-бары Европы или обещает отдать деньги бессердечных богачей пенсионерам, закатывая валтасаровы пиры в ресторане «Прага».

Между тем народ устал от обманов и эпатажа. Он жаждет «цельной натуры» и находит ее в таких противоположных во всех отношениях фигурах, как Лебедь и Явлинский. Многие надеются, что эти двое имеют в виду как раз то, о чем говорят. Лебедь честно признается, что не верит в существование у человека души. И людям он нравится больше, чем жертвующий на православные храмы Константин Боровой, снимающийся в перерывах между сценами пожертвований с девушками из «Пентхауза» (Константин Натанович получил всего лишь 3% читательских симпатий)¹.

ГОРБАЧЕВ

□ Бывший президент СССР Михаил Горбачев также заявил в интервью венской газете «Штандарт» о твердом решении выдвинуть свою кандидатуру на пост президента России на предстоящих в июне 1996 г. выборах².

ЖИРИНОВСКИЙ

□ Для победы на выборах необходимы несколько обязательных условий, считает Светлана Алексеева («Советская Россия»): личная популярность, социальная база, т.е. слои избирателей, поддерживающие данного кандидата, организационные структуры в центре и на местах, на которые он мог бы опереться, финансовые средства и выход в прессу. Только один претендент в президенты располагает всеми вышеперечисленными условиями сразу – это Жириновский. Он тотально популярен, его, судя по выборам 12 декабря 1993 г. и региональным выборам 1994 г., поддерживают значительные слои избирателей, на него работает сеть организаций ЛДПР по всей стране, совершенно очевидно, что его подпитывают серьезные финансовые структуры, у него уже есть своя пресса, а общенациональные газеты и телеканалы он купит, как сделал это в период думских выборов.

Таким образом, хотим мы этого или не хотим, но именно Жириновский оказывается уже сегодня наиболее подготовленным к президентским выборам. Что неудивительно. Он готовится к ним вот уже четвертый год, с весны 1991 г., с момента своего дебюта на политической арене в качестве кандидата в президенты России. В то время как все другие политики были заняты реформами, сопротивлением реформам, борьбой друг с другом, дележкой портфелей, формированием оппозиции, одним переворотом, другим переворотом, сидением кто в Кремле, кто в тюрьме – во все это время Владимир Вольфович Жириновский, не обремененный ни одним из этих занятий, работал на самого себя, создавая необходимые условия для своей победы на вторых президентских выборах (не забывайте, что в июне 1991 г.

¹ Бабич Д., Кечкина М. // «Комсомольская правда». 1995, 17 мая. С.1.

² «Немецкая волна». 1995, 14 мая.

он пришел к финишу третьим после Ельцина и Рыжкова), и надо признать, что он преуспел в этом занятии гораздо больше других, подрастерявших в борьбе свой политический капитал, обросших компроматом, успевших надоесть публике да просто выдохшихся.

Как пишет Эдуард Лимонов, Жириновский «культивирует по меньшей мере два политических имиджа одновременно. Поэтому есть два Жириновских: для богатых и для бедных... Жириновского обвиняли и обвиняют в том, что он опирается на советское люмпенство... Это ошибка, и трагическая. Это заблуждение, и огромное! Люмпенов, пенсионеров да кого угодно, бесквартирных лейтенантов он использует для прихода к власти, но к власти он приведет мальчиков-банкирчиков. Не Боровой, не переходный молчаливый правитель Ельцин, не запоздалый и вялый, несчастливый Явлинский, но Владимир Вольфович Жириновский есть настоящий ставленник предпринимателей и бизнесменов и будущий враг народа».

Шансы Жириновского на победу в президентских выборах достаточно высоки, чтобы продолжать отделяться от него, изображая клоуном. Пора отнестись к нему со всей серьезностью. Этот новый Самозванец нового Смутного Времени, увы, может стать нашим президентом. И избавиться от него, как справедливо заключает тот же Лимонов, «будет труднее, чем от десяти Ельциных»¹.

ЗЮГАНОВ

□ Многие избиратели, даже отдавая должное личным достоинствам Геннадия Зюганова, тем не менее не хотели бы голосовать за президента-коммуниста. Наш народ уже осознал полный провал «демократов», но еще не созрел до осознания того, что может доверить власть новым коммунистам. Основную же ставку Компартия и близкие к ней патриотические организации сделают скорее всего на Зюганова.

Сегодня это один из наиболее подготовленных государственников, сочетающий в себе обширные знания, творческое мышление политика и чисто народный, патриотический подход ко всем проблемам нынешней российской действительности. Даже идейные враги признают в нем серьезного и солидного соперника. Не уступает другим претендентам и в имидже – рост, стать, мужественная, хотя и простонародная (скорее плюс, чем минус) внешность. Чутьочку не хватает артистизма, «игры на публику», к которым за годы популизма привык наш избиратель. Но, может быть, это и хорошо?

Выборы в парламент и в местные органы власти уже вывели вперед две российские партии – ЛДПР и КПРФ. Вполне логично поэтому, чтобы на президентских выборах померялись силами лидеры этих партий. Силы примерно равны. Все будет зависеть от мастерства ведения предвыборной кампании².

□ Коммунист Зюганов в союзе с патриотами-государственниками сломал стратегию «демократов», по которой слабая, еще не упрятанная в хитин «демократия» должна была выиграть историческое время, натравив «белых» на «красных», спровоцировав «белый реванш», воспроизведя на новом витке гражданскую войну в России, где «белые» потерпели в начале века сокрушительное поражение от «красных». Эта стратегия, считает главный редактор еженедельника «Завтра» Александр Про-

¹ Алексеева С. // «Советская Россия». 1994, 14 января. С.1.

² Там же.

ханов, провалилась, бойня между коммунистами и националистами не состоялась. Фронт Национального спасения торжественно провозгласил конец гражданской войны, и на всех торжествах и мероприятиях Фронта имперский трехцветный стяг – черный, золотой и белый, реял рядом с красным знаменем коммунистов, а «красный поп Пичужкин» на анпиловских митингах славил Сталина и Христа.

Обстоятельный, открытый, «прозрачный» облик Зюганова, его понятный и нестрашный людям образ, его огромный лбище, голубые под пшеничными бровями глаза, рокочущий бас, широкая, вразвалку, поступь нравятся людям. Он свой, народный, не обманет, не обидит. И этот образ лидера слился в сознании людей с образом партии, которую «демократам» не удалось превратить в чудовище. И многие из моих друзей, далеко не «красные», земцы, монархисты, националисты, говорят: «А за кого голосовать-то еще? За Зюганова!»

И в этом – очередная его заслуга. Я подозреваю, Зюганов остро чувствует эту дилемму: оставаться ли ему лидером традиционной парламентской партии, в которую он превратил КПРФ, давая ей возможность выжить и действовать и одновременно обрекая ее на унылый парламентаризм, или же, исцелив организацию, оснастив ее запасом социальной прочности, снова, продолжая коммунистический завет, бросить вызов пошлой стихии, предпринять попытку здесь, в России, овладеть историей, перехватить ее у Запада, развернуть в «русскую сторону», туда, где мерещится «русское будущее», «русское солнце», «русская насказанная мечта». Что это за «мечта» и «солнце», даст ответ теория и идеология Русского Коммунизма, на освоение которой, я убежден, Россия потратит следующий век.

КПРФ занята сегодня изнурительным партийным строительством, парламентской маской, но она будет той партией, в которой возникнет теоретический центр, футурологический штаб, разрабатывающий теорию Русского Коммунизма. Станет ли Зюганов начальником этого генерального штаба? По силам ли ему следующий, вслед за «державным» рывок в новизну? Или это будет иной человек? У Геннадия Зюганова очень много сил и возможностей. У него много сподвижников. Он открыт для будущего. Хотелось бы видеть, как он согнется и выстоит под этой огромной ношей, вмененной ему русской судьбой¹.

ЛЕБЕДЬ

□ Много шума наделала информация некоторых СМИ о якобы выраженной генералом А.Лебедем готовности баллотироваться в Президенты РФ. Сам генерал Лебедь связывает такое повышенное внимание со своим несколько необычным, как он считает, обликом и голосом, но не только. Отвечая на вопрос корреспондента о причинах шума вокруг его персоны он заявил: «Я, как объект, из которого можно сделать пугало практически идеально. У меня складывается впечатление, что пошла эта компания для того, чтобы на фоне меня такого нехорошего, гориллообразного любителя пушек, танков и всего остального, осветлить кого-то. Он не хорош, но его можно поменять, в следующий раз – пожалеть²».

□ Репортеры «Столицы» на одном из общественно-политических мероприятий спросили Лебеда: как понимать слухи относительно его предполагаемого участия

¹ Проханов А. // «Советская Россия». 1995, 21 сентября. С.2.

² НТВ, «Сегодня». 1995, 22 февраля; 22:00.

в президентских выборах? «Более идиотского вопроса давно уже не слышал!», – отвечал генерал и бровью не поведя¹.

□ С тех пор, как Лебедь попал в политические рейтинги, с тех пор, как его называют возможным кандидатом в президенты России, – с тех пор его, надо думать, убирает уже не Грачев. Не только Грачев. Интересы Грачева (убрать строптивного генерала) и интересы всех, для кого Лебедь нежелательный и опасный конкурент, – совпали. Коммунистическая пресса, открыто ненавидящая Ельцина, и правительственная «Российская газета» по отношению к Лебедю выступают слаженным дуэтом.

Кандидатам на пост президента Лебедь не нужен. Господам, желающим в Думу, Лебедь необходим. Он – паровоз для тех, у кого мало шансов. Он один соберет столько голосов, что втащит в Думу полтора–два десятка депутатов «по списку». При дороговизне выборов (1 депутат – от 1 до 4 млрд руб.) расчет простой: искать у спонсоров 40 млрд, унижаться, брать обязательство, вляпываться в грязные деньги или – заманить к себе бесплатного Лебеда. Этого хотели многие. В Тирасполе перебивали почти все партии. Лебедь упирался, ни к кому не записывался, грубил властям России, а приднестровских вождей прямо обвинял в уголовщине. Чего ж еще – рейтинг его рос, рос...

Лебедь – армейский генерал. Привык: присяга (идея) – значит, служи, а кто твой начальник (честен или вор) – не от тебя зависит. В политике не так. Идея твоя – при тебе. А вот с кем ты – это полностью твой выбор, и значит – твоя ответственность. Представляю, какая радость была в Кремле по поводу вступления Лебеда к Скокову–Затулину. Пусть идет в Думу. Что он там сделает? Будет ежедневно рваться к микрофону, чтобы «сказать правду», – превратиться в очередного шута. Подерется с Марычевым – еще того лучше. Будет молча сидеть – значит, примет на себя всю ответственность за все гадости, творящиеся в Думе.

Пар уйдет в гудок, и к президентским выборам от Лебеда останется смешной, штатский, бывший. Их, бывших, много. И газета Зюганова «Российская правда», как бы предвидя участь Лебеда, напечатала анкету: мол, дорогие читатели, выставите оценки этим политикам. А в анкете список: Анпилов, Бабурин, Горячева, Зюганов, Лапшин, Лебедь, Романов, Руцкой, Рыбкин, Рыжков. Блестящий ход. Записать Лебеда в такой ряд – что может быть унижительнее².

□ Ранний политический старт Лебеда имеет свою положительную и отрицательную стороны. Положительная: создание блока с участием Скокова и Глазьева, который может возглавить генерал Лебедь, делает богаче и разнообразнее политический спектр. Этот блок оттянет голоса избирателей от Зюганова и Жириновского и в то же время обяжет центристские блоки тщательнее готовиться к выборам.

Отрицательная сторона раннего «явления» Лебеда связана с судьбой самого генерала. Оказавшись в непривычной для него среде московских политиков, он теперь имеет достаточно времени, чтобы сделать массу опрометчивых заявлений, поспорить с потенциальными союзниками и, наконец, быть скомпрометированным своими оппонентами. Эти оппоненты – не только «центристские блоки», но и оппозиция, на электорат которых «покушается» генерал Лебедь.

¹ Васильев В. // «Столица». 1995, апрель. С.8.

² Минкин А. // «Московский комсомолец». 1995, 12 мая. С.2.

На чем попытаются подловить генерала? Малоперспективна в отношении Лебеда разного рода «борьба с коррупцией», хотя намеки на вовлеченность генерала в какие-то сомнительные сделки в Приднестровье уже просочились. Однако вряд ли кто поверит в подобные обвинения в отношении Лебеда, не имеющего «ни кола, ни двора» после многих лет беспорочной службы.

Будет предпринята попытка доказать связь Лебеда с банкиром Гусинским. Якобы одним из кандидатов «группы Гусинского» на президентское кресло является мэр Москвы Юрий Лужков, а другим – генерал. В свою очередь Гусинский будет представлен как агент «произраильского лобби». И хотя Гусинский успешно опровергал подобные обвинения, в том числе и в судебном порядке, они могут оказать влияние на какую-то часть «патриотического» электората.

Будет поставлена под сомнение роль Лебеда в событиях августа 91-го и октября 93-го. В первом случае Лебеда уже упрекают в том, что он будто бы имел приказ об аресте Ельцина, но вместо этого вступил в переговоры с представителями российского Президента. Тайну этих переговоров знает Юрий Скоков. Что касается октябрьских событий 1993 г., то вновь пущена в ход «версия Рудского», согласно которой Лебедь обещал ему максимальную помощь, но в последний момент якобы предал его. Насколько эффективными окажутся все эти усилия? Примеры кампаний против «раннего» Ельцина и Жириновского подтверждают «золотое правило»: за одного битого двух небитых дают¹.

ЛУЖКОВ

□ О московском мэре Юрии Лужкове, возбудившем очередное дело по обвинению газеты «Завтра» в клевете на него, пишет обозреватель этой газеты Шамиль Султанов. И. о. мэра, считает он, возглавляет наиболее сплоченную «московскую» региональную политическую группу. А тот, кто в кризисные периоды контролирует столицу, имеет наилучшие шансы на победу на общенациональном уровне. Лужков вместе с Гусинским возглавили и наиболее мощную российскую финансовую группу. В Москве сосредоточено 70–80% всех капиталов Российской Федерации. Пользуясь же поддержкой Ельцина и получая льготные правительственные кредиты, Лужков приобрел дополнительный финансовый козырь.

Совместно с Гусинским Лужков стал заранее создавать мощную информационную империю, включая туда телеканалы, радиостанции, газеты, журналы... В рамках долгосрочной стратегии захвата власти группа Лужкова–Гусинского стала постепенно усиливать свое влияние и в силовых институтах: через Б.Громова и командование МВО – на Министерство обороны, через Савостьянова и Бобкова – на ФСК, через Куликова, Панкратова, Рушайло – на МВД, через Примакова и Зубакова – на СВР. Я уже не говорю о сети мощных служб безопасности самой «московской группы». Появились проекты специальных политических организаций, типа так называемой партии большинства (Гречнев) и т.д. Была разработана особая стратегия постепенного формирования нового имиджа Лужкова для активного использования в послеельцинский период: «Лужков – человек дела, практик, хозяйственник, не демократ и не коммунист, от сохи, истинно русский, православный, державник, где-то антизападник и т.д. и т.п.».

¹ Котий Н. // «Аргументы и факты». 1995, №33. С.2.

Но был еще один очень важный и деликатный момент в политической стратегии Лужкова и московской группы. Нужно было заранее и достаточно рельефно дистанцироваться от Ельцина, от его ошибок, которые в будущем обязательно будут интерпретированы как преступления. Поэтому по совету своих эрудированных экспертов неглупый Лужков публично выразил несогласие с чубайсовской приватизацией, открестился от гайдаровской «интеграции в мировой рынок любой ценой», засвидетельствовал себя защитником погибающей отечественной индустрии¹.

□ Оценивая степень влиятельности из столицы, эксперты высоко ставят ее мэра Лужкова, тогда как для России в целом эта политическая фигура ничего практически не значит, пишет Светлана Алексеева. Столичные эксперты могут сыграть с Юрием Михайловичем злую шутку, заставив его поверить в реальность своих шансов на президентских выборах без достаточных на то оснований. Россия провинциальная не проголосует за Лужкова по очень многим причинам. В последнее время Москва стала для населения российской глубинки олицетворением всей смуты, средоточием всего зла, источником всех бед, обрушившихся на нашу страну. С той же силой, с какой прежде любили «Москву – столицу нашей Родины», теперь ее ненавидят, постоянно ожидая из первопрестольной каких-нибудь новых гадостей. Война в Чечне стократ усиливает негативное отношение к столице регионов, особенно многонациональных.

Другие причины кроются в том образе, который уже создан Лужкову усилиями средств массовой информации. Это образ одного из наиболее «крутых» лидеров делового мира, в грубом представлении – хозяина всей столичной собственности, которая прежде всегда считалась общенародным достоянием. Такой образ малопривлекателен для широкого избирателя, сохраняющего в большинстве своем социалистическое самосознание, основанное на принципах равенства и справедливости. Даже с учетом всех благотворительных и богоугодных дел московского мэра шансы его заполучить голоса в российской провинции ничтожны².

□ «Новый царь Москвы – один из самых могущественных и, несомненно, богатых людей в стране, – отмечает цитируемая «Международным канадским радио» монреальская «Девуар». Лужков обладает редким для России качеством: если он что-то начинает, то идет до конца. Он правит своей вотчиной, как автократ, на советский манер. Его муниципальное правительство контролирует абсолютно все: от недвижимости до распределения продуктов питания. Эта монопольная ситуация сделала Москву одним из самых дорогих и коррумпированных городов мира. Коррупция охватила все бюрократические уровни. Западные бизнесмены жалуются, что им приходится даже выделять специальный бюджет на смазывание рук муниципальных чиновников. Для заключения самого простого контракта нередко требуются подписи до 60 бюрократов.

Лужков опирается преимущественно на нуворишей, таких, как Владимир Гусинский, и поддерживает хорошие отношения с Борисом Ельциным, который, кстати, живет в том же доме, что и Лужков. Одновременно Юрий Лужков становится одним из главных соперников российского президента, которого он уже заменил на престоле царя Москвы³.

¹ Султанов Ш. // «Завтра». 1995, №2, январь. С.2.

² Алексеева С. // «Советская Россия». 1994, 14 января. С.1.

³ Международное канадское радио. 1995, 20 февраля.

□ А.Трушин в «Общей газете» выделяет три направления удара по Лужкову. Во-первых, политическое: Лужкова противопоставляют Ельцину как возможного соперника на президентских выборах. Во-вторых, очевидное экономическое давление, которое Лужкову, кажется, все-таки удалось преодолеть. Наконец, непрерывная «бомбардировка» со стороны «Российской газеты», у которой номер не выйдет без очередной порции гадости.

Между тем, по мнению его собеседника, главного редактора «Московского комсомольца» и бывшего министра печати и информации в московском правительстве Павла Гусева, «Лужков не пойдет на президентские выборы. Он не пойдет в команду, которая работает на других принципах. Он не ворует и не грабит. И в коридоры федеральной власти входит как независимый человек. А им нужно, чтобы кланялись и на коленях ползали. Им нужен «ручной» мэр, в дополнение к «ручным» министрам и депутатам. У Лужкова в Москве самостоятельная политика, основанная на крепкой хозяйственной деятельности».

Президент, рассуждает Гусев, сейчас пребывает в эйфории всевластия. Команда хорошо знает своего шефа и ведет такую игру, в которую президент, может, и не вмешается, но и возражать не станет. Грачев принимал решения по Чечне самостоятельно и не сомневался, что президент будет доволен. Также и снятие с должности Пономарева и Панкратова. И этим потрафили президенту: Лужкова полностью лишили опоры в силовых департаментах. При этом лицемерно заявляют о разгуле преступности в столице. Да уберите хоть всех региональных прокуроров, это ничего не изменит, потому что коррупция въелась в самые верхние этажи власти. Верхушка больна¹.

□ Кому и зачем понадобилось проверять мэра на прочность? На сегодня журналисты общими усилиями сумели выдвинуть 6 возможных объяснений. Первое предположение так и называется – «версия №1». Появилась она ровно год назад. Лужков – якобы глава заговорщиков и копает под Ельцина. Сам Лужков заявляет: «Я не хочу никому быть конкурентом на уровне российских структур и систем. Я работаю в Москве и если Господь поможет, буду и дальше работать в Москве».

Вторая версия в предвыборных тонах – о том, что Лужков и Ельцин сговорились и разыгрывают комедию для того, чтобы обеспечить преемнику Ельцина, Лужкову, чистую победу в 1996 г., – выглядит чересчур сложной. Лужков: «такие шахматные комбинации, мне кажется, они не для нас с Борисом Николаевичем».

Третья имеющая отношение к выборам версия объясняет нынешнее противостояние мэра и Президента тем, что Борис Ельцин накануне 1996 г. решил устроить образцово-показательную операцию по искоренению чего-нибудь плохого. Три оставшиеся версии не имеют отношения к политике и сводятся к вариантам «кто с кем» и «что не поделили». То ли Лужков с Коржаковым, то ли стоящие за ними группировки. Во всех этих трех версиях Президенту отводится роль слепого орудия мести².

□ Ряд версий целый причин неожиданного и резкого ухудшения отношений мэра с Президентом предлагают «Коммерсантъ-Daily» и «Общая газета».

1. Борис Ельцин или его чуткое к политической конъюнктуре окружение почувствовали в Лужкове конкурента на предстоящих выборах. В связи с чем якобы

¹ Гусев П., Трушин А. // «Общая газета». 1995, №12, 23–29 марта. С.1.

² НТВ, «Итоги». 1995, 19 марта, 21:00.

последовали превентивные меры по дискредитации, а возможно и выведению из игры (отставка) главы «московской группы». Версия эта, при всей правдоподобности, имеет смысл лишь в случае, если выборы летом 1996 г. состоятся – над проблемой их отсрочки работают «лучшие умы» в окружении того же президента. А «умы» в этом начинании поддерживают многие крупнейшие финансовые и коммерческие структуры.

2. Ельцину и его окружению – памятью события 1991 г. (август) и 1993 г. (октябрь) – нужна Москва и как плацдарм, и как тыл. В России всегда было только так: кто контролирует столицу, тот контролирует страну. Лужков всегда обеспечивал Ельцину «тылы» в столице, однако в последнее время кто-то из окружения президента мог счесть, что интересы московской группы начинают входить в противоречие с интересами других – федеральных – групп. Ведь «московская группа» (прежде всего символизирующий ее «Мост») все активнее пытается внедриться в регионы. Такая экспансия может привидеться президентскому окружению уже не только в экономических, но и в политических тонах.

3. (Версия Николая Гончара). Ельцин умышленно делает из мэра человека гонимого, ибо таких очень в России любят. А подняв рейтинг Лужкова, Ельцин получит нечто вроде «карманного соперника» на выборах, с которым можно договориться. На наш взгляд, версия не выдерживает никакой критики: во-первых, власть – это не тот «товар», по которому можно договориться с кем бы то ни было; во-вторых, Лужков не являет ну никакого желания выходить на федеральный уровень.

4. Условно называемая «доктрина сдерживания карьерных амбиций». Всем, например, известны противоречия во взглядах на приватизацию между Лужковым и Чубайсом (московским и федеральным правительством). На этих противоречиях президент сегодня может играть. Было время, когда президент поддержал Лужкова против Чубайса. Ни в одном из этих случаев речь не идет о полном уничтожении какой-либо группы, как и о безусловном и долгом фаворитизме. Теперь пришло время несколько сдержать мэра?

5. Дело вообще не в Лужкове, а в его окружении, Могли ведь и просто повздорить спецслужбы: наращивающие мощь частные (при ряде коммерческих структур) или городские – с федеральными или президентскими. К этому, собственно, и склонялась «официальная» версия коржаковского демарша на подступах к мэрии – «Мосту». Мол, многовато оружия у частной охраны.

6. В основе – предположение, что суть конфликта – в противостоянии «Моста» и лично Гусинского (и вместе с ним Лужкова) – лично с генералом Коржаковым (он сам подчеркнул факт противостояния своей известной фразой в «АиФ» о страсти к «охоте на гусей») как выразителем неких не только политических, но и экономических интересов. То, что последние интересы присутствуют у президентских спецслужб, косвенно подтверждают несколько фактов. Декабрьское письмо Коржакова Черномырдину по поводу недопустимости либерализации нефтеэкспорта по модели МВФ, свидетельствующее о живой заинтересованности в такой проблематике. Есть факты и более ранние: 30 декабря 1994 г. был создан Госкомитет по военно-техническому сотрудничеству, подотчетный лично президенту (курировать его поручень фавориту – Сосковцу, находящемуся, как поговаривают, в теплых отношениях с Коржаковым)¹.

¹ «Коммерсантъ-Daily». 1995, 16 марта. С.3.

□ Тезис о московской аполитичности вызывает известные сомнения. Существенная часть столичных газет исполняет при мэрии роль не только коллективного агитатора и коллективного пропагандиста, но также и коллективного организатора. Причем некоторые из коллективных пропагандистов («АиФ») уже давно функционируют на общедоказательном уровне, а некоторые («МК») активно стремятся там закрепиться. На днях мэрия выделила средства на поддержку как московских, так и общедоказательных («Труд», «КП») газет, она стремится к закреплению все на новых и новых радио- и телечастотах. Можно, конечно, допустить, что вся эта газетно-эфирная машина никак не будет задействована «московской группировкой», а все немалые расходы на сколачивание накануне выборов сильного информационного пула – чистое меценатство.

В ходе колебаний «московской группировки» предпочтением стал пользоваться вступивший в блок со Скоковым ген. Лебедь, на которого, очевидно, отныне должны были работать СМИ и независимые исследователи общественного мнения. Переориентация группировки на Конгресс русских общин наряду с национально-популистскими преимуществами такого выбора могла бы свидетельствовать также и о стремлении обрести более серьезную классовую опору в лице скоковских «товаропроизводителей». Сам Лужков стал дополнять дежурные нападки на Чубайса резкой критикой той части директората, которая поддалась на подкуп ГКИ и конвертировала свои управленческие полномочия в собственность. Желание опереться на представляемую Скоковым аут-сайдерскую часть директората, опоздавшую к разделу пирога, выглядело вполне очевидным.

Началу агиткампании ген. Лебеда сопутствовало усиление толков касательно различных аспектов деятельности советника мэрии по культуре Иосифа Кобзона. Толки были таковы, что с донесением до масс козырного антикоррупционного лозунга «московской группировки» могли возникнуть неувязки – борьбу с коррупцией следовало начинать с самого советника. Противоположная тактика – честно и открыто, как то и положено прямодушным борцам, объяснять, что призывы к искоренению нареканий лиц никакого отношения к Кобзону не имеют и иметь не могут – смутили бы избирателя, ибо тем самым выяснилось бы, что непреклонная жестокость борцов носит весьма избирательный характер. Но когда призыв «нешадно мочить» утрачивает всеобъемлющий характер, вместе с тем он теряет и львиную долю своей агитпривлекательности.

Но, конечно, одними придворными интригами трудно объяснить душевное перерождение мэрии.

Тут следует обратить внимание на совершенно неестественную кротость контролируемых мэрией СМИ. Они уже несколько месяцев предвещали неизбежные при таком дурном центральном правительстве страны хозяйственные катаклизмы – когда же те и впрямь наступили и рынок МБК превратился в руины, то самые задорные газеты вместо скверноматерных проклятий и торжествующего «мы же говорили» стали писать в неопределенно-блеятельном духе. Причина кротости довольно понятна: мэр в отчаянных поисках спасения столицы добывает деньги у того самого дурного правительства и поэтому не велит на него лаять.

В случае с собственно мэрией есть еще один нюанс. Банкам, озабоченным проблемами собственного спасения, сейчас явно не до московского правительства с его грандиозными замыслами. Между тем столичный политико-хозяйственный механизм в огромной степени базируется на престижных проектах международно-

всемирного (с точки зрения мэрии) значения: Храм, Сити, Манежная площадь, Русский Центр, 850-летие Москвы, а впереди радостно ожидаемое 3. Церетели 2000-летие И.Христа и т.д. Единственным реальным источником финансирования этих начинаний является федеральная казна, чтобы не сказать проще, РАО «Газпром»¹.

□ «Я никогда не подводил, не подведу и не предам президента», – заявил на пресс-конференции в Москве мэр столицы Юрий Лужков. Он добавил, что во взаимоотношениях с главой государства у него никогда не было трений, «никаких теней».

Говоря о существовавшей некоторое время назад напряженности в контактах с рядом людей из окружения Бориса Ельцина, мэр Москвы констатировал, что «сейчас ситуация стала намного спокойнее», прежде всего «благодаря ясности, которую внес президент» в одном из своих телеинтервью. Коснувшись предстоящих выборов мэра столицы, Лужков подтвердил свое намерение вновь баллотироваться на этот пост. Он отметил, что пока не определился с кандидатурой на должность вице-мэра, но рассматривает в настоящее время «два довольно интересных варианта». Юрий Лужков считает, что выборы мэра целесообразно проводить в один день с выборами президента. По его мнению, это позволит провести голосование в условиях достаточно высокой активности избирателей².

□ Лужков объяснил причины тем, что прежде всего у него сложилась определенная философия в отношении поста, обязанностей и задач, которые должен выполнять мэр, что он видит, что нужно и возможно сделать в городе для решения экономических, социальных и иных проблем. Для этого есть сильная команда единомышленников, составившая правительство Москвы. Правительство в своей деятельности декларирует принцип деполитизации. Но это не значит, что его и мэра не интересуют платформы партий и движений, особенно складывающихся в канун выборов в Государственную Думу. Здесь они тяготеют к центру, к тем, кто видит выход страны из кризиса прежде всего в условиях стабильности. И это не обязательно «Наш дом – Россия», сказал мэр, хотя и поддержал программу этого движения при создании ее московской организации³.

ЛУКАШЕНКО

□ «Александр Лукашенко хочет стать президентом России». Эту сногшибательную новость, пишет Синякевич И. на страницах «Комсомольской правды», сообщила своим читателям белорусская газета «Свобода». При этом газета приводит слова Лукашенко, якобы сказанные им своим ближайшим сподвижником: «Белоруссия для меня – пройденный этап». При всей фантастичности этой версии белорусские политические эксперты исходят из того, что дыма без огня не бывает. Тем более что большинство аналитиков сходится во мнении: в политике Лукашенко можно легко найти претензии на пост президента объединенного государства в составе России и Белоруссии.

Если представить себе этот сценарий, получается следующее. Осенью или зимой 95–96-х гг. белорусский президент организует политическое объединение Белоруссии с Россией или, по крайней мере, доводит дело до принятия в Белоруссии

¹ Соколов М. // «Коммерсантъ». 1995, №32. С.16.

² «Коммерсантъ-Daily». 1995, 14 сентября. С.3.

³ Баталова Н. // «Московская правда». 1995, 15 сентября. С.1.

закона о двойном гражданстве. Это дает формальный повод для участия в кампании по выборам президента России. На чем можно сыграть? В душе большинства россиян живет ностальгия по утраченному могуществу державы. Патриотические настроения усиливаются. Человек, который вернет Белоруссию России, а именно так это будет воспринято в массовом сознании, – имеет шансы на успех. Ведь все остальные патриоты говорят о готовности восстановить Союз, а этот – сделал. К этому следует добавить феноменальные популистические способности Лукашенко, обеспечивающие ему столь впечатляющую победу на президентских выборах в Белоруссии.

Лукашенко не пропускает ни одного, даже самого незначительного, мероприятия в рамках СНГ. Чего стоит, к примеру, шоу со снятием шлагбаума на белорусско-российской границе! Ельцину недосуг было принимать участие в этом мероприятии. Черномырдин согласился. По дипломатическому протоколу и с белорусской стороны в церемонии должен был участвовать премьер. Но Лукашенко не уступил своей роли. Он также пытается наладить отношения с региональной российской элитой. В нарушении протокола и без видимой цели он посетил с визитом Санкт-Петербург – в результате прозвучало заявление Собчака о готовности поддержать любую форму интеграции с Белоруссией. Состоялся визит мэра Москвы Лужкова в Минск. Белорусский президент не упустил возможности принять участие в недавней встрече глав 28 областей России, Украины и Белоруссии, где обсуждались пути интеграции трех стран на региональном уровне.

Можно предположить, что следующим шагом Лукашенко станут детальные переговоры о союзе с какой-либо политической силой России. Пробный шар уже запущен. В феврале Лукашенко принимал генерала Стерлигова. Кстати, вскоре после их встречи Лукашенко и произнес ту сакральную фразу: «Белоруссия для меня пройденный этап...»¹.

РУЦКОЙ

□ Больше, чем кто бы то ни было, личных оснований добиваться поста второго президента России имеет Александр Руцкой, считает обозреватель «Советской России» Светлана Алексеева. Во-первых, он был вице у первого президента России и избирался вместе с ним всенародным голосованием. Во-вторых, он был и.о. президента, назначенным в законном порядке законным органом государственной власти, и даже издавал и подписывал указы. Тот факт, что его полномочия не были признаны силовыми структурами, еще не означает, что эти полномочия не были в тот момент законными. Для Руцкого поэтому участие в президентских выборах есть, в отличие от всех других претендентов, попытка восстановления некоей политической справедливости, а проще – весь смысл его теперешней жизни.

Объективно у Руцкого есть необходимые данные, чтобы претендовать на лидерство. Он все еще популярен в народе – боевой летчик, Герой, красавец-мужчина! В актив ему пойдут и афганский плен, и Лефортово, а главное – то, что, будучи вторым человеком в государстве, он пошел против Ельцина, пожертвовал карьерой, благополучием (кто из претендентов совершил подобный шаг?). Все, в чем он обвинял тогда Ельцина и его окружение, впоследствии многократно под-

¹ Снякевич И. // «Комсомольская правда». 1995, 8 августа. С.2.

твердилось. Спустя год общество разобралось и с октябрьскими событиями. Руцкого так и не удалось сделать преступником в глазах народа, а к предводителям мятежей народ всегда относился с симпатией.

Популярность Руцкого, однако, несколько потускнела в последнее время. Наибольший интерес был к нему, пожалуй, в момент амнистии, выхода из Лефортово. Ждали, что он если не возглавит оппозицию, то станет в ней заметной фигурой. Почему-то этого не случилось. Появившись раз-другой на народе, Руцкой как-то запропал, ушел в тень. Вероятно, в этом виновата и сама оппозиция, где за время его сидения в тюрьме набрали силу и готовы сами выступить в качестве претендентов на президентский пост другие лидеры. И сам Руцкой, вынужденный действовать более осмотрительно и осторожно, дистанцировался от коммунистов (он всегда от них дислоцировался) и не нашел для себя подходящей компании среди патриотов, а потому счел за лучшее создать собственную организацию под названием «Держава», которая сегодня, однако, никому практически не известна.

Если бы перед лицом выборов оппозиция смогла на деле объединиться и выдвинуть единым кандидатом Руцкого, если бы вся мощь оппозиционных партий и движений сработала по всей России в его поддержку, он, пожалуй, мог бы победить и Жириновского, не говоря уже о других кандидатах. Но в том-то и дело, что объединиться для оппозиции представляется даже более трудным, чем победить на выборах. И дело тут не только в личных амбициях Зюганова, Бабурина или Анпилова, которым скорее всего не захочется снимать свои кандидатуры в пользу Руцкого. У идеологов оппозиции существуют, вероятно, сомнения принципиального плана: а действительно ли Руцкой тот человек, который способен возглавить государство в столь трудный для него час? Достаточно ли у него знаний, подготовки, соответствует ли его уровень столь высокому рангу¹?

РЫБКИН

□ Рыбкин, конечно, более свежая, незапятнанная политическая фигура. Избиратели еще не успели как следует его узнать, понять, что же он такое. Это дает ему фору в предвыборном состязании. С одной стороны, Рыбкин – выходец из левой оппозиции, с другой – сумел поладить с президентскими структурами, т.е. представляется фигурой компромиссной, как некогда Зорькин. От Хасбулатова его выгодно отличают спокойная манера ведения заседаний Госдумы и, как кажется, отсутствие личных амбиций и притязаний на лидерство. Рыбкин явно умнее, интеллигентнее и скромнее Шумейко. Уставшему от конфронтации обществу он может показаться спасительной фигурой.

Однако по строгому счету оба они – и Шумейко, и Рыбкин – не являются в глазах общества самостоятельными политическими лидерами. Их позиция по Чечне выглядит соглашательской, заставляя подозревать их в карьеризме и даже в трусости, что отнюдь не прибавляет им шансов на будущих парламентских или президентских выборах².

□ Многие эксперты почему-то склонны сегодня видеть фаворитом будущей президентской кампании именно Ивана Рыбкина. И в общем-то понятно почему –

¹ Алексеева С. // «Советская Россия». 1994, 14 января. С.1.

² Там же.

профессия у них такая. Сам же Иван Рыбкин предпочитает сегодня уклоняться от откровенных комментариев на сей счет. Мало ли как оно повернется – в России все возможно. Ведь всего лишь год назад мало кто мог предположить, что малоизвестный до того лидер фракции «Коммунисты России» в Верховном Совете стал спикером нового парламента. Тогда больше говорили, что у председателя Госдумы нет не только ярко выраженной харизмы, как, скажем, у Бориса Ельцина, но даже каких-то чисто внешних данных, выделяющих политиков самого разного калибра – от Владимира Шумейко до Владимира Жириновского. Но по прошествии совсем небольшого срока вдруг оказалось, что качества, присущие Рыбкину, – рассудительность, спокойствие, умение найти компромиссное решение, погасить любой конфликт в зародыше – это именно то, чего не хватает остальным.

Рыбкин незаметно вошел во все возможные рейтинги популярности политиков, прочно обосновавшись там на верхних строчках. В Думе же равных ему просто нет: последний февральский опрос Центра исследований политической культуры России безоговорочно и с большим отрывом от других поставил его на первое место. Вместе с тем при внимательном рассмотрении внешне сильные качества спикера являются и его слабостью с точки зрения предвыборных баталий. Рыбкин – не боец, он – «трудяга». Ему трудно победить в открытой схватке с более яркими соперниками. У него нет такого веса в общегосударственном масштабе, как у нынешнего президента. Он не популист, а потому ему никогда не снискать лавров Жириновского. Он не защитник «униженных и оскорбленных», а потому ему не отвоевать голоса приверженцев Зюганова. Нет у него сегодня и такой поддержки в регионах, как, например, у Шумейко. Единственный путь, который может его привести на вершину политического Олимпа, – это медленное и кропотливое воспитание у электората представления о том, что именно его кандидатура является оптимальной. Но сделать это можно лишь в том случае, если будут выполнены два условия. Во-первых, если это воспитание будет проходить в «стерильных условиях» моратория (в той или иной форме) на политическую борьбу. Этого можно добиться лишь путем отмены или переноса выборов 1996 г. (настойчиво добиваясь этого переноса, Рыбкин – сознательно или нет – как бы подтверждает реальность подобных предположений). И во-вторых, если именно его выберет тогда Ельцин в качестве преемника. Но все это не более чем гипотеза, причем маловероятная. Более вероятно совсем другое: Рыбкин и впредь будет делать ставку на работу в парламенте¹.

РЫЖКОВ

□ Последний председатель Совмина СССР еще не стар, держится вполне молодцом, последние годы прожил с достоинством: никого не продавал, не предавал и сам не продавался. Одним словом, сумел, в отличие от Горбачева, сохранить к себе уважение соотечественников. По-прежнему хорошо известны его знания и опыт в государственном управлении, хозяйственных делах, и в то же время – личная скромность, неамбициозность. Судя по выступлениям последнего времени, Рыжков внутренне готов вступить в борьбу за лидерство. Возможно, он полагается при этом на проснувшееся сознание избирателей, на то, что у них открылись глаза

¹ Цехмистренко С. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 10 февраля. С.4.

и что они захотят исправить свою ошибку 1991 г. Подумать только! Избери они тогда президентом России Рыжкова – все в нашей истории пошло бы по-другому.

Но есть ли у него реальные шансы на победу теперь, спустя 4 года? Сказать трудно. За эти годы подросло и вступило в деловую жизнь уже целое поколение, которое не знает Рыжкова, из тех, кто знает и помнит, многие успели переориентироваться в своих жизненных, деловых приоритетах. Многие из числа окончательно разочаровавшихся в Ельцине в то же время не допускают мысли о возвращении к чему-то старому, советского образца, в экономике, общественном устройстве. А люди типа Рыжкова, Лукьянова и даже Горбачева ассоциируются у них именно с таким возвращением. Прошло время, от которого Николай Иванович не мог не отстать, находясь в стороне от большой политики. Трудно предугадать, вырастет или, наоборот, уменьшится число его сторонников по сравнению с 1991 г. Предполагаю, что большую часть избирателей сегодня не устроит ни Ельцин с Черномырдиным, ни Рыжков, ни Горбачев, ни вообще кто-либо из уже стоявших однажды у власти руководителей. Время требует новых людей и новых идей. Другое дело, что при формировании будущего кабинета, а это должно быть правительство национального спасения, опыт и честность Н.И.Рыжкова могут быть востребованы и еще послужить Отечеству¹.

ЧЕРНОМЫРДИН

□ Виктор Черномырдин опроверг предположения о том, что он будет добиваться президентского поста на выборах следующего года. Он заявил также, что его нельзя «обвинить в том, будто он рвется к власти. «Она и так у меня в руках», – заметил Черномырдин².

□ До последнего времени премьер-министр Виктор Черномырдин предпочитал играть роль правой руки и верного союзника президента. Однако с определенного момента голос премьера зазвучал соло. Впервые это произошло во время чеченской кампании, когда председатель правительства взял на себя первые миротворческие инициативы. Следующим шагом стало создание им собственной политической партии. Показательная деталь: президент и его команда, на первых порах поддержав премьер-министра, вскоре увидели в нем реального политического конкурента (уже в мае кремлевские кулуары судорожно искали противовес черномырдинской инициативе).

Наконец, председатель правительства стал героем Буденновска. При этом он публично под взглядом телекамер взял ответственность за происходящее на себя и ни разу в критические моменты не сослался на президента. И уже после Буденновска лично возглавил переговорный процесс в Грозном, решительно поддерживая любые мирные соглашения. Рейтинг премьер-министра по-прежнему невысок, но сегодня важнее его динамика. В чем состоит интерес политика, чей авторитет день ото дня растет, чьи планы последовательно осуществляются, чья избирательная кампания набирает темп? В своевременных выборах. Любые помехи на пути к ним более чем нежелательны. Но если так, что заставило премьера пойти на резкий

¹ Алексеева С. // «Советская Россия». 1994, 14 января. С.1.

² Шальнев А. // «Известия». 1995, 11 мая. С.2.

конфликт с парламентом? Зачем ему роспуск Думы и скоропостижные выборы? Тем более их возможная отмена под лозунгом борьбы с дестабилизацией?

Премьер Черномырдин не заинтересован ни в досрочных выборах, ни в их отмене. «Скоропостижность» помешает партии Черномырдина включить на полную мощность избирательную машину, а значит, и качественно испытать ее в преддверии президентского марафона. Отмена выборов и вовсе ставит крест на амбициозных замыслах премьера, возвращая его на вторые роли в команде Ельцина¹.

□ Энергичные попытки Кремля внести необходимые ему ремарки в избирательную «пьесу», от развязки которой зависит, чьим политическим бенефисом станут парламентские и президентские выборы, продиктованы выходом на сцену крупного избирательного блока, возглавляемого Виктором Черномырдиным.

При этом никакого противовеса правоцентристам, как было задумано самим президентом, не получилось. Никто из левоцентристов до сей поры не пожелал подыгрывать власти, предпочтя вести самостоятельную предвыборную борьбу.

При таких обстоятельствах Виктор Черномырдин представляется президентскому окружению единственным реальным конкурентом Борису Ельцину. На политическом лице премьера, благодаря его искуснейшему умению сторониться рискованных и сомнительных предприятий, не запечатлелась пороховая копоть чеченской войны. Он не несет ответственности за «шоковую терапию», зато увенчан лаврами уравновешенного, предсказуемого политика, добившегося относительной стабилизации экономики. В его распоряжении, благодаря «каждому дому», отныне громадный арсенал избирательного инструментария.

Словом, Виктор Черномырдин может всерьез претендовать на президентский пост. Но лишь в том случае, если выиграет парламентские выборы. Вот почему, как сообщают кремлевские источники, в президентском окружении зреет идея отсрочить выборы в Госдуму. Оснований для этого может оказаться предостаточно. Если, как уже объявлено, Борис Ельцин направит закон о парламентских выборах в Конституционный суд, рассмотрение там этого дела вряд ли окажется скорым².

□ Теперь в Чечне национальный герой и спаситель Шамиль Басаев, а в России – Виктор Черномырдин. А кто же тогда Борис Николаевич? Простит ли он Виктору Степановичу его выдвижение на первую роль перед выборами? Пока ситуация складывается так: Черномырдин спас буденновцев, после чего депутаты объявили вотум недоверия правительству, а Ельцин спас Черномырдина, блокировав решение Госдумы. Хотя в глазах простых россиян ни президент-заступник, ни депутаты, смело воюющие с правительством, ореола героев-спасителей не приобрели. Каждый будет пытаться, используя кавказскую струну, заставить российскую крышу исполнять нужную ему мелодию: Черномырдин временно займется самозащитой, чтобы не раздражать чрезмерно президента, депутаты перед скорыми выборами будут требовать крови виноватых, а президент, взирая на всех сверху – как господин, суровый, но справедливый, – наводить порядок³.

□ Первейший вопрос, поднятый на повестку дня самим фактом пребывания президента в больничной палате, однозначен: в той ли он пребывает форме, чтобы вновь выдвинуть вскоре спую кандидатуру на пост главы государства? До сих пор

¹ Телень Л., Яхлакова Т. // «Московские новости». 1995, №44. С.4.

² Выжуртович В. // «Известия». 1995, 19 мая. С.1.

³ Ганелин А. // «Комсомольская правда». 1995, 23 июня. С.4.

Ельцин не исключал этого. Ну а те, кто пока остается у него в друзьях, разобщены. С одной стороны, они вовсе не желают присоединиться к президенту в его «свободном падении». Но, с другой стороны, некоторые все еще убеждены в том, что Ельцин, и только он, способен победить на выборах, придерживаясь непопулярной среди россиян реформистской платформы. Даже будучи избранным, он почти наверняка не удержится у власти в течение пяти лет.

Россияне, как и зарубежные дипломаты, ожидают сегодня выхода из тени на авансцену Виктора Черномырдина, продолжает «Тайме». Считается, что он может либо перенять президентское наследие ввиду нездоровья Бориса Ельцина, либо добиться своего выдвижения на высший государственный пост вопреки противодействию своего патрона¹.

□ Судьба Черномырдина может решиться после выборов в зависимости от их итогов. Но здесь возможны варианты, и их-то и просчитывает в «Курантах» В.Бондарев.

Предположим, дума будет резко оппозиционна, допустим – лидировать в ней будет аграрно-коммунистический блок в партнерстве с другими непримиримыми противниками Ельцина. Например – с Явлинским. Ведь «ось» «КПРФ–АПР–«ЯБЛоко» – не выдумка. По большинству вопросов они давно голосуют солидарно, т.е. антиправительственно. К тому же приближение президентских выборов безусловно сделает Явлинского еще большим противником Ельцина, чем тот был до сих пор. С такой думой президент никогда ни о чем не договорится, а потому и искать с нею компромисс путем устранения Черномырдина он вряд ли будет. Тогда его предвыборная тактика включит в себя, как и два года назад, непримиримую борьбу с парламентом, и Черномырдин ему в этом поможет. Впрочем, при таком развитии событий президентские выборы могут и вовсе не состояться, а думу Ельцин распустит по закону.

В случае успешного выступления на выборах «Нашего дома» (особенно в одномандатных округах, где у «партии власти» есть мощные рычаги) премьер также сохранит свой пост. Правда, в этом варианте он сразу становится потенциальным кандидатом в президенты. Но скорее всего Ельцин и Черномырдин при таком развитии событий найдут общий язык.

Самым неудачным вариантом для Черномырдина может стать умеренно-агрессивная дума, где НДР будет иметь слабое представительство, а сильные позиции завоюет КРО Скокова. Последние два года Ельцин регулярно демонстрирует готовность сотрудничать с парламентом и идти на некоторые уступки. И к президентским выборам он явно предпочел бы готовиться в условиях относительной политической стабильности. Если возникнет ситуация, при которой, жертвуя Черномырдиным, Ельцин получит устойчивую политическую ситуацию в стране, а также не произойдет радикального изменения в экономической политике, то президент действительно может выдвинуть Скокова на пост премьера. Кстати, Скоков обеспечивал экономический блок предвыборной программы Ельцина – кандидата в президенты в 1991 г. И даже неотлучно находился при нем по время всей длительной поездки по России².

¹ «Правда». 1995, 15 июля. С.3.

² Бондарев В. // «Куранты». 1995, 19 сентября. С.4.

ШАХРАЙ

□ Что касается пассажа о выдвижении моей кандидатуры на пост Президента России, уточняет вице-премьер правительства РФ Сергей Шахрай, то это всего лишь вопрос времени. Рано или поздно, я обязательно стану главой нашей страны. Я вообще человек серьезный, поэтому и понимаю, что в 1996 г. высовываться рано. Мне 38 лет, нужно бы поднакопить опыта, авторитета...»¹.

ШУМЕЙКО

□ Комментируя заявление Шумейко о желании вступить в борьбу за пост президента, Михаил Соколов указывает на то обстоятельство, что сказано это было без оговорок. Ранее спикер Совета Федерации говорил о том, что он может стать кандидатом в президенты, если не будет баллотироваться Борис Ельцин. Остается теперь размышлять, неужели спикер сената узнал на дне рождения Бориса Ельцина, что тот не собирается повторно выдвигать свою кандидатуру.

Известна тесная дружба Шумейко с начальником охраны президента России Александром Коржаковым. Шумейко недавно высказался так: «Я понимаю Коржакова, потому что я сам такой», – поэтому почти невероятно, чтобы оборотистый спикер, числящийся, кстати, до сих пор на ставке первого вице-преьера правительства, откомандированного в Совет Федерации, решил вести самостоятельную игру.

Но не стоит сбрасывать со счетов связи Владимира Шумейко. Он сумел наладить добрые отношения с рядом руководителей субъектов Федерации. А ведь, как известно, подписи надо будет собирать не менее, чем в 16 регионах России, поэтому какая-то поддержка в провинциальных структурах у спикера сената есть.

Надо заметить, что в президентских кругах у людей, которых считают как бы «голубями», есть такое мнение, что вылепить из Владимира Шумейко наследника возможно. При этом их мало интересует его моральный облик и прозорливость в качестве государственного мужа. Зато мне указывали, что Владимир Филиппович обладает популярной у провинциальных дам внешностью, ослепительно наглой улыбкой и некоей харизмой. Как деликатно выразился один пропрезидентский видный юрист: «Шумейко настолько глубоко вляпался в эту власть, что принципиально характер режима он менять не станет и вынужден будет сохранить демократические декорации, завоевания и свободы, поддерживать национальное предпринимательство. Главное, не будет существенного отката назад»².

ЯВЛИНСКИЙ

□ Уже продолжительное время в различных опросах общественного мнения на первом месте среди возможных преемников Ельцина называют Григория Явлинского. Слабо верится в достоверность этих опросов. На самом деле Явлинского слишком мало знают и слишком мало понимают в России. О нем так много говорят и пишут, но что именно он совершил или хотя бы что способен совершить – этого почти никто не знает. Его может оценить по достоинству интеллигенция, и

¹ Черняк И. // «Комсомольская правда». 1995, 19–26 мая. С.2.

² Радио «Свобода». 1995, 3 февраля.

то не вся, но не широкие массы. Да, он умен, образован, вероятно, неплохой, быть может, даже очень хороший ученый-экономист. Да, он выдержанный, способный к диалогу и компромиссу политик. Но всего этого слишком мало, чтобы доверить такой ответственный пост в такое смутное время человеку, не имеющему практических навыков управления, тем более управления огромным государством.

Явлинский по сути своей из той же плеяды, что и Гайдар, Чубайс, Федоров. Молодые, честолюбивые кандидаты и доктора наук. Возможно, он честнее их, порядочнее, возможно, он более адекватно понимает ситуацию в России. Но нет никакой гарантии, что он справится с тем, с чем не справились такие «зубры», как Горбачев и Ельцин. Назойливое навязывание в президенты некоторыми экспертами от политики именно Явлинского сильно отдает легкомыслием и наивностью, если не сказать – безответственностью. Другое дело, что Явлинский может войти в правительство, например, в качестве вице-преьера, всласть поработать, пройти, наконец, реальную школу управления государством. Тогда – не исключено – он может со временем стать и премьером, а срока через два, возможно, и президентом¹.

□ Лидер общественного объединения «ЯБЛока» Григорий Явлинский подтвердил намерение выставить свою кандидатуру на президентских выборах в России в июне 1996 г. В связи с заявлением Явлинского на минувшей неделе СМИ привлекла очередная версия сотрудничества «ЯБЛока» и КП РФ, суть которой – поддержка коммунистами лидера «ЯБЛока» во втором туре президентских выборов. Обе стороны отрицают факт договоренности и расценивают распространение соответствующих слухов как диффамацию. «Вот и начали Гришу мочить», – заявил один из думцев. В роли «наблюдателя сквозь замочную скважину» выступил Сергей Шахрай, еще месяц назад запустивший эту версию, которую с тех пор активно распространяет ближайшее окружение лидера ПРЕС, а также ряд «выбороссов».

Явлинский категоричен: «Это очередной предвыборный миф, сочиненный Шахраем. Подобных будет еще немало». Геннадий Зюганов изъяснился дипломатичней: «Прямых договоренностей между нами не было, хотя наши думские фракции установили деловые контакты, ведут конструктивный диалог. Коммунисты выступают за самую широкую патриотическую коалицию, из числа потенциальных участников которой я не исключаю и демократов-государственников. Что же касается президентских выборов, то мы говорили только о необходимости скорейшего принятия соответствующего закона, чтобы выборы не прошли по указу».

Любопытно, что в последнее время «выбороссов», утративших надежды на поддержку избирателей, охватила «одна, но пламенная страсть»: не мытьем так катаньем навязать себя в союзники Явлинскому. Не встретив взаимности, они заговорили о «Яблоке», как лиса о винограде в известной басне Крылова. Как сообщил член фракции «ЯБЛока» Игорь Яковенко, Григорий Явлинский прекрасно понимает, что если он возьмет в союзники Гайдара или Зюганова, то не столько присокупит голоса их сторонников, сколько растеряет поддержку своего собственного электората. Поэтому, по словам Яковенко, с Гайдаром можно будет иметь дело, разве только если тот «взойдет на Лобное место и громко повинится, что был мальчишом-плохишом».

Наконец, примечательно, что версии о комунно-«яблочном» сговоре моделируется ситуация, когда Явлинский выходит во второй тур, а кандидат КПРФ – нет.

¹ Алексеева С. // «Советская Россия». 1994, 14 января. С.1.

Но в такой жестко заданной ситуации выбора между Жириновским и Явлинским, либо между Ельциным и Явлинским, видимо, и многим демократам, и многим коммунистам придется проголосовать за последнего как за «наименьшее зло». А такую вынужденную поддержку Явлинский вовсе не обязан оплачивать какими-либо долговременными сделками, рискованными для его репутации¹.

«ЗАГАДОЧНАЯ ПАУЗА» БОРИСА ЕЛЬЦИНА

□ Многие наблюдатели полагали, что кризис вокруг Чечни поставит под угрозу политическое будущее Бориса Ельцина. Журналисты находят то одного, то другого «серого кардинала» в окружении президента, которые якобы принимают решения за него. На самом деле, замечает «Немецкая волна», президент имеет много каналов принятия решений: через Совет безопасности или его секретаря, через премьера, через подчиненных ему силовых министров, через подготовку указов его аппаратом, причем выбор остается за ним.

Есть ли у Ельцина шансы на переизбрание? Каковы бы ни были его недостатки, но пока в России равных ему политиков нет. Ельцин – один из главных стабилизирующих факторов, считает «Немецкая волна». Он обладает волей и выдержкой, необходимыми для управления страной. Все это, конечно, понимает и оппозиция, в рядах которой чувствуются растерянность и замешательство: кого противопоставить Ельцину, с одной стороны, и Жириновскому – с другой, тем более что Ельцин выбивает козыри у национал-патриотической оппозиции, частично перенимая ее лозунги? Об этом замешательстве свидетельствует и попытка выдвижения нового общего кандидата от непримиримой оппозиции как компромиссной фигуры вместо соперничавших Руцкого, Зюганова и Бабурина. Речь идет о Петре Романове – почти никому неизвестном депутате Совета Федерации, вышедшем из когорты директоров ВПК.

На президентских выборах победит скорее всего группа Ельцина. Президент окружен пестрыми фигурами – Черномырдин, Лужков, Лобов, Чубайс, Козырев, Шахрай. Не нужно забывать и в целом поддерживающих его спикеров парламента Шумейко и Рыбкина, как и бывшего министра финансов Бориса Федорова. Нормально, что эти политические фигуры не марионетки. Это раньше только генеральный секретарь был личностью, а остальные предпочитали не высываться. Кто конкретно будет новым президентом – сам Ельцин или предложенный им наследник, вряд ли можно предсказать за полтора года до выборов. Может ли неожиданно появиться новый лидер, раньше никому неизвестный? В России это маловероятно. Но если он и появится, то скорее всего из группы Ельцина, поскольку набрать популярность новому кандидату в течение нескольких месяцев можно, лишь располагая мощным влиянием на средства массовой информации, а это доступно, пожалуй, лишь президентской команде и правительству².

□ Приближающиеся парламентские и президентские выборы заставляют партии и политиков не просто активизироваться, но активизироваться «в такт» с измене-

¹ Сигал Л. // «Общая газета». 1995, №16, 20–26 апреля. С.8.

² «Немецкая волна». 1995, 24 января.

ниями общественного мнения, дабы скорректировать тактику действий. В распоряжении «Коммерсанта-Daily» оказалась аналитическая записка, подготовленная государственно-правовым управлением президента по материалам социологического центра РОМИР.

Большинство выводов для нынешнего президента, увы, крайне неутешительны. 58,7% опрошенных считают, что ответственность за события в Чечне несет именно он, 30% в развязывании войны обвиняют Дудаева, 16% готовы видеть виновника в Павле Грачеве. Всего 10,6% готовы возложить ответственность на так называемую «партию войны» (силовых министров), образом которой недавно озадачились многие СМИ. Благополучнее всего выглядит правительство – его винят чуть менее 4% респондентов. Что, впрочем, неудивительно: премьер постарался отмежеваться от наиболее одиозных акций чеченской войны.

«Полностью доверяют» Ельцину в России всего 1,1% опрошенных, «в значительной степени доверяют» 16,5%, а «немного доверяют» 37%. «Вообще не доверяют» 42,4%. При этом поддерживают идею его отставки 55,7%, не поддерживают – 30,1%.

Если бы, как любят говорить социологи, выборы состоялись сегодня, то за Ельцина готово было бы голосовать по России 5,8% избирателей. Это больше, чем за других. По Москве число «ельцинистов» побольше – 10,3% (ближайший преследователь Явлинский набрал в Москве 4,7%, хотя в январе имел 7,9%). Но если в столице Ельцин оторвался относительно далеко, то в целом по стране отрыв от Жириновского (4,9%) и Явлинского (4,1%) незначителен, и даже Зюганов и Руцкой в провинции имеют определенные шансы. Любопытно, что в январе мэр Юрий Лужков имел рейтинг 1,7%, а в феврале не набрал и одного процента. Можно, впрочем, предположить, что последовавшие за убийством Владислава Листьева события и вышедшее наружу противостояние Кремля и мэрии прибавит популярности мэру (по крайней мере в столице) и убавят ее президенту – в России симпатии всегда на стороне «гонимых».

Аналитики из ГПУ делают вывод, что на предстоящих выборах соперниками Ельцина могут стать два полярных по своим взглядам политика – Явлинский и Жириновский. Не исключена и возможность появления новых «реальных претендентов». В свете чего ГПУ предлагает регулярно отслеживать рейтинги кандидатов и одновременно оценивать реакцию на их политические шаги, дабы предпринимать «адекватные контрпропагандистские меры».

Что конкретно под этим подразумевается, сказать сложно. Войдут ли, например, в арсенал «контрпропагандистских» акции, подобные декабрьской осаде офиса группы «Мост», или ограничатся демонстрацией новых «трастовых договоров»? Насколько далеко зайдет противостояние с «московской группировкой» во главе с Лужковым и насколько тесно это противостояние увязано именно с выборами? Ответов на эти вопросы пока нет. Но просматривается нацеленность президентских структур на выборы, причем пока альтернативы Ельцину ГПУ не видит. Или не хочет видеть. Или не называет¹.

□ «Я еще не решил, буду ли баллотироваться на следующих президентских выборах, и не считаю эту свою поездку предвыборной», – сказал президент рабочим локомотивного депо в Рыбном по пути в Рязань. Супруга президента Наина Ельцина

¹ Бовт Г., Булавинов И. // «Коммерсантъ-Daily». 1995, 10 марта. С.3.

сказала здесь же, что по семейным обстоятельствам она не хотела бы, чтобы Борис Николаевич баллотировался на следующий срок.

По окончании беседы с медицинским персоналом городской поликлиники Борис Ельцин на несколько минут остановился рядом с журналистами и сказал, что самым главным считает экономическую стабилизацию, чтобы до конца года довести уровень инфляции до 1–2% в месяц. «Тогда не будут расти цены и повысится заработная плата, – заметил российский президент, – и повысится производство в промышленности. В этом году мы можем добиться экономической стабилизации». Характеризуя свои отношения с Виктором Черномырдиным и руководителями обеих палат российского парламента, Ельцин сказал: «Когда мы сидим вчетвером, мы обо всем договариваемся»¹.

□ Ссылаясь на российский фонд «Общественное мнение», «Открытое радио» приводит данные, согласно которым 42% россиян не доверяют президенту Ельцину и только 1% доверяет ему абсолютно. В недоверии президенту не последнюю роль играет уровень жизни народа. При этом традиционно считается, что глубинка, по сравнению со столицей, вообще ни жива и ни мертва. Но рязанцы, например, в один голос уверяли президента в том, что зарплаты у них высокие и проблем никаких. Вообще президента встречали крайне радушно. Эксперты считают выезд президента достаточно удачным для набора предвыборных очков. По крайней мере, российскую глубинку вряд ли можно отнести к тем 42%, которые президента не поддерживают².

□ Несмотря на то, что президентские выборы еще не назначены, свою предвыборную кампанию Борис Ельцин уже начал, полагает Отто Лацис. Разумеется, речь не о том, что Борис Николаевич начал предвыборную кампанию формально. Речь о том, что по существу целая серия его политических действий последнего времени имеет очевидный предвыборный прицел. Формальности – не проблема, главное – политический капитал. После выступлений в Алма-Ате и Минске зарубежные наблюдатели, пожалуй, больше всего внимания уделили тому, что можно назвать одной из главных загадок Ельцина – его физической форме. Разберемся в другом: какова на сегодня политическая «форма» президента?

Результаты опросов общественного мнения известны: рейтинг Б.Ельцина, упавший после начала военных действий в Чечне до самого низкого уровня за все время его президентства, так на этом низком уровне и остается. Но выборы – еще не завтра. Каковы шансы на перелом к лучшему? Президент вполне логично видит эти шансы в восстановлении и укреплении своей репутации реформатора, более того – главного гаранта демократических и рыночных реформ. Об этом говорит почти весь текст ежегодного Послания парламенту, об этом говорит сообщение о подготовке указа о борьбе с фашизмом, об этом говорят некоторые кадровые решения последнего времени – например, замена Полеванова Беляевым на посту председателя Госкомимущества³.

□ Президент России Борис Ельцин все еще официально не сообщил о своем решении относительно выдвижения его кандидатуры на предстоящих президентских выборах. Однако, по словам осведомленного источника из окружения прези-

¹ Радио «Свобода». 1995, 28 марта.

² «Открытое радио». 1995, 29 марта.

³ Лацис О. // «Дело». 1995, №10, март. С.2.

дента России, вопрос о выдвижении кандидатуры Бориса Ельцина на предстоящих выборах практически решен положительно.

Как заявил агентству «Интерфакс» этот источник, он не видит ничего неожиданного в этом решении. В России, считает он, существует достаточно социальных сил, на которые при условии их консолидации может опереться нынешний президент. Поскольку предвыборная кампания в России практически началась, по мнению этого источника, Борис Ельцин не будет надолго откладывать обнародование своего решения. По его мнению, возможно, президент заявит о выдвижении своей кандидатуры еще до празднования 50-летия победы над нацистской Германией, чтобы встретиться с главами государств, приглашенными на празднество в Москву, в качестве наиболее вероятного претендента на президентское кресло до конца этого века¹.

□ Какую же тактику борьбы избрать, чтобы во втором туре (о первом, конечно, и мечтать нечего) Ельцина опять выбрали?

Первая задача очевидна – отсечь номенклатурных соперников. Они опасны тем, что располагают огромными денежными и властными возможностями, а главное – их появление расколется «партию начальства» на разные группы. Между тем, для выхода во второй тур Ельцину необходима единодушная поддержка всех институтов госвласти на территории России – губернаторов и милиции, гостелевидения и администрации. Но горе Президенту, если «партия начальства» расколется внутри себя! Поэтому загодя жестоко подавляется сама возможность появления второго номенклатурного кандидата. Черномырдин, Рыбкин четко объяснили, что против Ельцина выставляться и смущать души подчиненных они не будут. Не послушавшийся старших Лужков был публично «высечен».

Вторая задача – как можно больше увеличить число неноменклатурных кандидатов. С этой задачей более чем успешно справятся сами наши тщеславные политики. Явлинский, Жириновский, Зюганов, Б.Федоров – это, кажется, гарантированные кандидаты. Руцкой, Горбачев, Святослав Федоров, Лебедь – кандидаты возможные. Не исключены и кандидаты экзотические – скажем, Хакамада, перманентный кандидат на все должности Боровой или Мавроди.

Какой же соперник нужен Ельцину во втором туре? Реально им может быть скорее всего Явлинский, Жириновский или Зюганов. С меньшей вероятностью может прорваться человек из «второго гарнитура» – Лебедь или Святослав Федоров. Ощущение, что эксперты Ельцина предпочтут в этой ситуации Жириновского

В самом деле – трудно объяснить рядовому избирателю, что надо голосовать не за симпатичного, демократичного Явлинского и не за солидного государственника Зюганова, а за порядком надоевшего и скомпрометированного Президента? В паре «Ельцин – Явлинский» или «Ельцин – Зюганов» решающей символической фигурой оказывается Ельцин. К нему приковано внимание, и голосовать будут не «за» Явлинского (Зюганова), а прежде всего – «против» Ельцина. Совсем иное дело – Жириновский. Это единственная фигура, по своей яркости затмевающая Ельцина. Голосовать будут не «за» Ельцина и не «против» Ельцина, а «против» Жириновского. Если люди Ельцина делают в игре такую ставку, то в первом туре они будут тайно помогать Жириновскому пройти во второй тур. А если учесть, что он и сам помочь себе умеет, то это делает его шансы на выход во второй тур очень сильными².

¹ «Голос Америки». 1995, 12 апреля.

² Радзиховский Л. // «Аргументы и факты». 1995, №14, апрель. С.2.

□ По всей видимости, в окружении президента существуют различные точки зрения по вопросу о политической линии на выборах, полагает политолог Герман Дилигенский. Все они исходят из перспективы проведения парламентских выборов и рассчитаны на принятие окончательных решений в зависимости от их итогов.

Авторитарно-силовой сценарий предполагает отмену президентских выборов под предлогом необходимости срочного наведения порядка в стране и, возможно, отсутствия явного политического большинства, необходимого для избрания президента. Другой план – «выведение» на второй тур в качестве соперника нынешнего президента Жириновского, что, как предполагается, побудит большинство избирателей проголосовать за Ельцина во избежание «худшего зла». В то же время в окружении президента хотя и со значительным опозданием, но все же поняли, что при любом варианте участия президентской власти в выборах ей необходимы какие-то точки опоры в политическом спектре, какие-то организационные центры, вокруг которых можно было бы объединить ее сторонников.

Необходима и какая-то идеологическая платформа, способная заменить уже не работающий в нынешних условиях антикоммунистический популизм и общедемократические лозунги, дискредитированные практикой нынешней власти. Такой платформой, похоже, становятся прагматические соображения о необходимой стабильности и преемственности власти. В условиях возрастающей деидеологизации массового сознания, приоритетности потребности в порядке, преодолении хаоса подобные соображения могут найти отклик в обществе: ведь любая резкая смена власти означает новый виток дестабилизации. И, возможно, новый передел собственности и постов в государственном аппарате, чем вполне можно напугать и многих чиновников, и новых, формальных и неформальных, собственников – слои, расширившиеся в результате приватизации. Если нынешняя экономическая политика правительства в какой-то мере достигнет своих целей и действительно приведет к концу года к снижению инфляции, стабильность и преемственность власти станут весомыми аргументами на выборах.

Идеология «преемственности и стабильности» с ее отчасти государственно-националистическим, отчасти рыночно-реформаторским наполнением рассчитана на сплочение вокруг президента достаточно разнородных групп политической и экономической элиты. Среди них представители администрации ряда регионов, которых победа оппозиции на выборах может лишить насиженных мест. Другой «адресат» идеологии «преемственности» – крупный частный капитал, который при всем недовольстве экономической (прежде всего налоговой) политикой властей имеет все основания опасаться худшего в случае прихода к власти, например, коммунистов и может поэтому воспринять тезис о «безальтернативности» Ельцина. В пропрезидентский лагерь в последнее время усиленно стараются привлечь армейские круги и военно-промышленное лобби.

Одновременно окружение президента предпринимает меры по формированию новых очагов политического влияния Ельцина. С этим связано создание в Думе фракций «Стабильность» и «Россия», в основном за счет «перебежчиков» из «Выбора России», «Новой региональной политики», ПРЕС, ДПР, ЛДПР. Лояльной к президенту является и созданная А.Н. Яковлевым при поддержке С. Филатова Партия социальной демократии, которая пытается привлечь к союзу профсоюзы ФНПР (активную роль в этом играет бывший руководитель московского ФСК Е. Севастьянов, ныне – советник в руководстве ФНПР, принимавший участие в создании яко-

влевской партии). Впрочем, эти попытки, похоже, остаются безуспешными: руководители ФНПР скорее склонны к блоку с антиельцинскими левыми и левоцентристскими силами¹.

□ Помощник Президента Александр Лившиц повторил свое недавнее заявление, что весь аппарат Президента работает так, как будто через месяц Президент будет баллотироваться на следующий срок. Идет подготовка бюджетного послания правительству и ФС на 1996 г.

Подчеркнув, что это зарождение новой политической традиции, Александр Лившиц рассказал, что посланием предполагается заполнить некий пробел в реализации властных функций Президента. Это послание не будет громоздким с одной стороны, и не будет конкретным решением в области экономических проблем с другой стороны. Как определил Лившиц, это будет нечто промежуточное, своего рода политическое задание правительству по подготовке бюджета на следующий год. По утверждению помощника Президента, послание означает включение механизма общественного согласия еще на стадии концепции бюджета. Поскольку в подготовке этого документа участвуют самые различные силы. И те, кому нравится экономическая политика правительства, и те, кому нет².

□ – Считаете ли Вы, что в ближайшем будущем вам удастся заменить нынешнего Президента России? – напрямик спросил бойкий репортер англичанин у председателя Совета Федерации российского парламента Владимира Шумейко. – Я думаю, – ответил В.Шумейко, – что мне удастся помочь ему занять свой пост на второй срок³.

□ Б.Ельцин должен остаться у власти в любом случае. Выборы состоятся. Условия: доверия среди населения – пока недостаточно. Опора среди политических сил отсутствует, все они в той или иной степени находятся в оппозиции. Единственный плюс, что оппозиция не только не едина, но и разобшена в рамках блоков, имеющих одинаковые идеолого-экономические установки: левый центр (Зюганов, Лапшин, Романов, Р.Медведев), либерал-демократы (Явлинский, Б.Федоров, Гайдар), радикал-демократы (атавизм 1991 г. – их, пожалуй, и в расчет не следует брать), правый центр (Глазьев, Вольский, Скоков, Руцкой...). Этот плюс дает президентской команде основательный повод рассчитывать на раскол блоков, поиск с некоторыми из лидеров взаимоприемлемых компромиссов.

Играть придется не по президентским указам, как прежде, а по законам, принятым Думой. Вместе с тем, президентская вертикаль сильна как никогда. Руководители Совета Федерации и Думы подконтрольны. Армия, правоохранительные органы готовы выполнить любой приказ. Избирательная комиссия во главе с Рябовым создаст условия наилучшего благоприятствования. Конституционный суд – большинство займет президентскую сторону. И, наконец, главное – службы, особенно служба безопасности президента, надежно инфильтрировали высшие звенья исполнительной и законодательной власти. Судя по публикациям в «Российской газете», ряде других изданий, накоплен достаточный объем материалов, способных «обрезать крылья» значительному количеству российских политиков и высших чиновников. И таким образом, общество в своей основе сейчас политически

¹ Дилigenский Г. // «Дело». 1995, №18.

² НТВ, «Сегодня». 1995, 3 мая, 19:00.

³ Богомолов Б. // «Правда». 1995, 17 мая. С.7.

индифферентно, устало от борьбы и озабочено лишь проблемами физического выживания, Политическая оппозиция крайне разобщена. Поэтому шансов победить у Бориса Николаевича вполне достаточно¹.

□ О президентских же выборах вопрос не ставился. Еще одно из заблуждений – правда, на сей раз лишь малой части аналитиков и представителей партий – предположение, будто за Б.Ельцина в 1996 г. проголосуют те же социальные группы, которые поддержали его в 1991 г. Некоторые из этих групп деморализованы трудными жизненными обстоятельствами (скажем, пенсионеры, научно-техническая интеллигенция), другие заимели новые политические пристрастия. Однако нельзя не отметить, что в связи с корректировками курса реформ президент может сегодня рассчитывать на голоса и поддержку умеренных, здравомыслящих государственныхников. Умеренных сторонников реформ и в городе, и на селе. Всех тех, кто вписался в экономическую социальную среду. А таких немало. Наконец, особо хотелось бы сказать о весьма распространенном заблуждении, которое поддерживается политиками, – будто управлять таким государством, как Россия, способен любой из кандидатов, заявляющих о своих претензиях.

В отличие, например, от США или Франции, где выбор идет между равноценными кандидатами, подготовленными предшествующим опытом к предстоящим задачам, в России среди потенциальных кандидатов только Б.Ельцин и В.Черномырдин, если он решится выставить свою кандидатуру, обладают опытом государственного руководства. Остальные – новички. Так что в глазах избирателей лишь Ельцин будет олицетворять государственную власть. А в стране с таким государственным сознанием, как Россия, это многое значит².

□ В Москве презентован Общественный комитет по выдвижению Ельцина кандидатом в Президенты Российской Федерации. Ельцин еще не решил, захочет ли он сесть на новый срок в кресло президента, а «рабочие лошади» уже готовы тянуть его тележку к вершинам политического Олимпа.

Возглавивший комитет представитель Президента РФ по Москве В.Комчатов заявил, что нерешительность президента – явление временное, и она будет преодолена в январе, когда на стол Б.Н. лягут подписи миллиона россиян, поддерживающих нынешнего главу государства. Если же, не дай Бог, Ельцин предпочтет карьеру пенсионера, то все собранные голоса пойдут на поддержку названного им преемника. Чтобы раскрыть избирателям глаза, представителям Президента РФ на местах рекомендовано начать проповедническую работу в пользу Б.Н. А в Самаре уже состоялся съезд партии «Россия – президентская республика» с аналогичными целями³.

□ В последние шесть месяцев действия Ельцина в целом соответствуют предположениям, что он будет добиваться переизбрания на пост президента. Он назначил нового пресс-секретаря предположительно для того, чтобы сделать более привлекательным свой имидж. Из-за низкого рейтинга Ельцина в опросах общественного мнения многие журналисты сочли, что у Ельцина мало шансов на переизбрание в следующем году. Однако теперешний президент России – любитель борьбы

¹ «24». 1995, №27. С.2.

² «24». 1995, 12 июля. С.2.

³ Н.Т., «Московский комсомолец». 1995, 4 августа. С.1.

в трудных условиях. Но ему необходимо задать себе вопрос: позволяет ли ему состояние его здоровья продолжать принимать активное участие в политике¹.

□ В России разворачивается кампания в связи с выборами в Государственную думу, назначенными на 17 декабря. Создается впечатление, что Ельцин намерен еще тверже, чем прежде, держать в руках бразды правления с помощью президентской администрации, пишет гамбургская «Вельт». Но при этом он оставляет за премьер-министром Черномырдиным политическую ответственность за экономический курс, дефицит государственного бюджета и промышленное и сельскохозяйственное производство. Своими последними перестановками в руководстве министерства внутренних дел и двух из четырех специальных служб президент ясно показал, что намерен нести высшую ответственность за внешнюю и внутреннюю безопасность, опираясь исключительно на близких ему людей.

Три так называемых «силовых министерства» – министерство внутренних дел, обороны и иностранных дел – будут подчинены непосредственно президенту и должны действовать под контролем его администрации. Таким образом, руководство российским аппаратом власти в Москве фактически будет поделено между президентом и премьер-министром. Но администрация президента действует не только как высший орган планирования и контроля, но и превратилась в параллельное второе правительство, каким был в СССР аппарат ЦК КПСС. Под контролем главы государства находятся четыре секретные службы: Федеральная служба безопасности, Служба внешней разведки, Федеральное агентство правительственной связи и информации, которое держит под контролем правительственную связь и всю службу связи, а также неизменное Главное разведывательное управление армии, которое взяло на себя также значительную часть технического и промышленного шпионажа за рубежом. Начальник службы безопасности президента и близкий друг Ельцина Коржаков, произведенный в генерал-лейтенанты, как преемник в Кремле недавно повышенного в чине и назначенного новым директором ФСБ генерал-полковника Михаила Барсукова, будет командовать, помимо новой особой Службы безопасности президента и полка охраны Кремля, насчитывающих около 40 тыс. человек, службой охраны всей администрации и правительства.

Проблема президента заключается в том, как ему выйти из состояния обороны и вернуть утраченную политическую базу в народе для повторного избрания на пост президента летом 1996 г. Условием успеха является сдерживание инфляции при одновременном повышении уровня жизни населения. Но достичь таких практических результатов за короткие сроки практически невозможно. Для находящегося у власти главы государства выборы в Государственную думу либо создадут базу для переизбрания на пост президента, либо – в случае поражения рыхлой правительственной коалиции во главе с Черномырдиным при очевидном отсутствии интереса у населения к политике Москвы – поставят вопрос об отсрочке президентских выборов путем авторитарного решения в условиях чрезвычайного положения².

□ Неужели военно-промышленные фракции, входящие в «партию власти», не попытаются использовать имеющиеся возможности в виде влияния на Ельцина? Того самого «державного Ельцина», который не собирается выходить в тираж и подумывает, с какой бы стороны обойти этот непомерно разросшийся «Дом? А может, его попросту убрать? Представим ход мысли этих сил:

¹ «Би-Би-Си». 1995, 8 августа.

² «За рубежом». 1995, №33, 18–24 августа. С.4.

«Хорошо, пусть желанный сдвиг внутри партии власти возможен уже только экстраординарным путем, на который можно толкнуть Бориса где-то к президентским выборам. Но одной силы, как показывает живой исторический опыт, недостаточно. Какая идейно-политическая упаковка выигрышна, адекватна ситуации и при этом приемлема внутренне? Она должна быть контрастной к тому, мягко говоря, крайне неубедительному несоветскому застоному курсу, который будут демонстрировать после парламентских выборов НДР и их немалочисленные оппоненты союзники слева. Этот курс, превращающий ностальгические воспоминания в весьма неприглядную реальность, будет быстро терять популярность. И тогда его авторы и апологеты должны быть заклеены как «антигосударственная и антинародная, компрадорская и коррумпированная номенклатурная олигархия».

Далее – необходимо было бы заручиться расположением Запада, договориться с ним, а вовсе (особенно в теперешних условиях слабости и полуизоляции!) не пугать его медвежьим оскалом. Ну и, оказывается, что старая добрая демократическая идеология тут будет весьма кстати. Но она, конечно, претерпит изменения: это будет идеология именно национальной модернизации. Это будет обновленный демократический популизм, в принципе способный вознести харизматического лидера до вершин действительно авторитарной власти, но, в данном случае, призванный послужить хотя бы подпоркой для квазиавторитарного переворота.

Нельзя исключить, что связующим звеном (а может, и инициаторами новой комбинации) являются небезызвестные демократические советники президента. Детали неясны, можно лишь предугадать общие контуры нового альянса: три силы – Ельцин, близкие к власти части ВПК и часть демократов (включая, конечно, Явлинского и, видимо, лично Гайдара) – движутся навстречу друг другу. И стараются упредить выдвижение на тронную роль (с ее необходимыми, но трудно сочетаемыми «харизматичностью», «популистской демократичностью», «национал-модернистичностью») другого, молодого политика, завоевывающего симпатии военных и промышленников¹.

□ Президентское окружение по-прежнему спит и видит, как бы оттереть от власти Черномырдина и как бы удержаться в Кремле после июня 1996 г., комментирует Юрий Зайнашев («Московский комсомолец») пертурбации, производимые предвыборными баталиями в российских властных верхах.

Главные «визири» Бориса Ельцина настолько заляпались, что не представляют себя на свободе в случае, если преемником Ельцина станет нынешний председатель правительства. Вообще Кремль при позднем Ельцине все больше напоминает персидский двор – ведущую роль здесь играет не стареющий султан, а начальник стражи и смотритель дворца. После сентябрьского путча 1993 г. главные деньги России выпали из рук парламента и оказались в Управлении делами администрации президента. Самым богатым человеком в стране стал кремлевский управделами Павел Бородин. С тех пор фигура Бородина достигла грандиозных размеров. Когда, скажем, Москву посещала английская королева, то в Георгиевском зале Кремля русских государственных мужей к ней подводили в таком порядке: министр Грачев, министр Ерин, завхоз Бородин... После президентского указа, о котором «МК» подробно писал 5 августа, Павел Бородин обрел полную самостоятельность. Он подчиняется только президенту. Он сосредоточивает в своих руках несметные сокровища, которые, видимо, и пойдут в ход накануне выборов.

¹ Балакирев А. // «Завтра». 1995, №34, август. С.2.

Если «купить» выборы не удастся, то вторым, последним вариантом может стать обыкновенное устранение соперника. Если Виктор Черномырдин, например, «объестся грибков» и занедужит, то его преемником автоматически становится Олег Сосковец. А с Сосковцом у президентских «окруженцев» хорошие отношения, они всегда договорятся. Правда, сам Сосковец явно лишен харизмы и президентские выборы законным путем ему не выиграть¹.

□ Помощник президента Георгий Сатаров не уклонился от прямого вопроса – при каких обстоятельствах Б.Ельцин примет или не примет участие в президентских выборах 1996 г.?

Независимо от занимаемого поста, сказал он, Б.Ельцин – человек со своими политическими и человеческими пристрастиями. Сегодня его беспокоит раздробленность демократов, отсутствие порой политической ответственности у лидеров некоторых партий. Он считает, что разборки между демократами – преждевременны и недопустимы. Реформы не вошли в необратимую фазу. На решение президента баллотироваться на второй срок или не могут повлиять два основных фактора – политическая целесообразность и чисто человеческие мотивы, скажем, усталость, настроения в семье и т.п.

Поэтому если после парламентских выборов сложится ситуация, при которой Б.Ельцин увидит гарантии стабильности в стране – безусловно, будут превалировать житейские настроения. Если же возникнет реальная угроза реформам, тому делу, которому он отдал немало сил, то он вряд ли будет учитывать усталость и даже конъюнктуру. Хотя эти суждения сказаны не самим президентом, надо иметь в виду, что Сатаров – один из тех людей в окружении президента, с которым Ельцин советуется в самых сложных ситуациях. Более того, по имеющимся сведениям, именно на политолога Сатарова возложена задача исследования перспективы президентских выборов. В случае реального запуска предвыборной кампании с участием Ельцина организационные дела, судя по всему, возьмет на себя В.Илюшин, финансовые – П.Бородин, вопросы связей с регионами и коммуникаций – аппараты генералов А.Коржакова и М.Барсукова. С учетом этой полученной «Известиями» информации, уже сегодня подтверждается прогноз, что Б.Ельцин не торопится сойти с политической сцены и заняться мемуарами².

□ По итогам опроса, проведенного в августе фондом «Общественное мнение», лишь 6% российских избирателей твердо поддерживают Бориса Ельцина как кандидата на пост президента на следующий срок. Еще такой же процент из 1338 опрошенных респондентов ответил, что «скорее поставят» свою подпись в его поддержку. 60% заявили, что не поддержат его кандидатуру, и еще 19% сказали, что скорее всего не сделают этого. Опрос выявил, что наибольшей популярностью Борис Ельцин пользуется в Волго-Вятском регионе – там 31% опрошенных в той или иной мере поддержали его. Что касается профессиональных категорий, то наибольшей поддержкой – 24% – нынешний президент пользуется среди предпринимателей³.

¹ Зайнашев Ю. // «Московский комсомолец». 1995, 16 августа. С.2.

² Кононенко В. «Известия». 1995, 26 августа. С.2.

³ «Коммерсантъ-Daily». 1995, 5 сентября. С.3.

СОДЕРЖАНИЕ

От издательства	5
I. ФОРМИРОВАНИЕ НОВЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	6
Результаты референдума	6
Ориентации российского электората	10
Привлекательные качества депутата	17
Прогноз подтверждается	22
«Выборы-93»: слагаемые успеха и поражения	28
II. ПАРАДОКСЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ	36
Проблема безопасности России	36
Эволюция общественного мнения	38
Иерархия ценностей москвичей	61
Интересы и установки жителей Самары	71
Урал: социальное самочувствие	80
III. НА ПУТИ К РАДИКАЛЬНОМУ ПОВОРОТУ	94
Предвыборный синдром	94
Отчуждение власти от народа	101
Рейтинг лидеров	108
Социальная база партий и блоков	110
Аудитория средств массовой информации	112
Кого избирают в российский парламент?	117
IV. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ВЫБОРОВ	124
Демократическое обновление власти	124
Мажоритарная или пропорциональная?	127
Политические партии на выборах	131
Выборы в постсоциалистической Европе	133
Избиратели, депутаты: из опыта стран СНГ	137
Из российского опыта	142
V. РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО: ОЦЕНКА ОБСТАНОВКИ	147
Общество и Федеральное Собрание	147
В соответствии с «Законом о выборах...»	152
Возможны ли фальсификация и отмена итогов выборов	154
Выборы и деньги	155
Найдут ли друг друга партии и электорат?	155
VI. ВСЕ ЦВЕТА ПОЛИТИЧЕСКОГО СПЕКТРА	161
«Демократический выбор России». Проблемы и надежды	161
«ЯБЛоко». Маневры перед выборами	165
Нужен ли России центризм?	168

Партия российского единства и согласия. Метаморфозы	178
Блок Черномырдина в борьбе за власть	179
«Женщины России». За реформы во имя человека	184
«Реалисты» – политический клуб, партия или движение?	187
Российская объединенная промышленная партия	190
Демократическая партия России (предвыборные проблемы)	192
Социал-демократия (российский вариант)	194
Левоцентристский блок Рыбкина. Трудное самоопределение	198
Коммунисты на выборах-95. Большие надежды	200
Аграрная партия России. Влияние в массах	204
«Держава» декларирует заботу о будущем	205
ЛДПР надеется повторить успех	207
Станут ли профсоюзы политической силой?	209
VII. НАКАНУНЕ 17 ДЕКАБРЯ	213
Партийные съезды – уточнение позиций	213
Политические технологии в действии	224
На пути в парламент	227
Учитывая региональный аспект	232
Декабрь: выборы, претенденты, шансы	234
VIII. ВЫБОРЫ – БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ	238
Предварительные оценки, итоги, прогноз	238
IX. ВЫБОРЫ-95: ИДЕИ, ЗАМЫСЛЫ, СЦЕНАРИИ И ТЕХНОЛОГИИ ...	244
Выборы в контексте проблемы сохранения политической стабильности в России	244
Избирательное законодательство и перипетии политической борьбы	253
Предвыборная ситуация в лагере власти	268
«Выборы до выборов»	282
Бизнес и политика	288
X. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ДОСЬЕ ОСНОВНЫХ УЧАСТНИКОВ ПРЕДВЫБОРНОЙ ИГРЫ	293
Предвыборный политический спектр	293
Новый проект формирования «партии власти»	298
Блок Ивана Рыбкина	307
Радикал-демократический фланг	317
Компартия РФ: 1996 год	323
Аграрная партия России	326
Новый «бросок к власти» или крах лидера-популиста?	328
Конгресс русских общин	330
Социал-демократическая эпидемия	333
Армия и политика	337

XI. БОРЬБА ЗА ПЕРЕДЕЛ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО РЕСУРСА	341
Кумиры российского электората	341
Центризбирком и его вертикаль	355
«Золотое яблоко» избирательной кампании	356
Чеченская тема	367
«Внешняя граница» предвыборных состязаний	373
«Аграрный маневр» Виктора Черномырдина	375
Предвыборные «сюрпризы» Государственной думы	376
«Осеннее наступление» президента	381
Политический феномен Эдуарда Росселя	386
«Волгоградская битва» генерала Рохлина	390
XII. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРОЕКТЫ ОСНОВНЫХ ГРУПП РОССИЙСКОЙ ЭЛИТЫ	393
Сверхзадача парламентской избирательной кампании	393
Предварительные пробы псевдокандидатов и реальных претендентов на пост президента России	396
«Загадочная пауза» Бориса Ельцина	417

ББК 66.3(2Рос)3
Р76

ISBN 978-5-7556-????-?

РОССИЯ-95: НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ

Научное издание

Подписано в печать ??.04.2014

Объем 36,6 уч.-изд. л.; 35,8 усл.п.л.
Тираж 1000 экз.

119991, Москва, Ленинский пр., 32А
8(495) 938 19 10